

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete  
2019. március 28-i ülésén név szerinti szavazással a következő határozatot hozta:

**Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**94/2019. (III.28.) számú határozata**

**Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Varázsvölgy” Pásztón – építési beruházás (1-3. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozóan az alábbi határozatot hozza:**

**1. rész: „Szent I. téri Malom és Fogadó épület kivitelezése”**

*I. Az ajánlatok érvényességére, érvénytelenségére vonatkozó javaslat:*

*I.1. Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) ajánlattevő ajánlata érvényes.*

*Érvényesség indokolása:*

- *az ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.*

*I.2. Nógrád "kas" Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:*

- *Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 7. pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban.*

*Ajánlattevő a hiánypótlás keretében újonnan megnevezett kapacitást biztosító személy tekintetében nem csatolta a képviseleti jogokat igazoló dokumentumok egyikét sem.*

- *Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában egyebek között előírta, hogy Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek. Ez esetben csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot is.*

*Ajánlattevő a hiánypótlás keretében újonnan megnevezett kapacitást biztosító személy tekintetében nem csatolta a releváns szerződést vagy előszerződést.*

I.3. Tankina Bau Kft (3142 Mátraszele, Szabadság út 114.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:

- Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 8. pontjában előírta, hogy az „Ajánlattevőknek (közös ajánlattevőknek) az ajánlatában nyilatkozni kell a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni.”

Az ajánlattevő az eljárás 1. része tekintetében benyújtott ajánlatában nem csatolta a fentiekben előírt nyilatkozatot.

- Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy az „Ajánlattevők és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek)nek - a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására az ajánlatban - első körben - csak nyilatkozni kell arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Az ajánlattevő az eljárás 1. része tekintetében benyújtott ajánlatában csatolta - a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti - az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről szóló nyilatkozatát, melyben arról nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek történő megfeleléshez más szervezet vagy személy kapacitására nem támaszkodik. Nem csatolta viszont - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti - az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az ajánlattevő vonatkozásában előírt kötelező nyilatkozatot.

II. Az eljárás 1. része: „Szent I. téri Malom és Fogadó épület kivitelezése” eredményes.

**III. Az eljárás 1. részének „Szent I. téri Malom és Fogadó épület kivitelezése” nyertes ajánlattevője a Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) az alábbi indokok alapján:**

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

## **2. rész: Rajeczky ház felújítása és kávézó építése**

I. Az ajánlatok érvényességére, érvénytelenségére vonatkozó javaslat:

I.1. Nógrád "kas" Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ajánlattevő ajánlata érvényes.

Érvényesség indokolása:

- az ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

I.2. Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) ajánlattevő ajánlata érvényes.

Érvényesség indokolása:

- az ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

*I.3. Tankina Bau Kft (3142 Mátraszele, Szabadság út 114.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:*

- Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy az „Ajánlattevőnek és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek)nek - a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására az ajánlatban - első körben - csak nyilatkozni kell arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

*Az ajánlattevő az eljárás 2. része tekintetében benyújtott ajánlatában csatolta - a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti - az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről szóló nyilatkozatát, melyben arról nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek történő megfeleléshez más szervezet vagy személy kapacitására nem támaszkodik. Nem csatolta viszont - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti - az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az ajánlattevő vonatkozásában előírt kötelező nyilatkozatot.*

*II. Az eljárás 2. része: „Rajeczky ház felújítása és kávézó építése” eredményes.*

**III. Az eljárás 2. részének „Rajeczky ház felújítása és kávézó építése” nyertes ajánlattevője a Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtó, Orgona út 10.) az alábbi indokok alapján:**

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

### **3. rész: „Sétány és parkoló építése”**

*I. Az ajánlatok érvényességére, érvénytelenségére vonatkozó javaslat:*

*I.1. Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtó, Orgona út 10.) ajánlattevő ajánlata érvényes.*

Érvényesség indokolása:

- az ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

*I.2. Nógrád "kas" Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:*

- *Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 7. pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevők, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban.*

*Ajánlattevő a hiánypótlás keretében újonnan megnevezett kapacitást biztosító személyek egyike (SF) tekintetében nem csatolta a képviseleti jogokat igazoló dokumentumok egyikét sem.*

- *Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában egyebek között előírta, hogy Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek. Ez esetben csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot is.*

*Ajánlattevő a hiánypótlás keretében újonnan megnevezett kapacitást biztosító személyek egyike tekintetében sem csatolta a releváns szerződést vagy előszerződést.*

*I.3. Tankina Bau Kft (3142 Mátraszele, Szabadság út 114.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:*

- *Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy az „Ajánlattevők és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek)nek - a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására az ajánlatban - első körben - csak nyilatkozni kell arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.*

*Az ajánlattevő az eljárás 3. része tekintetében benyújtott ajánlatában csatolta - a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti - az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről szóló nyilatkozatát, melyben arról nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek történő megfeleléshez más szervezet vagy személy kapacitására nem támaszkodik. Nem csatolta viszont - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti - az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az ajánlattevő vonatkozásában előírt kötelező nyilatkozatot.*

- *Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 10. pontjában előírta, hogy „A 322/ 2015. Kr. 26. §- alapján ajánlatkérő előírja, hogy a nyertes ajánlattevő(k)nek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára összkockázatú vagyoni- és felelősségbiztosítást kell kötnie (vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztenie) az útmutatóban előírtak szerint. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevők szándéknyilatkozatát a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek megfelelő felelősségbiztosításra vonatkozóan.”*

*A közbeszerzési dokumentum részét képező útmutató 17.3. pontjában került előírásra többek között, hogy az eljárás 3. részére vonatkozó felelősségbiztosítási értékhatár: legalább 80 millió Ft/év és 30 millió Ft/káresemény.*

*Az ajánlattevő az eljárás 3. része tekintetében benyújtott ajánlatának részét képező felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatában nem az ajánlatkérő által meghatározott - 3. részre vonatkozó – felelősségbiztosítási értékhatárok szerepelnek.*

*II. Az eljárás 3. része: „Sétány és parkoló építése” eredményes.*

**III. Az eljárás 3. részének ” Sétány és parkoló építése” nyertes ajánlattevője a Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) az alábbi indokok alapján:**

*- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további intézkedések megtételére.

Pásztó, 2019. március 28.

Farkas Attila  
polgármester

dr. Sándor Balázs  
jegyző