



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

✉ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: forum@paszto.hu

Szám:1-1/2024

Megtárgyalás módja:	nyílt ülésen
Döntéshozatal:	minősített szavazattöbbség-név szerinti szavazás

Javaslat

a „Belterületi közutak fejlesztése Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Készült:	2024. január 17 -i ülésre		
Előterjesztő:	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
Tárgyalja:	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
Készítette:	Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.		

Tisztelt Képviselő-testület!

Pásztó Városi Önkormányzat, 208/2023. (X.30.) határozatával elfogadta a „**Belterületi közutak fejlesztése Pásztón**” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, valamint a jóváhagyott dokumentumok alapján a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - hirdetmény közzétételével történő – megindítását.

A Bíráló Bizottság megtartotta ülését 2024. január 09-én a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása céljából.

Előzmények:

A hirdetmény közzétételét követően hat alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérés az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről, melyekre mind a közbeszerzési, mind – a tervező bevonásával – megkapták a műszaki kérdésekre irányuló válaszokat. A kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a felhívást egy, míg a közbeszerzési dokumentumokat két alkalommal kellett módosítani. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig – 2023.12.01 10.00 óra – az 1. részre 6 db, míg a 2. részre 8 db ajánlat érkezett be. (A tárgyi eljárás során benyújtott ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit az előterjesztés mellékletét képező Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmazza.)

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet a bontási jegyzőkönyvben kért ismertetni:

1. rész- Vasvári és Régivásártér utcák felújítása: 108 604 900 Ft
2. rész – Napsugár és Bem utcák felújítása: 53 540 102 Ft

A beérkezett ajánlatok ellenőrzését követően 2023. december 5-én **hiánypótlási felhívás**, illetve felvilágosítás kérés került megküldésre az ajánlattevők részére.

(A hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérésre való felhívás valamint a főbb megállapítások, javaslatok az ajánlatok érvényessége tekintetében a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A fentiek és a mellékelt jegyzőkönyv alapján a Bíráló Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

Határozati javaslat:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a „Belterületi közutak fejlesztése Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tett javaslatot és az alábbi határozatokat hozza:

I. A Belterületi közutak fejlesztése Pásztón 1. rész – Vasvári és Régivásártér utcák felújítása

1. A Belterületi közutak fejlesztése Pásztón 1. rész – Vasvári és Régivásártér utcák felújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.
2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:
 - 2.1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:
 - az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy

megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,

- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.2. Mátra Tájépítő Kft. (3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. Otys Úttechnika Kft. (2030 Érd, Bádogos u. 57.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szempontok szerint.

II. A Belterületi közutak fejlesztése Pásztón 2. rész – Napsugár és Bem utcák felújítása

1. A Belterületi közutak fejlesztése Pásztón 2. rész – Napsugár és Bem utcák felújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,

- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. Otys Úttechnika Kft. (2030 Érd, Bádogos u. 57.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

3.2. Sportos Kft. (2623 Kismaros, Őz utca 2.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. M.3. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata vonatkozásában (nyilatkozatminta).
- Ajánlattevő ajánlatában az MV-KÉ és MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakemberek felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.
- A felsorolt projektek ismertetése mind két önéletrajzban hiányos, azok helyszíne több esetben – hiányzó címek, projekt megnevezései miatt – pontosan nem azonosítható be.
- Az MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz 2. sorában ismertetésre került projekt vízepítési munkálaton túl út helyreállítási munkát is igazol. Az önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a projektben személyesen ellátott tevékenység ténylegesen az útmutatóban pontosan meghatározott vízepítési munkákra elkülönítetten milyen mértékben és időszakra terjedt ki.

3.3. Perial-Ker Kft. (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- A (R.T.) minőségbiztosítási szakember a benyújtott szakmai önéletrajza alapján jelenleg nem az Ajánlattevő alkalmazásában áll. A szakemberek bemutatásáról szóló nyilatkozat, amelyben a "Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése" soron a Perial – Ker Kft. "Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel,, soron egyéb, megbízási jogviszony került megjelölésre.

Ezzel együtt az ajánlattevő által a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozók, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatban az alkalmasság igazolásában résztvevő szakemberek között nem került feltüntetésre az M.4. alkalmasság tekintetében megjelölt (R.T.) minőségbiztosítási szakember.

- Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmassági követelmény tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során, és tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtakat.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmasság tekintetében kapacitásait rendelkezésre bocsátó (R.T.) szervezetre vagy személyre vonatkozó dokumentum egyikét sem.
- Ajánlattevő működési ideje alatt közbeszerzés tárgyából (mélyépítési kivitelezés) származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat nem felel meg az ajánlatkérő által előírt közbeszerzés tárgyának (út építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése és /vagy csapadékvíz elvezető árkok építése és/vagy felújítása és/vagy térburkolat építése és /vagy felújítása).
- Ajánlattevő ajánlatában az M.4. pont tekintetében benyújtott minőségbiztosítási szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza, hogy a nevezett (R.T.) minőségbiztosítás terén személyesen milyen funkciókat, feladatokat látott el bemutatott korábbi projektek megvalósulása során.

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő, ugyanis:

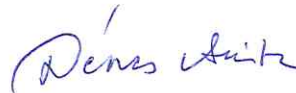
egyedüli érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Márkus Pál, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó


Pásztó, 2024. január 11.



Dénes Anita
Bírálóbizottság elnöke



A határozati javaslat törvényes!



Dr. Szabó Bence
jegyző

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Közbeszerzési Bírálóbizottság ülésén Pásztó Városi Önkormányzat tárgyalójában (3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.) 2024. január 09-én 10.00 órai kezdettel.

Tárgy: „**Belterületi közutak fejlesztése Pásztón**” tárgyú – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt – hirdetménnyel induló – közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása.

Jelen vannak:

Dénes Anita	bizottsági elnöke
dr. Szabó Bence	bizottsági tag (jogi szakértelem)
Baloghné Stancsik Mariann	bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)
Genyéné Batta Nikoletta	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Laczkó Csaba	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Márkus Pál	bizottsági tag (közbeszerzési szakértelem)

A bizottság tagjai a jegyzőkönyv vezetéssel Márkus Pál bizottsági tagot bízzák meg.

Dénes Anita a közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) elnöke elsőként köszönti az ülés résztvevőit.

Megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező személyek – egyben a bizottság valamennyi tagja – jelen vannak. Megnyitja a bizottsági ülést.

Márkus Pál felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban: FAKSZ):

Tájékoztatás ad arról, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító döntésének megfelelően az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2023.11.07.-én – 23014/2023 iktatószámom – közzétételre került.

A hirdetmény közzétételét követően hat alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérés az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről, melyekre megadtuk mind a közbeszerzési, mind – a tervező bevonásával – a műszaki kérdésekre irányuló válaszokat.

A kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a felhívást egy, míg a közbeszerzési dokumentumokat két alkalommal kellett módosítani.

A módosított ajánlattételi határidő lejártáig – 2023.12.01 10.00 óra – az 1. részre 6 db, míg a 2. részre 8 db ajánlat érkezett be.

Az ajánlatok bontását – az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a módosított ajánlattételi határidő lejártát követően az EKR két órával később kezdte meg.

Ezt követően ismerteti a tárgyi eljárás során benyújtott ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit az alábbiak szerint:

1. rész: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása

1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.

címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	81.430.065,- Ft
1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF)	36.771.445,- Ft
1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF)	44.658.620,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. Ajánlattevő neve: Mátra Tájépítő Kft.

címe: 3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	89.988.000,- Ft
1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF)	41.546.266,- Ft
1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF)	48.441.734,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

3. Ajánlattevő neve: Perial - Ker Kft.

címe: 2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	93.517.779,- Ft
1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF)	42.231.954,- Ft
1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF)	51.285.825,- Ft

2.	AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3	AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4	A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

4. Ajánlattevő neve: Nordép Hungary Kft.

címe: 3128 Vizslás, Kossuth Lajos út 100.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1.	Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	97.384.178,- Ft
	1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF)	35.773.512,- Ft
	1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF)	61.610.666,- Ft
2.	AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3	AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4	A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

5. Ajánlattevő neve: Otys Úttechnika Kft.

címe: 2030 Érd, Bádogos u. 57.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1.	Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	108.078.659,- Ft
	1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF)	46.073.901,- Ft
	1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF)	62.004.758,- Ft
2.	AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3	AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4	A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

6. Ajánlattevő neve: Mátraközmű Kft.

címe: 3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	151.010.549,- Ft
1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF)	56.183.101,- Ft
1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF)	94.827.448,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. rész: Napsugár és Bem utcák felújítása

1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.

címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	41.291.284,- Ft
1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF)	23.738.945,- Ft
1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	17.552.339,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. Ajánlattevő neve: Perial-Ker Kft.

címe: 2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	45.136.676,- Ft
1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF)	24.969.734,- Ft
1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	20.166.942,- Ft

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

3. Ajánlattevő neve: Peku Agro Kft.

címe: 3300 Eger, Kiskanda út 5.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF) 1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF) 1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	46.019.234,- Ft 23.404.759,- Ft 22.614.475,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

4. Ajánlattevő neve: Sportos Kft.

címe: 2623 Kismaros, Őz utca 2.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF) 1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF) 1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	50.295.158,- Ft 29.448.198,- Ft 20.846.960,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

5. Ajánlattevő neve: Mátra Tájépítő Kft.
címe: 3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	52.500.000,- Ft
1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF)	30.196.230,- Ft
1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	22.303.770,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

6. Ajánlattevő neve: Nordép Hungary Kft.
címe: 3128 Vizslás, Kossuth Lajos út 100.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	56.770.129,- Ft
1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF)	28.515.104,- Ft
1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	28.255.025,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

7. Ajánlattevő neve: Otys Úttechnika Kft.
címe: 2030 Érd, Bádogos u. 57.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	59.001.471,- Ft
1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF)	29.991.787,- Ft
1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	29.009.684,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli	36 hónap

	szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	
3	AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4	A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

8. Ajánlattevő neve: Mátraközmű Kft.

címe: 3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1.	Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	72.597.012,- Ft
	1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF)	38.710.492,- Ft
	1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	33.886.520,- Ft
2.	AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3	AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4	A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

A bontásról készült elektronikus jegyzőkönyvet az EKR-en keresztül az ajánlattevők részére határidőben megküldtük.

Az ajánlatkérő – az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 15. pontjával megegyezően – alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Ennek megfelelően az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő – a nyilatkozat alapján a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti eltérésekkel – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az ajánlatok értékelése során az alábbi eljárási cselekmények kerültek elvégzésre:

I. Eljárási cselekmények:

Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához volt kötve ezért elsőként az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának ellenőrzésére került sor, valamint részenként megvizsgáltuk, a benyújtott szakmai ajánlatok részét képező tételes árazott költségvetéseket, melynek eredményeként az **ajánlatkérő nevében eljárva - a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelően – 2023. december 05-én az alábbi első körös hiánypótlást és felvilágosítást kértük az ajánlattevőktől.**

1. Otys Úttechnika Kft. (2030 Érd, Bádogos utca 57.)

Az ajánlati felhívás VI.3.2) pontja az ajánlati biztosítékról előírja, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött, a biztosíték mértéke, 1. részre:1.200.000.- Ft; 2.

részre:650.000.- Ft, a befizetés helye: 3060 Pásztó, Kölcsey utca 35, fizetési helye: 10037005-00338666-00000024.

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja: Az ajánlati biztosíték – részenként a feltüntetett összegben – az ajánlattevő választása szerint teljesíthető az előírt pénzösszegnek az ajánlatkérő 10037005-00338666-00000024 számú számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel. Az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának határideje azonos az ajánlat benyújtásának határidejével. Utalás esetén fel kell tüntetni a befizetés jogcímét, megnevezve a releváns részt is. A biztosíték rendelkezésre állását igazoló dokumentumot az ajánlathoz csatolni kell.

Ajánlattevő mind két részre benyújtotta ajánlatát, viszont az ajánlatkérő nyilvántartása szerint a fenti számú számlaszámra egyik rész tekintetében sem került befizetésre ajánlati biztosíték.

Kérjük, felvilágosítás nyújtás keretében nyilatkozni, hogy milyen módon tett eleget az ajánlati biztosíték részenkénti megfizetésének, és hiánypótlás keretében annak igazolását szíveskedjen csatolni.

2. Nordép Hungary Kft. (3128 Vizslás, Kossuth Lajos út 100.)

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 10. pontjában mind két részre azonos módon előírta, hogy az Ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 9. Szakmai ajánlat fejezete egyebek mellett a következő előírásokat tartalmazta:

”**Tételes árazott költségvetés:** A szakmai ajánlat részeként az Ajánlattevőnek ajánlatához az ajánlatkérő által biztosított tételes árazatlan költségvetést kell tételes árazott költségvetés formájában, az ajánlati dokumentáció részét képező (xls.) formátumban csatolnia. Az árazatlan költségvetések szerkezetén és az egyes tételeken változtatni – az egyenértékű megajánlásokon túl - nem lehet, a tételeket bővíteni vagy törölni alapesetben tilos.

Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet a benyújtásra kerülő árazott költségvetés számszaki ellenőrzésére. Amennyiben valamely költségvetési sorban a képlekezés hibás, vagy hiányzik, úgy azt ajánlattevők a Kbt. 56. §-ában foglaltak szerint kiegészítő tájékoztatás eljárási cselekményben jelezzék az Ajánlatkérő felé. Ajánlatkérő a szükséges javításokat követően egyidejűleg bocsátja a javított és/vagy módosított dokumentumokat az érdeklődő gazdasági szereplők részére.

E körben ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra.”

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában szereplő

– „Pásztó, Vasvári út felújítása” című költségvetés

– Közműcsatorna-építés munkanem

– 7. sorszámú. tétele nem került beárazásra, az mind a díj, mind az anyag vonatkozásában „nullás tételként” szerepel.

Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatában szereplő

– „Pásztó, Napsugár utca felújítása 2023” című költségvetés

– Bitumenes alap és makadámburkolat készítése munkanem

– 1. sorszámú. tétele nem került beárazásra, az mind a díj, mind az anyag vonatkozásában „nullás tételként” szerepel.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az árazott költségvetést részenként szíveskedjen újra benyújtani a releváns tételek beárazásával.

A hiánypótlás, illetve felvilágosítás megadása során az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2023. december 12-én 10.00 óra**

A kért határidőig az Otys Úttechnika Kft. ajánlattevő egyik rész tekintetében sem igazolta, hogy eleget tett az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának. Ennek okán az Otys Úttechnika Kft. ajánlattevő ajánlata tekintetében a javaslat, hogy mind az 1. mind a 2. rész tekintetében legyen érvénytelen.

A Nordép Hungary Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban előírtaknak megfelelően benyújtotta a hiánypótlását.

A szakmai ajánlatok részét képező tételes árazott költségvetések ellenőrzése során értékelésre kiható számítási hibát nem észleltünk egyik ajánlatban sem.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok további ellenőrzése során megállapította, hogy egyebek mellett a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti - minőségi értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott - szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban becsatolt - a szakemberekre vonatkozó - dokumentum (önéletrajz) tartalma között ellentmondás van.

A beérkezett ajánlatok értékelési sorrendjének megállapítása, és a megajánlás megalapozottságának szükségszerű vizsgálata érdekében, az **ajánlatkérő nevében eljárva - a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelően – 2023. december 06-án további hiánypótlást és felvilágosítást kértük az ajánlattevőtől.**

1. Sportos Kft. (2623 Kismaros, Óz utca 2.)

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre azonos módon – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az M.2. és M.3. pontokban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. és M.3. alkalmassági követelmény tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania! A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön – az ajánlatában meg kell nevezni a teljesítésbe bevonnival kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3).** **M.2.-M.4.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembereket.

A Kbt 69. § (4) bekezdés szerinti felhívásra a szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok. Amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal, csatolandó az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata is.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év, hó részletezettséggel kell megadni. A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek, stb.), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Amennyiben az ajánlati felhívás **III.1.3). M.2.-M.3.** pontjában megnevezett szakember(ek) már szerepel(nek) a Magyar Mérnöki Kamara/Magyar Építész Kamara tervező-szakértő névjegyzékében az alkalmasság tekintetében releváns felelős műszaki vezetői rész-szakterületen, úgy annak tényének feltüntetése és a jogosultság megszerzésének időpontja helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Az Útmutató 8. pontja előírja, hogy az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell csatolni:

8.15. pont: Teljesítésben bevinni kívánt szakemberekkel (minőségi szempont) kapcsolatos – az értékelésre kerülő rész-szempontok tekintetében releváns - dokumentumok:

- **Ajánlattevő nyilatkozata** a szerződés teljesítésébe bevinni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. és M.3. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli **szakmai többlettapasztalata** vonatkozásában (*nyilatkozatminta*)
- A szakemberek önéletrajza és nyilatkozata rendelkezésre állásról (*nyilatkozatminta*)
- A szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok, diploma) egyszerű másolata, - amennyiben a szakemberek nem rendelkeznek az ajánlati felhívás M.2. és M.3. pontjában előírt jogosultsággal.

A 2. részre benyújtott ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevinni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. M.3. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata vonatkozásában (nyilatkozatminta).

Ajánlattevő ajánlatában az MV-KÉ és MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakemberek felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.

A felsorolt projektek ismertetése mind két önéletrajzban hiányos, azok helyszíne több esetben – hiányzó címek, projekt megnevezései miatt – pontosan nem azonosítható be.

Az MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz 2. sorában ismertetésre került projekt vízépítési munkálaton túl út helyreállítási munkát is igazol. Az önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a projektben személyesen ellátott tevékenység ténylegesen az útmutatóban pontosan meghatározott vízépítési munkákra elkülönítetten milyen mértékben és időszakra terjedt ki.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében csatolja az Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. M.3 pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata vonatkozásában.

Kérjük továbbá az értékelési szempont tekintetében az MV-KÉ és MV-VZ szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös tekintettel az építési projektek pontos címére, hrsz, stb... valamint a vízépítési munkákra – alátámasztani/igazolni szíveskedjen.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2023. december 13-án 10.00 óra.**

A hiánypótlásra felszólított ajánlattevő nem élt a hiánypótlás lehetőségével.

II. Ajánlatkérő a felolvasólapon tett megajánlások megalapozottságának vizsgálatát követően az ajánlatok értékelése során alábbi megállapításokat tette:

1. rész: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása

- **Keli-Bau Kft.** (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Mátra Tájépítő Kft.** (3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Perial-Ker Kft.** (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Nordép Hungary Kft.** (3128 Vizslás, Kossuth Lajos út 100.) ajánlattevő ajánlatában és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Otys Úttechnika Kft.** (1148 Budapest Adria sétány 14.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre

- **Mátraközmű Kft.** (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

2. rész: Napsugár és Bem utcák felújítása

- **Keli-Bau Kft.** (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Perial-Ker Kft.** (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Peku Agro Kft.** (3300 Eger, Kiskanda út 5.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Sportos Kft.** (2623 Kismaros, Óz utca 2.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. M.3. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata vonatkozásában (nyilatkozatminta).
- Ajánlattevő ajánlatában az MV-KÉ és MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakemberek felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.
A felsorolt projektek ismertetése mind két önéletrajzban hiányos, azok helyszíne több esetben – hiányzó címek, projekt megnevezései miatt – pontosan nem azonosítható be.
- Az MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz 2. sorában ismertetésre került projekt vízepítési munkálaton túl út helyreállítási munkát is igazol. Az önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a projektben személyesen ellátott tevékenység ténylegesen az útmutatóban pontosan meghatározott vízepítési munkákra elkülönítetten milyen mértékben és időszakokra terjedt ki.
- **Mátra Tájépítő Kft.** (3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Nordép Hungary Kft.** (3128 Vizslás, Kossuth Lajos út 100.) ajánlattevő ajánlatában és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Otys Úttechnika Kft.** (1148 Budapest Adria sétány 14.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbi indokok alapján:
Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:
- az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb

összegben bocsátotta rendelkezésre

- **Mátraközmű Kft.** (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

Ezt követően a Bizottság – a jelen jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint – az ajánlattevők által igazolt ajánlati elemek figyelembevételével elvégezte az ajánlatok értékelésének ellenőrzését. Az értékelésbe csupán az az ajánlattevő került bevonásra, aki tekintetében az értékelés tárgyában elvégzett eljárási cselekmények nem vezettek az ajánlataik érvénytelenségéhez.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírás figyelembevételével az első körben – mind a két részt tekintve – csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb valamint az azt követő második legkedvezőbb ajánlattevő esetében végezte el a bírálat részét képező ellenőrzéseket.

Ennek okán ajánlatkérő az

1. rész tekintetében: a Keli-Bau Kft. valamint a Mátra Tájépítő Kft., a
2. rész tekintetében: a Keli-Bau Kft. és a Perial-Ker Kft. ajánlattevők esetében végezte el a bírálat részét képező ellenőrzéseket.

Az Ajánlatkérő a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő – bírálattal összefüggő – további hiányt észlelt, ezért az ajánlatkérő nevében eljárva 2023.12.14-én a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően további hiánypótlást/felvilágosítást kérünk az érintett ajánlattevőktől az alábbi tartalommal:

1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, 350/4. hrsz.)

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolási módok felsorolása és rövid leírása pontjában – részenként azonos módon – egyebek mellett előírta, hogy az M.2. - M.4. Alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az alábbiak szerint köteles igazolni: A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségének és szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket az Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. A szakembert bemutató szakmai önéletrajz mellett csatolandó:

- a) szakember iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata,
- b) a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év/hónap pontossággal kell feltüntetni.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek. Ez esetben csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az alkalmassági minimumkövetelmény(ek) az M.4. vonatkozásában az alábbiak kerültek előírásra:

Ajánlattevő – részenként azonos módon – alkalmatlan, ha a szerződés teljesítéséhez nem rendelkezik legalább egy fő, legalább középfokú műszaki végzettséggel rendelkező minőségbiztosítási szakemberrel, aki legalább 12 hónapos vízépítésben és/vagy útépítésben szerzett minőségbiztosítási szakmai gyakorlattal rendelkezik.

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában csatolta az M.4. alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló szakmai önéletrajzot. Ezzel együtt a dokumentum ellentmondást tartalmaz, mivel a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat a 2. részre hivatkozik.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen az ellentmondást feloldani és a releváns dokumentumot ismételtén benyújtani.

2. Mátra Tájépítő Kft. (3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.)

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részét képző útmutató 8.10. pontjában egyebek mellett előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tartalmaz-e üzleti titkot. Ezzel összefüggésben ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 13. pontjában előírásra került, hogy az ajánlattevő az ajánlatában elkülönített módon (az EKR-ben erre szolgáló funkció használatával) elhelyezett, üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja a Kbt. 44. § előírásai szerint.

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatban nem került kitöltésre a releváns elektronikus űrlap.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében az 1. részre vonatkozó elektronikus űrlapon az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát pótolja, ill. amennyiben releváns, úgy az előírt dokumentumot (indoklás) csatolja.

2. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk: 6. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégkivonat szerint a cég képviselétére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is.

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a nyilatkozatokat aláíró személy tekintetében a releváns dokumentumok egyikét sem.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az 1. rész vonatkozásában a hiányzó dokumentumot szíveskedjen benyújtani.

3. Perial-Ker Kft. (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.)

1. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 7. pontjában előírta, hogy Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az ajánlatában nyilatkozni kell a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni.

Továbbá az EKR-en keresztül benyújtandó iratok jegyzékében kötelezően benyújtandó iratként jelölte meg az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához szükséges Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatot, valamint ezzel összefüggésben csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy egyéb formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, valamint a bemutatott szakemberről szóló nyilatkozatot.

Az ajánlattevő által a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozók, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatban az alkalmasság igazolásában résztvevő szakemberek között nem került feltüntetésre az M.4. alkalmasság tekintetében megjelölt (R.T.) minőségbiztosítási szakember.

A (R.T.) minőségbiztosítási szakember a benyújtott szakmai önéletrajza alapján jelenleg a Keli-Bau Kft. alkalmazásában áll.

A fentiekkel ellentétes tartalommal került benyújtásra a szakemberek bemutatásáról szóló nyilatkozat amelyben a "Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése" soron a Perial – Ker Kft. "Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel,, soron egyéb, megbízási jogviszony került megjelölésre.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen tisztázni, hogy Rigó Tibor milyen formában vesz részt az eljárásban. Ezen kérdés eldöntését követően szíveskedjen a megfelelő tartalmú, egybehangzó nyilatkozatok újbóli benyújtásával eleget tenni a hiánypótlási kötelezettségnek.

Ezzel összefüggésben az ajánlati felhívásban előírásra került, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek. Ez esetben csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt olyan kötelezettségvállalását, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmassági követelmény tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során, és tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtakat.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében csatolja a releváns kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt olyan kötelezettségvállalásait, amelyek a Kbt. 65. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelnek.

2. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk: 6. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégkivonat szerint a cég képviselőjére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmasság tekintetében kapacitásait rendelkezésre bocsátó (R.T.) szervezetre vagy személyre vonatkozó dokumentum egyikét sem.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében – amennyiben az előző kérdésekre adott válaszok alapján releváns - a hiányzó dokumentumot szíveskedjen benyújtani

3. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok felsorolása és rövid leírása pontjában előírta, hogy Ajánlattevő és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek) az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

P.1. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójából az eredménykimutatást (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét). Amennyiben a beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló benyújtása nem szükséges. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdésének alkalmazása esetén csatolni kell a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (út építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése és /vagy csapadékvíz elvezető árkok építése és/vagy felújítása és/vagy térburkolat építése és /vagy felújítása) származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatot.

Az ajánlat benyújtása során – az ajánlatkérő erre irányuló felhívása nélkül – benyújtották a működésük ideje alatt közbeszerzés tárgyából (mélyépítési kivitelezés) származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatot, mely nem felel meg az ajánlatkérő által előírt közbeszerzés tárgyának (út építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése és /vagy csapadékvíz elvezető árkok építése és/vagy felújítása és/vagy térburkolat építése és /vagy felújítása).

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a felhívásban megadott közbeszerzés tárgyából származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatot szíveskedjen benyújtani.

4. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság fejezetében egyebek mellett az M.4. alkalmassági követelmény tekintetében, előírta, hogy Ajánlattevő - részenként azonos módon - alkalmatlan, ha a szerződés teljesítéséhez nem rendelkezik legalább egy fő, legalább középfokú műszaki végzettséggel rendelkező minőségbiztosítási szakemberrel, aki legalább 12 hónapos vízépítésben és/vagy útépítésben szerzett minőségbiztosítási szakmai gyakorlattal rendelkezik.

A közbeszerzési dokumentum részét képező útmutató 15.2.3. pontja alapján Ajánlatkérő – az M.4. pont tekintetében minőségbiztosítási szakembernek azt a legalább középfokú végzettséggel rendelkező szakembert tekinti, aki megtervezi a kivitelezési folyamatok (építési munkák) minőségellenőrzési eljárásait, a vizsgálatokat és az ellenőrzéseket, felügyeli a minőségellenőrzési folyamatok végrehajtását, valamint a vonatkozó követelményeknek (jogi, műszaki, termék-megfelelőségi, egyéb) megfelelő teljesítését és dokumentálását, azaz a minőségbiztosítást.

Ezzel összefüggésben vízépítésben és/vagy útépítésben szerzett minőségbiztosítási szakmai gyakorlatnak ismer el minden olyan tevékenységet, amikor a releváns szakember vízgazdálkodási építmények (vízi létesítmények az útmutató 15.2.2. pontjában részletezettek szerint) és/vagy közlekedési építmények (az útmutató 15.2.1. pontjában részletezettek szerint) megvalósítása során minőségbiztosítási tevékenységet látott el.

Ajánlattevő ajánlatában az M.4. pont tekintetében benyújtott minőségbiztosítási szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza, hogy a nevezett (R.T.) minőségbiztosítás terén személyesen milyen funkciókat, feladatokat látott el bemutatott korábbi projektek megvalósulása során.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a minőségbiztosítási szakember korábbi projekteken személyesen ellátott tevékenységét szíveskedjen feltüntetni.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2023. december 21-én 10.00 óra**

A bírálattal összefüggésben hiánypótlásra felszólított Keli-Bau Kft. és a Mátra Tájépítő Kft. ajánlattevő a releváns részek tekintetében a megadott határidőre benyújtotta hiánypótlását. A Perial-Ker Kft. nem élt a hiánypótlás lehetőségével.

Ezt követően az ülésen a Bírálóbizottság – a jelen jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint – az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások és igazolások alapján elvégezte az ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését.

II. Főbb megállapítások, javaslatok az ajánlatok érvényessége tekintetében:

1. rész: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása

1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott igazolás alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „M.2. és M.3. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. és M.3. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. és M.3. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Az M.4. pontban előírt alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumok kielégítik a felhívás III.1.3) M.4. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.4. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

2. Mátra Tájépítő Kft. (3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott igazolás alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „M.2. és M.3. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. és M.3. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. és M.3. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Az M.4. pontban előírt alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumok kielégítik a felhívás III.1.3) M.4. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.4. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

2. rész: Napsugár és Bem utcák felújítása

1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott igazolás alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „M.2. és M.3. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. és M.3. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. és M.3. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Az M.4. pontban előírt alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumok kielégítik a felhívás III.1.3) M.4. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.4. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

2. Perial-Ker Kft. (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.)

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- A (R.T.) minőségbiztosítási szakember a benyújtott szakmai önéletrajza alapján jelenleg nem az Ajánlattevő alkalmazásában áll. A szakemberek bemutatásáról szóló nyilatkozat amelyben a ”Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” soron a Perial – Ker Kft. ”Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel,, soron egyéb, megbízási jogviszony került megjelölésre.

Ezzel együtt az ajánlattevő által a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozók, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatban az alkalmasság igazolásában

résztevő szakemberek között nem került feltüntetésre az M.4. alkalmasság tekintetében megjelölt (R.T.) minőségbiztosítási szakember.

- Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmassági követelmény tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során, és tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtakat.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmasság tekintetében kapacitásait rendelkezésre bocsátó (R.T.) szervezetre vagy személyre vonatkozó dokumentum egyikét sem.
- Ajánlattevő működési ideje alatt közbeszerzés tárgyából (mélyépítési kivitelezés) származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat nem felel meg az ajánlatkérő által előírt közbeszerzés tárgyának (út építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése és /vagy csapadékvíz elvezető árkok építése és/vagy felújítása és/vagy térburkolat építése és /vagy felújítása).
- Ajánlattevő ajánlatában az M.4. pont tekintetében benyújtott minőségbiztosítási szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza, hogy a nevezett (R.T.) minőségbiztosítás terén személyesen milyen funkciókat, feladatokat látott el bemutatott korábbi projektek megvalósulása során.

Az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények P1. pontjában előírtaknak való megfelelést – mind két ajánlattevő vonatkozásában – az ajánlatkérő ellenőrizte, a megfelelés igazolt.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírás volt, hogy:

Mind két részre azonos módon alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő nincs bejegyezve az irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásában, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A FAKSZ az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés során megállapította, hogy mind két érvényes ajánlattevő szerepel a hivatkozott tagnyilvántartásban, ezáltal a szakmai tevékenység tekintetében is megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

Az 1. rész, tekintetében mind két bírálatba bevont ajánlattevő ajánlata érvényes míg a 2. rész, tekintetében a bírálatba bevont ajánlattevők közül egy ajánlattevő ajánlata érvényes így a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban rögzített értékelési módszer szerint – az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemeinek figyelembe vétele mellett – el kellett végezni az ajánlatok értékelését (pontozását). A jegyzőkönyv melléklete tartalmazza az egyes szempontokra kiszámított pontokat, majd ezek súlyszámokkal korrigált értékét.

1. rész: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása

A **Keli-Bau Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

A **Mátra Tájépítő Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **9.335** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **Keli-Bau Kft.** kapta.

Az értékelés során a második legtöbb pontszámot a **Mátra Tájépítő Kft.** kapta.

2. rész: Napsugár és Bem utcák felújítása

A **Keli-Bau Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **Keli-Bau Kft.** kapta.

A Bizottság ezek után hat igen szavazattal az alábbi – a közbeszerzési eljárást lezáró – döntési javaslatot terjeszti az eljárásban döntéshozó felé:

Döntési javaslatok:

Döntési záradék:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) szerint a folyamatba épített minőség-ellenőrzés biztosítása mellett a hozott döntés csak akkor lép hatályba, amennyiben a jelen javaslat szerinti döntésnek megfelelő támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány rendelkezésre áll.

I. A Belterületi közutak fejlesztése Pásztón 1. rész – Vasvári és Régivásártér utcák felújítása

1. A Belterületi közutak fejlesztése Pásztón 1. rész – Vasvári és Régivásártér utcák felújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.2. Mátra Tájépítő Kft. (3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá

alá,

- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3.) Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. Otys Úttechnika Kft. (2030 Érd, Bádógos u. 57.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlattevő az ajánlati biztosítéket határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szempontok szerint.

II. A Belterületi közutak fejlesztése Pásztón 2. rész – Napsugár és Bem utcák felújítása

1. A Belterületi közutak fejlesztése Pásztón 2. rész – Napsugár és Bem utcák felújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3.) Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. Otys Úttechnika Kft. (2030 Érd, Bádógos u. 57.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (6) bekezdésének b) pontja alapján érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlattevő az ajánlati biztosítéket határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre.

3.2. Sportos Kft. (2623 Kismaros, Őz utca 2.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlat nem tartalmazza az Ajánlattevő nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. M.3. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata vonatkozásában (nyilatkozatminta).*
- Ajánlattevő ajánlatában az MV-KÉ és MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakemberek felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.*
- A felsorolt projektek ismertetése mind két önéletrajzban hiányos, azok helyszíne több esetben – hiányzó címek, projekt megnevezései miatt – pontosan nem azonosítható be.*
- Az MV-VZ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz 2. sorában ismertetésre került projekt vízépítési munkálaton túl út helyreállítási munkát is igazol. Az önéletrajzból nem állapítható meg, hogy a projektben személyesen ellátott tevékenység ténylegesen az útmutatóban pontosan meghatározott vízépítési munkákra elkülönítetten milyen mértékben és időszakra terjedt ki.*

3.3. Perial-Ker Kft. (2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- A (R.T.) minőségbiztosítási szakember a benyújtott szakmai önéletrajza alapján jelenleg nem az Ajánlattevő alkalmazásában áll. A szakemberek bemutatásáról szóló nyilatkozat, amelyben a "Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése" soron a Perial – Ker Kft. "Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel,, soron egyéb, megbízási jogviszony került megjelölésre.*

Ezzel együtt az ajánlattevő által a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozók, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatban az alkalmasság igazolásában résztvevő szakemberek között nem került feltüntetésre az M.4. alkalmasság tekintetében megjelölt (R.T.) minőségbiztosítási szakember.

- Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmassági követelmény tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során, és tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtakat.*


- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmasság tekintetében kapacitásait rendelkezésre bocsátó (R.T.) szervezetre vagy személyre vonatkozó dokumentum egyikét sem.
- Ajánlattevő működési ideje alatt közbeszerzés tárgyából (mélyépítési kivitelezés) származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat nem felel meg az ajánlatkérő által előírt közbeszerzés tárgyának (út építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése és /vagy csapadékvíz elvezető árkok építése és/vagy felújítása és/vagy térburkolat építése és /vagy felújítása).
- Ajánlattevő ajánlatában az M.4. pont tekintetében benyújtott minőségbiztosítási szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza, hogy a nevezett (R.T.) minőségbiztosítás terén személyesen milyen funkciókat, feladatokat látott el bemutatott korábbi projektek megvalósulása során.

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:


- egyedüli érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

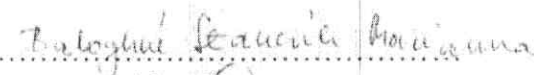
A bizottság az érvényesség tárgyában jelen jegyzőkönyvben tett megállapításai, valamint az értékelési pontszám alapján ellenőrizte a FAKSZ által előkészített összegezés tervezetét is, és megállapította, hogy az megfelel a mai bizottsági ülésen kialakított döntési javaslatban foglaltaknak.

Kmf.

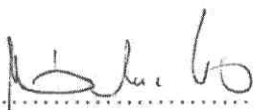

.....
bizottság elnöke


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000	90,5	6.335	87,1	6.097	83,6	5.852	53,9	3.773
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalata (0-36 hónap)	15	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500
3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalata (0-36 hónap)	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	5	100,0	500	100,0	500	100,0	500	100,0	500	100,0	500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000		9.335		9.097		8.852		6.773

Az érvényes ajánlatok értékelésének eredményeképpen a következő sorrend alakult ki:

1. A **Keli-Bau Kft.** ajánlattevő adta a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlata a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
2. A **Mátra Tájépítő Kft.** ajánlattevő adta a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
3. A **Perial-Ker Kft.** ajánlattevő adta a harmadik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált harmadik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
4. A **Nordép Hungary Kft.** ajánlattevő adta a negyedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált negyedik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
5. A **Mátraközmű Kft.** ajánlattevő adta az ötödik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált ötödik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

2. rész: Napsugár és Bem utcák felújítása

	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.		Az ajánlattevő neve: Perial-Ker Kft.		Az ajánlattevő neve: Peku Agro Kft.		Az ajánlattevő neve: Mátra Tájépfítő Kft.		Az ajánlattevő neve: Nordép Hungary Kft.		Az ajánlattevő neve: Mátraközmű Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000	91,5	6.405	89,7	6.279	78,7	5.509	72,7	5.089	56,9	3.983
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KE) alkalmassági minimunkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0- 36 hónap)	15	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500	100,0	1.500
3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimunkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0- 36 hónap)	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	5	100,0	500	100,0	500	100,0	500	100,0	500	100,0	500	100,0	500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000		9.405		9.279		8.509		8.089		6.983

Az érvényes ajánlatok értékelésének eredményeképpen a következő sorrend alakult ki:

1. **A Keli-Bau Kft.** ajánlattevő adta a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlata a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
2. **A Perial-Ker Kft.** ajánlattevő adta a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
3. **A Peku Agro Kft.** ajánlattevő adta a harmadik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált harmadik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
4. **A Mátra Tájeépítő Kft.** ajánlattevő adta a negyedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált negyedik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
5. **A Nordép Hungary Kft.** ajánlattevő adta az ötödik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált ötödik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
6. **A Mátraközmmű Kft.** ajánlattevő adta a hatodik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált hatodik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Az ajánlatkérő nevében eljárva – mind az 1. mind a 2. rész tekintetében – a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírás figyelembevételével az első körben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb valamint az azt követő második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő esetében kezdjük el a bírálatot.

Az alábbi ajánlattevők ajánlata tekintetében nem kezdődtek meg a bírálattal kapcsolatos eljárási cselekmények:

1. részre vonatkozóan:
3. **Perial-Ker Kft.**
 4. **Nordép Hungary Kft.**
 5. **Mátraközmmű Kft.**

A 2. részre vonatkozóan:

3. **Peku Agro Kft.**

4. Mátra Tájépítő Kft.
5. Nordép Hungary Kft.
6. Mátraközmű Kft.

II. A bírálat alá eső ajánlatok ellenőrzése:

Megnevezés	Ajánlattevő neve, címe, adószáma: Keli-Bau Kft. 3135 Szécsényfelfalu, 350/4. hrsz. 14299083-2-12	Ajánlattevő neve, címe, adószáma: Mátra Tájépítő Kft. 3200 Gyöngyös, 0203/10 hrs. 23080584-2-10	Ajánlattevő neve, címe, adószáma: Perial-Ker Kft. 2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5. 29211340-2-12
	1. Aj. ár: 81.430.065,-Ft 2. Szakmai t. M.2.: 36 hó 3. Szakmai t. M.3.: 36 hó 4. Többlet jótállás: 24 hó	1. Aj. ár: 41.291.284,-Ft 2. Szakmai t. M.2.: 36 hó 3. Szakmai t. M.3.: 36 hó 4. Többlet jótállás: 24 hó	1. Aj. ár: 89.988.000,-Ft 2. Szakmai t. M.2.: 36 hó 3. Szakmai t. M.3.: 36 hó 4. Többlet jótállás: 24 hó
	1. rész	2. rész	1. rész
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen	igen
Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint (<i>elektronikus űrlap</i>)	igen	igen	igen
A Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő Ajánlati nyilatkozat (<i>elektronikus űrlap</i>)	igen	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevő(k)re vonatkozóan (<i>elektronikus űrlap</i>)	igen	igen	igen
Egyszerű nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) pontja vonatkozásában (<i>elektronikus űrlap</i>)	igen	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozók és a kapacitást biztosító	igen	igen	igen

szervezetekre vonatkozóan a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján <i>(elektronikus úrlap)</i>				
Az ajánlattevő vonatkozásában nyilatkozat a főnyamaton lévő változásbejegyzési eljárásról. <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen	igen
A cégbíráshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíráshoz által megküldött igazolás csatolása.	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen	NEM
Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről (elektronikus úrlap)	igen	igen	igen	NEM
Szerződés, előszerződés vagy más forma a vállalt kötelezettségvállalásról (adott esetben)	igen	igen	nem releváns	NEM
Nyilatkozat üzleti titokról <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen	igen
Üzleti titok tartalmazó iratok (EKIR-ben elküldöníve) – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Üzleti titok indokolása – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat bemutatott szakemberről <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen	igen
Ajánlattevő nyilatkozata a felhívásban előírt felelősségbiztosítás rendelkezésre állása tárgyában. <i>(nyilatkozatomintá) 90/25; 45/15</i>	igen	igen	igen	igen
Teljesítésben bevonnai kívánt szakemberrel (minőségi szempont) kapcsolatos – az értékelésre kerülő rész-szempont tekintetében releváns –				

dokumentumok:				
- Ajánlattevő nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevonní kivánt, a felhívás III.1.3.) M.2. és M.3. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata vonatkozásában <i>(nyilatkozatminta)</i>	igen	igen	igen	igen
- A szakemberek önéletrajza és nyilatkozata rendelkezésre állásról <i>(nyilatkozatminta)</i>	igen	igen	igen	igen
- A szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok, diploma) egy szerű másolata, - amennyiben a szakemberek nem rendelkeznek az ajánlati felhívás M.2. és M.3. pontjában előírt jogosultsággal.	igen	igen	igen	igen
Szakmai ajánlat: A tételre árazott költségvetés a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint.	igen	igen	igen	igen
Közös ajánlattétel: a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt minimális tartalommal. <i>(adott esetben)</i>	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Az ajánlat részeként benyújtott bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i) vagy ügyvéd által hitelesített aláírásmintáit egyszerű másolatban.	igen	igen	igen	NEM
Közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás. (Meghatalmazás alapján történő nyilatkozattétel esetén)	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns

Műszaki egyenértékűség igazolásának dokumentumai – amennyiben releváns.	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat a szakemberek kamarai nyilvántartásba vételéről – amennyiben releváns (nyilatkozatmintá)	igen	igen	igen	igen
Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata a Kbt. 72. § alapján	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Az ajánlati biztosíték befizetés (teljesítés) igazolása	igen	igen	igen	igen

A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtandó dokumentumok

A felhívás III.1.2.) P.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójából az eredménykimutatás vagy a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó, ÁFA nélkül számított árbevételeiről szóló nyilatkozat, amennyiben releváns.	igen	igen	igen	NEM
A felhívás III.1.3.) M.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében referencia igazolás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) releváns teljesítéseiről.	igen	igen	igen	igen
A felhívás III.1.3.) M.2.,3.,4. pontjában meghatározott alkalmassági követelményekkel összefüggésben azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségének és szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket az Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.	igen	igen	igen	NEM
A szakembereket bemutató szakmai önéletrajz				

<p>mellett csatolandó:</p> <p>a) szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, amennyiben a szakember(k) nem rendelkezik a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.</p> <p>b) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat. <i>(elektronikus írtlap és nyilatkozatmintá).</i></p> <p><i>Amennyiben az ajánlattevő az értékelés körébe tartozó szakemberek tekintetében az előírt dokumentumokat az ajánlattétel során csatolta, úgy ezen pontban előírtak csak felhívás III.1.3.) M.4. pontja szerinti szakember tekintetében relevánsak.</i></p>				
--	--	--	--	--

III. Érvényesség vizsgálata:

1. rész: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása

1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.
címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmazási és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1.	Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	81.430.065,- Ft
	1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF)	36.771.445,- Ft
	1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF)	44.658.620,- Ft
2.	AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KE) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3	AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4	A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. Ajánlattevő neve: Mátra Tájépítő Kft.
címe: 3200 Gyöngyös, 0203/10 hrsz.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1.	Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	89.988.000,- Ft
	1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF)	41.546.266,- Ft
	1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF)	48.441.734,- Ft
2.	AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KE) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3	AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott	36 hónap

szakember (VZ) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

IV. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:

Az eljárás az 1. rész tekintetében eredményes.

V. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

Az értékelés részszerempontjai (adott esetben alszerempontjai is)	A részszerempontok súlyszámai (adott esetben az alszerempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:			
		Kel-Bau Kft.	Mátra Tájéptő Kft.		
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000	90,5	6.335
2. Af. III.1.3) M.2. alkalmazásági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	15	100,0	1.500	100,0	1.500
3. Af. III.1.3) M.3. alkalmazásági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	10	100,0	1.000	100,0	1.000
4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	5	100,0	500	100,0	500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlatvevőnként:			10.000		9.335

Nyertes ajánlat:

- 1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.
címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.**

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	81.430.065,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmazásági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmazásági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész szempontok szerint.

2. rész: Napsugár és Bem utcák felújítása

- 1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.
címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.**

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó

jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1.	Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	41.291.284,- Ft
	1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF)	23.738.945,- Ft
	1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF)	17.552.339,- Ft
2.	AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3	AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4	A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. Ajánlattevő neve: Perial-Ker Kft.

címe: 2660 Balassagyarmat, Zichy utca 5.

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlatvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- A (R.T.) minőségbiztosítási szakember a benyújtott szakmai önéletrajza alapján jelenleg nem az Ajánlattevő alkalmazásában áll. A szakemberek bemutatásáról szóló nyilatkozat amelyben a "Szakemberrrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése" soron a Perial – Ker Kft. "Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel,, soron egyéb, megbízási jogviszony került megjelölésre.

- Ezzel együtt az ajánlattevő által a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában, a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozók, valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatban az alkalmasság igazolásában résztvevő szakemberek között nem került felüntetésre az M.4. alkalmasság tekintetében megjelölt (R.T.) minőségbiztosítási szakember.
- Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmassági követelmény tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során, és tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtakat.
 - Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az M.4. alkalmasság tekintetében kapacitásait rendelkezésre bocsátó (R.T.) szervezetre vagy személyre vonatkozó dokumentum egyikét sem.
 - Ajánlattevő működési ideje alatt közbeszerzés tárgyából (mélyépítési kivitelezés) származó, ÁFA nélkül számított árbevételeéről szóló nyilatkozat nem felel meg az ajánlatkérő által előírt közbeszerzés tárgyának (út építése és/vagy felújítása és/vagy bővítése és /vagy csapadékvíz elvezető árkok építése és/vagy felújítása és/vagy térburkolat építése és /vagy felújítása).
 - Ajánlattevő ajánlatában az M.4. pont tekintetében benyújtott minőségbiztosítási szakember szakmai önéletrajza nem tartalmazza, hogy a nevezett (R.T.) minőségbiztosítás terén személyesen milyen funkciókat, feladatokat látott el bemutatott korábbi projektek megvalósulása során.

IV. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:

Az eljárás a 2. rész tekintetében eredményes.

V. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:

Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

		Az ajánlattevő neve: Kei-Bau Kft.	
Az értékelés részszerempontjai (adott esetben alszerempontjai is)	A részszerempontok súlyszámai (adott esetben az alszerempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmazásági követelményre bemutatott szakember (KE) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	15	100,0	1.500
3. AF. III.1.3) M.3. alkalmazásági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	10	100,0	1.000
4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	5	100,0	500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000

Nyertes ajánlat:


- 1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.
címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.**

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF)	41.291.284,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmazásági követelményre bemutatott szakember (KE) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 AF. III.1.3) M.3. alkalmazásági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmazásági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
4 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő - egyedüli érvényes ajánlattevőként tett - ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

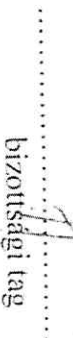
Párizó, 2024. január 09.

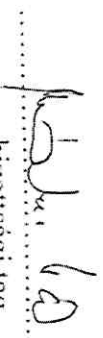

.....
bizottság elnöke


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Pásztó Városi Önkormányzat** (Magyarország, 3060 Pásztó Kölcsey Utca 35.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Belterületi közutak fejlesztése Pásztón**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról**.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2023.12.01 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 14 darab, azaz tizennégy ajánlat érkezett.

A rész neve és száma: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása 1

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 108604900 HUF

A rész neve és száma: Napsugár és Bem utcák felújítása 2

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 53540102 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: MÁTRA TÁJÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3200 Gyöngyös 0203/10 hrsz.

Rész neve: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása (1)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

89 988 000

1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF):

41 546 266

1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF):

48 441 734

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Rész neve: Napsugár és Bem utcák felújítása (2)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

52 500 000

1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF):

30 196 230

1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF):

22 303 770

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Perial - Ker Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 2660 Balassagyarmat Zichy Utca 5

Rész neve: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása (1)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

93 517 779

1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF):

42 231 954

1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF):

51 285 825

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Rész neve: Napsugár és Bem utcák felújítása (2)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

45 136 676

1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF):

24 969 734

1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF):

20 166 942

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: Sportos Kft. (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2623 Kismaros Őz 2

Rész neve: Napsugár és Bem utcák felújítása (2)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):
50 295 158

1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF):
29 448 198

1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF):
20 846 960

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):
36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):
36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):
24

Ajánlattevő neve: Otys Úttechnika Kft (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2030 Érd Bádogos u. 57

Rész neve: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása (1)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):
108 078 659

1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF):
46 073 901

1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF):
62 004 758

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):
36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):
36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):
24

Rész neve: Napsugár és Bem utcák felújítása (2)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):
59 001 471

1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF):
29 991 787

1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF):

29 009 684

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: MÁTRAKÖZMŰ Mélyépítő Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3231 Gyöngyössolymos Mátrai Utca 2.

Rész neve: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása (1)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

151 010 549

1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF):

56 183 101

1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF):

94 827 448

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Rész neve: Napsugár és Bem utcák felújítása (2)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

72 597 012

1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF):

38 710 492

1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF):

33 886 520

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: NORDÉP HUNGARY Kft. (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3128 Vizslás Kossuth Lajos Út 100

Rész neve: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása (1)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

97 384 178

1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF):

35 773 512

1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF):

61 610 666

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Rész neve: Napsugár és Bem utcák felújítása (2)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

56 770 129

1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF):

28 515 104

1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF):

28 255 025

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3135 Szécsényfalu HRSZ : 350/4 350/4

Rész neve: Vasvári és Régivásártér utcák felújítása (1)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

81 430 065

1.1. Vasvári utca felújítása (nettó HUF):

36 771 445

1.2. Régivásártér utca felújítása (nettó HUF):

44 658 620

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Rész neve: Napsugár és Bem utcák felújítása (2)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

41 291 284

1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF):

23 738 945

1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF):

17 552 339

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Ajánlattevő neve: PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3300 Eger Kiskanda Út 5. 2. em. 4.

Rész neve: Napsugár és Bem utcák felújítása (2)

1. Ajánlati ár összesen (nettó HUF):

46 019 234

1.1. Napsugár utca felújítása (nettó HUF):

23 404 759

1.2. Bem utca felújítása (nettó HUF):

22 614 475

2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

3. AF. III.1.3) M.3. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (VZ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap):

36

4. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap):

24

Kiegészítő információk a bontáshoz:

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.