



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

✉ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: forum@paszto.hu

Szám: *A-109/2024*

Megtárgyalás módja:	nyílt ülésen
Döntéshozatal:	minősített szavazattöbbség

Javaslat

„**Városfejlesztési feladatok Pásztón 2**” tárgyú – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt – hirdetménnyel induló – közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Mellékletek (2 db): - **Bírálóbizottsági jegyzőkönyv**
- **Ellenőrzés, értékelés és bírálat**

Készült:	A képviselő-testület 2024. augusztus 26-ai ülésére		
Előterjesztő:	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
Tárgyalja:	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
Készítette:	Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.		

Tisztelt Képviselő-testület!

Pásztó Városi Önkormányzat a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00002 azonosító számú, „Okos” városfejlesztés Pásztón” című projekt megvalósítására 75.000.000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2024. május 13-i ülésén a 68/2024. (V. 13.) számú határozatával megállapította az első közbeszerzési eljárás eredménytelenségét, és új eljárás indításáról döntött. A Képviselő-testület 2024. május 29-i ülésén a 76/2024. (V. 29.) számú határozatával elfogadta a „*Városfejlesztési feladatok Pásztón 2*” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, valamint a jóváhagyott dokumentumok alapján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti **nyílt közbeszerzési eljárás** – hirdetmény közzétételével történő – megindítását.

A hirdetmény közzétételét követően egy alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérés az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről, amelyekre mind a közbeszerzési, mind – a tervező bevonásával – a műszaki kérdésekre irányuló válaszadás megtörtént.

A kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a felhívást kettő, míg a közbeszerzési dokumentumokat egy alkalommal kellett módosítani.

A módosított ajánlattételi határidőig – 2024.07.09. 10:00 óra – az 1. részre 3 ajánlattevő, míg a 2. részre 2 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet a mellékelt bontási jegyzőkönyv is tartalmaz:

1. rész – Gyalogátkelőhelyek átépítése 29.281.493 Ft
2. rész – Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése 24.505.000 Ft

A beérkezett ajánlatok ellenőrzését követően ajánlatkérő egy alkalommal hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket (a hiánypótlási felhívásokat a mellékelt jegyzőkönyv tartalmazza).

A Bírálóbizottság megtartotta ülését 2024. augusztus 12-én a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása céljából. Megállapításra került, hogy az eljárás érvényes és eredményes, mindkét rész tekintetében nyertes hirdethető.

A fentiek és a mellékelt jegyzőkönyv alapján a Bírálóbizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

Határozati javaslat:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a „*Városfejlesztési feladatok Pásztón 2.*” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

I. A „*Városfejlesztési feladatok Pásztón 2.*” 1. rész – Gyalogátkelőhelyek átépítése vonatkozásában:

- 1.) A „*Városfejlesztési feladatok Pásztón 2.*” 1. rész – Gyalogátkelőhelyek átépítése tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás **eredményes**.
- 2.) Az eljárás nyertes ajánlattevője a Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz. 350/4.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:

- egyedüli érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

Ajánlatkérő a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00002 számú támogatási szerződésben rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges fedezettel.

II. A „Városfejlesztési feladatok Pásztón 2.” 2. rész – Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése vonatkozásában:

- 1.) A „Városfejlesztési feladatok Pásztón 2.” 2. rész – Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás **eredményes.**
- 2.) Az eljárás nyertes ajánlattevője a Nádasi Elektro Kft. (310 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:
 - érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

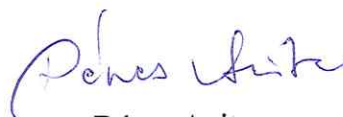
Ajánlatkérő a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-NG1-2022-00002 számú támogatási szerződésben rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges fedezettel.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Márkus Pál, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2024. augusztus 15.



Dénes Anita
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!

dr. Szabó Bence
jegyző

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Közbeszerzési Bírálóbizottság ülésén Pásztó Városi Önkormányzat tárgyalójában (3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.) 2024. augusztus 12-én 10.30 órai kezdettel.

Tárgy: „Városfejlesztési feladatok Pásztón 2” tárgyú – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt – hirdetménnyel induló – közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása.

Jelen vannak:

Dénes Anita	bizottsági elnöke
dr. Szabó Bence	bizottsági tag (jogi szakértelem)
Baloghné Stancsik Mariann	bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)
Genyéné Batta Nikoletta	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Laczkó Csaba	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Márkus Pál	bizottsági tag (közbeszerzési szakértelem)

A bizottság tagjai a jegyzőkönyv vezetéssel Márkus Pál bizottsági tagot bízzák meg.

Dénes Anita a közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) elnöke elsőként köszönti az ülés résztvevőit.

Megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező személyek – egyben a bizottság valamennyi tagja – jelen vannak. Megnyitja a bizottsági ülést.

Márkus Pál felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban: FAKSZ):

Tájékoztatás ad arról, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító döntésének megfelelően az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2024.06.11.-én – 10023/2024 iktatószámom – közzétételre került.

A hirdetmény közzétételét követően egy alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérés az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről, melyekre megadtuk mind a közbeszerzési, mind – a tervező bevonásával – a műszaki kérdésekre irányuló válaszokat.

A kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a felhívást kettő, míg a közbeszerzési dokumentumokat egy alkalommal kellett módosítani.

A módosított ajánlattételi határidő lejártáig – 2024.07.09 10.00 óra – az 1. részre 3 db, míg a 2. részre 2 db ajánlat érkezett be.

Az ajánlatok bontását – az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a módosított ajánlattételi határidő lejártát követően az EKR két órával később kezdte meg.

Ezt követően ismerteti a tárgyi eljárás során benyújtott ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit az alábbiak szerint:

1. rész: Gyalogátkelőhelyek átépítése

1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.

címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	28.215.270,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. Ajánlattevő neve: R-Carnet Service Kft.

címe: 2687 Bercel, Széchenyi István út 59.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	28.998.456,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

3. Ajánlattevő neve: Valid Gate Kft.

címe: 1139 Budapest, Röppentyű utca 53.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	45.081.629,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. rész: Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése

1. Ajánlattevő neve: Nádasdi Elektro Kft.

címe: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	24.430.600,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-HI vagy MV-ÉV) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	42 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. Ajánlattevő neve: M.B.V. Kft.

címe: 1103 Budapest, Gergely utca 35.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	26.715.000,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-HI vagy MV-ÉV) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	33 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	0 hónap

A bontásról készült elektronikus jegyzőkönyvet az EKR-en keresztül az ajánlattevők részére határidőben megküldtük.

Az ajánlatkérő – az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 15. pontjával megegyezően – alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Ennek megfelelően az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő – a nyilatkozat alapján a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti eltérésekkel – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az ajánlatok értékelése során az alábbi eljárási cselekmények kerültek elvégzésre:

I. Eljárási cselekmények:

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok elsődleges ellenőrzése során részenként megvizsgálta, hogy a beérkezett ajánlatok valamelyikében van-e az értékelésre kiható számítási hiba. A szakmai ajánlatok részét képező tételes árazott költségvetések ellenőrzése során értékelésre kiható számítási hibát nem észleltünk egyik ajánlatban sem.

Az ajánlatkérő az ajánlatok további ellenőrzése során megállapította, hogy egyebek mellett a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti - minőségi értékelési részszempont tekintetében bemutatott - szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban becsatolt - a szakemberekre vonatkozó - dokumentum (önéletrajz) tartalma között ellentmondás van.

A beérkezett ajánlatok értékelési sorrendjének megállapítása, és a megajánlás megalapozottságának szükségszerű vizsgálata érdekében, az **ajánlatkérő nevében eljárva - a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelően – 2024. július 15-én az alábbi hiánypótlást és**

felvilágosítást kértük az érintett ajánlattevőtől.

1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.)

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiak szerint rögzítette az igazolási módok tekintetében megfogalmazott elvárásokat: "Ajánlattevő, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 114. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtására köteles, mely szerint megfelel az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek.

Az alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra az Ajánlattevők, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek a részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

M.1. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 év (60 hónap) legjelentősebb - figyelemmel az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakra - teljesített építési beruházásainak a szerződést kötő másik fél által adott igazolás (referencia igazolás) benyújtásával köteles igazolni.

A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referencia-igazolás tartalmazza legalább:

a) az építési beruházás tárgyát, mennyiségét (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírtakra);

c) a teljesítés idejét – kezdő és befejező időpontját (min. év/hónap pontossággal megjelölve) – és helyét;

d) a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét;

e) arra vonatkozó információt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

f) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét. (A referencia tárgyát legalább olyan részletezettséggel kell megadni, hogy abból az alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) befejezett, de legfeljebb 8 éven (96 hónap) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően - a szerződések számától függetlenül - az

1. rész esetében: összesen legalább 70 m² megvalósított térburkolat és/vagy út építésre és/vagy felújításra és/vagy bővítésre vonatkozó szerződés szerűen teljesített referencia munkával, a

2. rész esetében: összesen legalább 10 db térfigyelő kamera kiépítésére vonatkozó szerződés szerűen teljesített referencia munkával.

Az előírt referencia mennyiség több szerződésből is teljesíthető.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott

1. részre vonatkozó referencia igazolás nem tartalmazza hiánytalanul az M.1. alkalmassági feltételre vonatkozó kötelezően előírt adatokat. A csatolt dokumentum nem igazolja:

- az alkalmassági feltételként előírt összesen legalább 70 m² megvalósított térburkolat és/vagy utépítésre és/vagy felújításra és/vagy bővítésre vonatkozó teljesítést.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy az 1. részre hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést igazoló referencia-igazolást/igazolásokat a hiányzó adatokkal kiegészítve ismételt benyújtani, úgy, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a releváns alkalmassági feltételnek való megfelelés az előírásoknak megfelelő mértékegységben.

2. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)

1. Az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek. Ez esetben csatolni kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt olyan kötelezettségvállalását, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (9), (11-12) bekezdésében és a 67. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Az ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben, esetleg más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során.

Ezen túlmenően a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírt a kapacitás rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő meghatalmazása sem került benyújtásra.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen a hiányzó szerződést/előszerződést esetleg egyéb kötelezettség vállalást igazoló dokumentumot és a meghatalmazást az ajánlat részeként becsatolni.

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 6. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégkivonat szerint a cég képviseletére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is.

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza sem az ajánlattevő, sem a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet tekintetében az előírt aláírási címpéldányokat, vagy aláírás mintákat.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a hiányzó dokumentumokat pótolja.

3. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre azonos módon – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az AF III.1.3) M.2. pontban

előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön – az ajánlatában meg kell nevezni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3).** **M.2.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembert.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év, hó részletezettséggel kell megadni. A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek, stb.), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Amennyiben a megnevezett szakember(ek) már szerepel(nek) a Magyar Mérnöki Kamara/Magyar Építész Kamara tervező-szakértő névjegyzékében az alkalmasság tekintetében releváns felelős műszaki vezetői rész-szakterületen, úgy annak tényének feltüntetése és a jogosultság megszerzésének időpontja helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a megnevezett szakember (B.J.) önéletrajzát és nyilatkozatát a rendelkezésre állásról (nyilatkozatminta).

Előzőek okán az ajánlattevő ajánlatában nem igazolt a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett közlekedési szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.

Kérjük az értékelési szempont tekintetében az MV-KÉ szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a

szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával alátámasztani/igazolni szíveskedjen az 1. rész vonatkozásában.

3. Valid Gate Kft. (1139 Budapest, Röppentyű utca 53.)

1. Az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek. Ez esetben csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt olyan kötelezettségvállalását, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (9), (11-12) bekezdésében és a 67. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Az ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben, esetleg más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során.

Ezen túlmenően a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírt a kapacitás rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő meghatalmazása sem került benyújtásra.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen a hiányzó szerződést/előszerződést esetleg egyéb kötelezettség vállalást igazoló dokumentumot és a meghatalmazást az ajánlat részeként becsatolni.

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 6. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégkivonat szerint a cég képviseletére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is. Egyéni vállalkozó vagy természetes személy ajánlattevő és/vagy kapacitásait rendelkezésre bocsátó esetében az Ajánlatkérő ezen előírás tekintetében elfogadja bármely olyan dokumentum egyszerű másolatának csatolását, amely az egyéni vállalkozó vagy természetes személy valamely ügyvéd által ellenjegyzett, közjegyző által hitelesített, esetlegesen közhiteles dokumentumon szereplő aláírásmintáját tartalmazza.

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó természetes személy tekintetében az előírt aláírási címpéldányokat, vagy aláírási mintákat.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a hiányzó dokumentumokat pótolja.

3. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre azonos módon – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön – az ajánlatában meg kell nevezni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3).** **M.2.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembert.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év, hó részletezettséggel kell megadni. A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek, stb.), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Amennyiben a megnevezett szakember(ek) már szerepel(nek) a Magyar Mérnöki Kamara/Magyar Építész Kamara tervező-szakértő névjegyzékében az alkalmasság tekintetében releváns felelős műszaki vezetői rész-szakterületen, úgy annak tényének feltüntetése és a jogosultság megszerzésének időpontja helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a csatolt szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalata.

A felsorolt projektek ismertetése az önéletrajzban hiányos, azok helyszíne minden esetben – hiányzó címek, miatt – pontosan nem azonosítható be.

A benyújtott szakmai önéletrajzban több projekt esetében nem egyértelmű, hogy az útépítési munkákra vonatkozik pl. park, szélterőmű kivitelezés.

Továbbá az önéletrajzban nem került rögzítésre az MV-KÉ jogosultság megszerzésének időpontja, amely helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.

Kérjük az értékelési szempont tekintetében az MV-KÉ szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös tekintettel a jogosultság megszerzés időpontjának megadására az építési projektek pontos címére, hrsz, szelvényszám, stb... valamint a közlekedési szakterületen végzett munkákra – alátámasztani/igazolni szíveskedjen az 1. rész vonatkozásában.

4. Nádasdi Elektro Kft. (3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.)

1. Az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek. Az EKR-en keresztül benyújtandó iratok jegyzékében kötelezően benyújtandó iratként jelölte meg az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához szükséges Kbt. 65. § (7) bekezdésére

A 2. részre benyújtott ajánlatban, a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában tett nyilatkozat nem tartalmazza a Szervezet megnevezése mellett a székhelyét.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen a hiányzó adat megadását követően a releváns nyilatkozatot a 2. részre ismételt benyújtani.

2. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre azonos módon – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön – az ajánlatában meg kell nevezni a teljesítésbe bevonnivalókat – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3). M.2.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembert.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év, hó részletezettséggel kell megadni. A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevezése, pontos helyszíne, a

szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek, stb.), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Amennyiben a megnevezett szakember(ek) már szerepel(nek) a Magyar Mérnöki Kamara/Magyar Építész Kamara tervező-szakértő névjegyzékében az alkalmasság tekintetében releváns felelős műszaki vezetői rész-szakterületen, úgy annak tényének feltüntetése és a jogosultság megszerzésének időpontja helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatában az MV-ÉV jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a csatolt szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalata.

A felsorolt projektek ismertetése az önéletrajzban hiányos, azok helyszíne minden esetben – hiányzó címek, miatt – pontosan nem azonosítható be.

A felsorolt projektek az értékelés szempontjából nem releváns (tervezési) szakmai tapasztalatot is tartalmaznak.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az értékelési szempont tekintetében az MV-ÉV szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös tekintettel az építési projektek pontos címére, egyéb azonosításra alkalmas adatra, stb.,... valamint a személyesen ellátott feladatok ismertetésére – alátámasztani/igazolni szíveskedjen a 2. rész vonatkozásában.

5. M.B.V. Kft. (1103 Budapest, Gergely utca 35.)

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre azonos módon – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmények tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön – az ajánlatában meg kell nevezni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3). M.2.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembert.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot év, hó részletezettséggel kell megadni. A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek, stb.), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Amennyiben a megnevezett szakember(ek) már szerepel(nek) a Magyar Mérnöki Kamara/Magyar Építész Kamara tervező-szakértő névjegyzékében az alkalmasság tekintetében releváns felelős műszaki vezetői rész-szakterületen, úgy annak tényének feltüntetése és a jogosultság megszerzésének időpontja helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, szakember által ellátott releváns tevékenységek), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatában az MV-ÉV jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a csatolt szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalata. A felsorolt projektek ismertetése az önéletrajzban hiányos, azok helyszíne minden esetben – hiányzó címek, miatt – pontosan nem azonosítható be.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az értékelési szempont tekintetében az MV-ÉV szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös tekintettel az építési projektek pontos címére, egyéb azonosításra alkalmas adatra, stb.,... – alátámasztani/igazolni szíveskedjen a 2. rész vonatkozásában.

Az ajánlatkérő tájékoztatta a T. Ajánlattevőket hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2024. július 22-én 10.00 óra**

Az 1. rész tekintetében hiánypótlásra felszólított ajánlattevők közül a Keli-Bau Kft. a megadott 2024.07.22-én 10.00 órai határidőre az előírásoknak megfelelően teljesítette a hiánypótlást. Az R-Carnet Service Kft. és a Valid Gate Kft. nem élt a hiánypótlás lehetőségével.

A 2. rész vonatkozásában hiánypótlásra felszólított Nádasdi Elektro Kft. és M.B.V. Kft. ajánlattevők határidőre az előírásoknak megfelelően teljesítették a hiánypótlást.

II. Ajánlatkérő a felolvasólapon tett megajánlások megalapozottságának vizsgálatát követően az ajánlatok értékelése során alábbi megállapításokat tette:

1. rész: Gyalogátkelőhelyek átépítése

- **Keli-Bau Kft.** (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az ajánlatában benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **R-Carnet Service Kft.** (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben, esetleg egyéb formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során.
Ezen túlmenően a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírt a kapacitás rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő meghatalmazása sem került benyújtásra.
- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza sem az ajánlattevő, sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet tekintetében az előírt aláírási címpéldányokat, vagy aláírás mintákat.
- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a megnevezett szakember (B.J.) önéletrajzát és nyilatkozatát a rendelkezésre állásról (nyilatkozatminta).
Előzőek okán az ajánlattevő ajánlatában nem igazolt a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett közlekedési szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.
- **Valid Gate Kft.** (1139 Budapest, Röppentyű utca 53.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbi indokok alapján:
Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:
- Az ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben, esetleg más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során.
Ezen túlmenően a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírt a kapacitás rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő meghatalmazása sem került benyújtásra.

- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó természetes személy tekintetében az előírt aláírási címpéldányokat, vagy aláírásmintákat.
- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a csatolt szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalata.
A felsorolt projektek ismertetése az önéletrajzban hiányos, azok helyszíne minden esetben – hiányzó címek, miatt – pontosan nem azonosítható be.
- A benyújtott szakmai önéletrajzban több projekt esetében nem egyértelmű, hogy az útépitési munkákra vonatkozik pl. park, szélérőmű kivitelezés.
- Továbbá az önéletrajzban nem került rögzítésre az MV-KÉ jogosultság megszerzésének időpontja, amely helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.

2. rész: Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése

- **Nádasdi Elektro Kft.** (3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.) ajánlattevő ajánlatában és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **M.B.V. Kft.** (1103 Budapest, Gergely utca 35.) ajánlattevő ajánlatában és a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

Ezt követően a Bizottság – a jelen jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint – az ajánlattevők által igazolt ajánlati elemek figyelembevételével elvégezte az ajánlatok értékelésének ellenőrzését. Az értékelésbe csupán az az ajánlattevő került bevonásra, aki tekintetében az értékelés tárgyában elvégzett eljárási cselekmények nem vezettek az ajánlataik érvénytelenségéhez.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírás figyelembevételével az 1. rész tekintetében a Keli-Bau Kft. ajánlattevő, míg a 2. rész tekintetében: a Nádasdi Elektro Kft. és a M.B.V. Kft. ajánlattevők esetében végezte el a bírálat részét képező ellenőrzéseket.

2024.07.23-án a 2. rész vonatkozásában a Nádasdi Elektro Kft-t, mint a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt és az M.B.V. Kft-t, mint a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt felkértük az igazolások benyújtására.

Az igazolások EKR-ben történő benyújtásának határideje: 2024. július 29-én 10.00 óra.

Az igazolások benyújtása hiánytalanul és határidőre megtörtént mind két ajánlattevő részéről.

Ezt követően az ülésen a Bírálóbizottság – a jelen jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint – az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások és igazolások alapján elvégezte az ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését.

II. Főbb megállapítások, javaslatok az ajánlatok érvényessége tekintetében:

1. rész: – Gyalogátkelőhelyek átépítése

1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott igazolás tekintetében (Kbt. 71. §-a szerint eljárva) kért hiánypótlást az ajánlattevő teljesítette, így már teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „AF III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

2. rész: – Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése

1. Nádasi Elektro Kft. (3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az eljárásban az igazolások bekérése/benyújtása cselekmények során benyújtott igazolás alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

2. M.B.V. Kft. (1103 Budapest, Gergely utca 35.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az eljárásban az igazolások bekérése/benyújtása cselekmények során benyújtott igazolás alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)”

megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Az ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmények P1. pontjában előírtaknak való megfelelést – mind három ajánlattevő vonatkozásában – az ajánlatkérő ellenőrizte, a megfelelés igazolt.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírás volt, hogy:

Mind két részre azonos módon alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő nincs bejegyezve az irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásában, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A FAKSZ az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés során megállapította, hogy mind három érvényes ajánlattevő szerepel a hivatkozott tagnyilvántartásban, ezáltal a szakmai tevékenység tekintetében is megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

Mind az 1. mind a 2. rész, tekintetében a bírálatba bevont ajánlattevők ajánlata érvényes így a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban rögzített értékelési módszer szerint – az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemeinek figyelembe vétele mellett – el kellett végezni az ajánlatok értékelését (pontozását). A jegyzőkönyv melléklete tartalmazza az egyes szempontokra kiszámított pontokat, majd ezek súlyszámokkal korrigált értékét.

1. rész: Gyalogátkelőhelyek átépítése

A **Keli-Bau Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **Keli-Bau Kft.** kapta.

2. rész: Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése

A **Nádasdi Elektro Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

Az **M.B.V. Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **8.232** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **Nádasdi Elektro Kft.** kapta.

Az értékelés során a második legtöbb pontszámot a **M.B.V. Kft.** kapta.

A Bizottság ezek után hat igen szavazattal az alábbi – a közbeszerzési eljárást lezáró – döntési javaslatot terjeszti az eljárásban döntéshozó felé:

Döntési javaslatok:

I. A Városfejlesztési feladatok Pásztón 2. 1. rész – Gyalogátkelőhelyek átépítése

1. A Városfejlesztési feladatok Pásztón 2. 1. rész – Gyalogátkelőhelyek átépítése tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1. Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3.) Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben, esetleg egyéb formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során.
Ezen túlmenően a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírt a kapacitás rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő meghatalmazása sem került benyújtásra.
- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza sem az ajánlattevő, sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet tekintetében az előírt aláírási címpéldányokat, vagy aláírás mintákat.
- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a megnevezett szakember (B.J.) önéletrajzát és nyilatkozatát a rendelkezésre állásról (nyilatkozatminta).
- Előzőek okán az ajánlattevő ajánlatában nem igazolt a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett közlekedési szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.

3.2. Valid Gate Kft. (1139 Budapest, Röpentyű utca 53.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Az ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben vagy előszerződésben, esetleg más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során.
Ezen túlmenően a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírt a kapacitás rendelkezésre bocsátó gazdasági szereplő meghatalmazása sem került benyújtásra.*
- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó természetes személy tekintetében az előírt aláírási címpéldányokat, vagy aláírás mintákat.*
- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a csatolt szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalata.
A felsorolt projektek ismertetése az önéletrajzban hiányos, azok helyszíne minden esetben – hiányzó címek, miatt – pontosan nem azonosítható be.*
- A benyújtott szakmai önéletrajzban több projekt esetében nem egyértelmű, hogy az útépitési munkákra vonatkozik pl. park, szélérőmű kivitelezés.*
- Továbbá az önéletrajzban nem került rögzítésre az MV-KÉ jogosultság megszerzésének időpontja, amely helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.*

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Keli-Bau Kft. (3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:

- egyedüli érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

II. A Városfejlesztési feladatok Pásztón 2. 2. rész – Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése

1. A Városfejlesztési feladatok Pásztón 2. 2. rész – Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1. Nádasdi Elektro Kft. (3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m*

pontjában foglaltak szerinti kizárok okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizárok okok hatálya alá,

- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

2.2. M.B.V. Kft. (1103 Budapest, Gergely utca 35.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizárok okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizárok okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizárok okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*


3.) Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be: nem releváns

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Nadasdi Elektro Kft. (3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szempontok szerint.*

A bizottság az érvényesség tárgyában jelen jegyzőkönyvben tett megállapításai, valamint az értékelési pontszám alapján ellenőrizte a FAKSZ által előkészített összegezés tervezetét is, és megállapította, hogy az megfelel a mai bizottsági ülésen kialakított döntési javaslatban foglaltaknak.

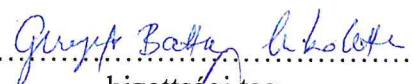
Kmf.



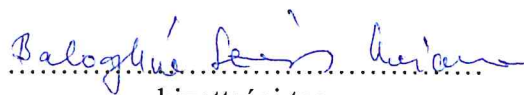
bizottság elnöke



bizottsági tag



bizottsági tag



bizottsági tag



bizottsági tag



bizottsági tag

2024. augusztus 12-én megtartott Bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv melléklete

Városfejlesztési feladatok Pásztón 2. tárgyú, 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) 112. § (1) bek. b.) pontja szerinti eljárás során beérkezett ajánlatok ellenőrzése, értékelése és bírálata.

I. Az ajánlatok értékelése:

Az értékelési sorrend megállapítására az értékelési szempontok tekintetében tett megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumok ellenőrzését követően kerül sor.

Az R-Carnet Service Kft. és a Valid Gate Kft. ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az értékelési szempontok szerinti megajánlását hiánypótlás/felvilágosítás keretében sem igazolta, így ajánlata érvénytelen a jegyzőkönyvben rögzített indokok alapján.

Az ajánlatkérő – az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 15. pontjával megegyezően – alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Ennek megfelelően az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő – a nyilatkozat alapján a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti eltérésekkel – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Ennek megfelelően az ajánlati felhívásban előírt értékelési szempont – Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arány – és módszer alapján megtörtént az ajánlatok elsődleges értékelése az alábbiak szerint:

1. rész: Gyalogátkelőhelyek átépítése

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	Az ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.		
	A részszempont súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felelő szakmai tapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000
3. A kötelező jótállási idő (36 hónap) feletti többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	10.000
---	---------------

Az érvényes ajánlat értékelésének eredménye:

1. A **Keli-Bau Kft.** ajánlattevő adta a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlata a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

2. rész: Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése

	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Nádasdi Elektro Kft.		Az ajánlattevő neve: M.B.V. Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000	91,4	6.398
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmazási követelményre bemutatott szakember (MV-HI vagy MV-ÉV) alkalmazási minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000	91,7	1.834
3. A kötelező jóállási időn (36 hónap) felüli többlet jóállási időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000	0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000		8.232

Az érvényes ajánlatok értékelésének eredményeképpen a következő sorrend alakult ki:

1. A **Nádasdi Elektro Kft.** ajánlattevő adta a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlata a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
2. Az **M.B.V. Kft.** ajánlattevő adta a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Az ajánlatkérő nevében eljárva – mind az 1. mind a 2. rész tekintetében – a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírás figyelembevételével az első körben – tekintettel az érvényes ajánlatokra – mind három esetben elkezdtük a bírálatot.

II. A bírálat alá eső ajánlatok ellenőrzése:

	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:
Megnevezés	Keli-Bau Kft. 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4. 14299083-2-12	Nádasdi Elektro Kft. 3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9. 11209904-2-12	M.B.V. Kft. 1103 Budapest, Gergely utca 35. 14465677-2-42
	1. Aj. ár: 28.215.270,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó	1. Aj. ár: 24.430.600,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 42 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó	1. Aj. ár: 26.715.000,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 33 hó 3. Többlet jótállás: 0 hó
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen	igen
Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint (<i>elektronikus írlap</i>)	igen	igen	igen
A Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő Ajánlati nyilatkozat (<i>elektronikus írlap</i>)	igen	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevő(k)re vonatkozóan (<i>elektronikus írlap</i>)	igen	igen	igen
Egyszerű nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) pontja vonatkozásában (<i>elektronikus írlap</i>)	igen	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezetekre vonatkozóan a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján (<i>elektronikus írlap</i>)	igen	igen	igen
Az ajánlattevő vonatkozásában nyilatkozat a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról. (<i>elektronikus írlap</i>)	igen	igen	igen

A cégbíráshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíráshoz által megküldött igazolás csatolása.	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan (<i>elektronikus űrlap</i>)	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában (<i>elektronikus űrlap</i>)	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről (elektronikus űrlap)	igen	igen	igen
Szerződés, előszerződés vagy más forma a vállalt kötelezettségvállalásról (adott esetben)	igen	igen	nem releváns
Nyilatkozat üzleti titokról (<i>elektronikus űrlap</i>)	igen	igen	igen
Üzleti titkot tartalmazó iratok (EKR-ben elkülönítve) – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Üzleti titok indokolása – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat bemutatott szakemberről (<i>elektronikus űrlap</i>)	igen	igen	igen
Ajánlattevő nyilatkozata a felhívásban előírt felelősségbiztosítási rendelkezésre állása tárgyában. (<i>nyilatkozatminta</i>) 25/6;	igen	igen	igen
Teljesítésben bevontni kívánt szakemberrel (minőségi szempont) kapcsolatos – az értékelésre kerülő rész-szempontról tekintetében releváns dokumentumok:			
- Ajánlattevő nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevontni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalata vonatkozásában (<i>nyilatkozatminta</i>)	igen	igen	igen
- A szakember önéletrajza és nyilatkozata rendelkezésre állásról (<i>nyilatkozatminta</i>)	igen	igen	igen
- A szakember iskolai végzettségét igazoló okiratainak	igen	igen	igen

(bizonyítványok, diploma) egyszerű másolata, - amennyiben a szakemberek nem rendelkeznek az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2. pontjában előírt jogosultsággal.	igen	igen	igen
Szakmai ajánlat: A tételes árazott költségvetés a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint.	igen	igen	igen
Közös ajánlattétel: a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt minimális tartalommal. <i>(adott esetben)</i>	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Az ajánlat részeként benyújtott bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i) vagy ügyvéd által hitelesített aláírásmintáit egyszerű másolatban.	igen	igen	igen
Közkiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás. (Meghatalmazás alapján történő nyilatkozattétel esetén)	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Kamarai névjegyzék	igen	igen	igen
Műszaki egyenértékűség igazolásának dokumentumai – amennyiben releváns.	nem releváns	nem releváns	nem releváns
A felhívás III.1.2.) P.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében az az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójából az eredménykimutatás vagy a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó, AFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat, amennyiben releváns.	igen	igen	igen
A felhívás III.1.3.) M.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében referencia igazolás a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) releváns teljesítéseiről.	igen	igen	igen
A felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmassági	igen	igen	igen

<p>követelményekkel összefüggésben azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségének és szakmai tapasztalatának ismeretése, akiket az Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.</p> <p>A szakembereket bemutató szakmai önéletrajz mellett csatolandó:</p> <p>a) szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, amennyiben a szakember(k) nem rendelkeziknek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.</p> <p>b) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat. <i>(nyilatkozatmintá).</i></p>		
<p>Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata a Kbt. 72. § alapján</p>	nem releváns	nem releváns

III. Érvényesség vizsgálata:

1. rész: Gyalogátkelőlhelyek átépítése

- 1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.**
címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	28.215.270,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap

3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap
--	----------

IV. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:

Az eljárás az 1. rész tekintetében eredményes.

V. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:

Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

	Az ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.		
	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000

Nyertes ajánlat:

- 1. Ajánlattevő neve: Keli-Bau Kft.
címe: 3135 Szécsényfelfalu, hrsz: 350/4.**

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	28.215.270,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-KÉ) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő – egyedüli érvényes ajánlattevőként tett – ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

2. rész: Térfigyelő kamera rendszer fejlesztése

1. Ajánlattevő neve: Nádásdi Elektro Kft.
címe: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	24.430.600,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-HI vagy MV-EV) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	42 hónap

3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap
--	----------

2. Ajánlattevő neve: M.B.V. Kft.
címe: 1103 Budapest, Gergely utca 35.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	26.715.000,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-HI vagy MV-ÉV) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	33 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	0 hónap

IV. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:

Az eljárás a 2. rész tekintetében eredményes.

V. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:

Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

Az ajánlattevő neve: Nádasdi Elektro Kft.	Az ajánlattevő neve: M.B.V. Kft.	
	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	100,0	91,4
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-HI vagy MV-ÉV) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	100,0	91,7
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	100,0	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:	10.000	8.232

Nyertes ajánlat:

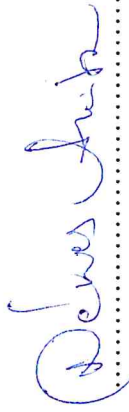
- 1. Ajánlattevő neve: Nádasdi Elektro Kft.
címe: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 1-9.**


Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

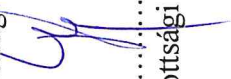
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	24.430.600,- Ft
2. AF. III.1.3) M.2. alkalmassági követelményre bemutatott szakember (MV-HI vagy MV-ÉV) alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	42 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap


A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész szempontok szerint.


Páztó, 2024. augusztus 12.



.....
bizottság elnöke


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag