



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

✉ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: forum@paszto.hu

Szám: *1-MO*/2024.

Megtárgyalás módja:	nyílt ülésen
Döntéshozatal:	minősített szavazattöbbség-név szerinti szavazás

Javaslat

a „Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Mellékeltek (2 db): - Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv
- Ellenőrzés, értékelés és bírálat

Készült:	2024. augusztus 26-i ülésre		
Előterjesztő:	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
Tárgyalja:	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
Készítette:	Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.		

Tisztelt Képviselő-testület!

Pásztó Városi Önkormányzat, 46/2024 (IV.11.) határozatával elfogadta a „**Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése**” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, valamint a jóváhagyott dokumentumok alapján a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - hirdetmény közzétételével történő – megindítását.

A Bíráló Bizottság megtartotta ülését 2024. július 31-én a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása céljából.

Előzmények:

A 2024. július 08-án meghozott ajánlatkérői közbenső döntést követően az alábbi eljárási cselekmények elvégzésére került sor:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségnek eleget téve – 2024. július 09-én – az EKR-en keresztül az 1. rész esetében négy, a 2. rész esetében három, valamint a 3. rész esetében is három ajánlatkérőt tájékoztattunk a benyújtott ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról, illetve az érvénytelenség okairól. *(A tárgyi eljárás során benyújtott ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit az előterjesztés mellékletét képező Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmazza.)*

A többi beérkezett ajánlat részletes ellenőrzését követően - a Mátraközmű Kft 2. részre tett ajánlata kivételével - 2024. július 11-én **hiánypótlási felhívás**, illetve felvilágosítás kérés került megküldésre az ajánlattevők részére.

(A hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérésre való felhívás, valamint a főbb megállapítások, javaslatok az ajánlatok érvényessége tekintetében a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A fentiek és a mellékelt jegyzőkönyv alapján a Bíráló Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

Határozati javaslatok:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a „*Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése*” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tett javaslatot és az alábbi határozatokat hozza:

I. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 1. rész – Baross út és Szondy utca vízvezetési munkái

1. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 1. rész – Baross út és Szondy utca vízvezetési munkái, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1. Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhátvan, Váci utca 12.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m*

pontjában foglaltak szerinti kizárok okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizárok okok hatálya alá,

- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.2. He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizárok okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizárok okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizárok okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. Tubi-Hani Kft. (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

- Ajánlattevő nem igazolta, hogy mint kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. Benyújtott igazolása szerint a releváns névjegyzékbe vételére 2024.07.12-én került sor.

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a a Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökatvan, Váci utca 12.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

5. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

II. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 2. rész – Hősök utca vízvezetésének részleges átépítése

1. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 2. rész – Hősök utca vízvezetésének részleges átépítése tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1. Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhátvan, Váci utca 12.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.2. Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.3. Mátraközmű Kft (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be: nemleges

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhátvan, Váci utca 12.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

5. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.) az alábbi indok alapján:

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szempontok szerint.*

III. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 3. rész – Vár utca vízvezetésének részleges átépítése

1. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 3. rész – Vár utca vízvezetésének részleges átépítése, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás – eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1 Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.) az alábbi indokok alapján:

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

2.2 He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) az alábbi indokok alapján:

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

3.) Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. A Tubi-Hani Kft. (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

- *Ajánlattevő nem igazolta, hogy mint kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. Benyújtott igazolása szerint a releváns névjegyzékbe vételére 2024.07.12-én került sor.*

4.) Az eljárás nyertes ajánlattevője a Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.) az alábbi indok alapján:

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

5.) Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) az alábbi indok alapján:

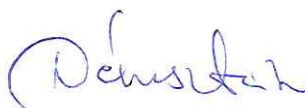
- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Márkus Pál, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2024. augusztus 21.



Dénes Anita
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!

Dr. Szabó Bence
jegyző

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Közbeszerzési Bírálóbizottság ülésén Pásztó Városi Önkormányzat tárgyalójában (3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.) 2024. július 31-én 11.00 órai kezdettel.

Tárgy: „Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése” tárgyú – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt – hirdetményrel induló – közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása.

Jelen vannak:

Dénes Anita	bizottsági elnöke
dr. Szabó Bence	bizottsági tag (jogi szakértelem)
Baloghné Stancsik Mariann	bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)
Genyéné Batta Nikoletta	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Laczkó Csaba	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Márkus Pál	bizottsági tag (közbeszerzési szakértelem)

A bizottság tagjai a jegyzőkönyv vezetéssel Márkus Pál bizottsági tagot bízzák meg.

Dénes Anita a közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) elnöke elsőként köszönti az ülés résztvevőit.

Megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező személyek – egyben a bizottság valamennyi tagja – jelen vannak. Megnyitja a bizottsági ülést.

Márkus Pál az eljárásba külső szakértőként bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban: FAKSZ) köszönti a bizottság tagjait és tájékoztatást ad arról, hogy a 2024. július 08-án meghozott ajánlatkérői közbenső döntést követően az alábbi eljárási cselekmények elvégzésére került sor:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségnek eleget téve – 2024. július 09-én – az EKR-en keresztül tájékoztattuk az alábbiakban felsorolt ajánlattevőket a benyújtott ajánlatuk érvénytelenné nyilvánításáról, illetve az érvénytelenség okairól.

1. rész – Baross út és Szondy utca vízvezetési munkái

- I.1. Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger, Kőlyuktető 0715/6.)
- I.2. B & B Salgó Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)
- I.3. Stone Dekor Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár Körút 1.)
- I.4. Norum Építő Kft. (3580 Tiszaújváros, Zagyvagyai Béla út 599/42.)

2. rész – Hősök utca vízvezetésének részleges átépítése

- II.1. Arany Talaj Bt. (5500 Gyomaendrőd, Kovács Imre utca 44.)
- II.2. Stone Dekor Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár Körút 1.)
- II.3. B & B Salgó Kft. (3100 Salgótarján, Munkás út 5.)

3. rész – Vár utca vízvezetésének részleges átépítése

III.1. Arany Talaj Bt. (5500 Gyomaendrőd, Kovács Imre utca 44.)

III.2. Szemper Plusz Kft. (1152 Budapest, Aporháza utca 13.)

III.3. Stone Dekor Kft. (2143 Kistarcsa, Raktár Körút 1.)

Ezt követően a döntésnek megfelelően részenként az értékelési sorrendben első három ajánlat tekintetében kezdtük meg a bírálatot.

1. rész

- **Wizler-Aqua Kft.** (2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.)
- **Tubi-Hani Kft.** (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.)
- **He-Do Építő Zrt.** (1133 Budapest, Váci út 76.)

2. rész

- **Wizler-Aqua Kft.** (2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.)
- **Tengely-Közmű Kft.** (3300 Eger, Kőlyuktető 0715/6.)
- **Mátraközmű Kft.** (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)

3. rész

- **Tubi-Hani Kft.** (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.)
- **Tengely-Közmű Kft.** (3300 Eger, Kőlyuktető 0715/6.)
- **He-Do Építő Zrt.** (1133 Budapest, Váci út 76.)

Az ajánlatok részletes ellenőrzését követően – a Mátraközmű Kft 2. részre tett ajánlata kivételével - hiánypótlási eljárási cselekmény vált szükségessé. Ennek keretében 2024. július 11-én az alábbi hiánypótlási felhívást küldtük ki az EKR-ben.

Ajánlatkérő a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő további hiányt észlelt, ezért az ajánlatkérő nevében eljárva a Kbt. 71. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően további hiánypótlást/felvilágosítást kérünk az ajánlattevőktől.

1. Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.)

1. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) „Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása” pontjában előírta többek között, hogy az ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bek. k) pont kb) alpontja esetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontjában és a 10.§ g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolni. Az igazolási módok tekintetében előírt nyilatkozatokat az EKR rendszeren keresztül kell megtenni az űrlapok megfelelő kitöltésével.

Az ajánlattevő által a Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) alpontja tekintetében benyújtott nyilatkozat nem került kitöltésre sem az 1. sem a 2. rész vonatkozásában.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen mind az 1. mind a 2. részre ismételt benyújtani a hiánytalanul kitöltött releváns nyilatkozatot.

2. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 8. pontjában előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek - figyelemmel a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltak szerinti feltételes közbeszerzési eljárásra - legkésőbb a szerződésben foglalt építési tevékenység megkezdését megelőző, de maximum a szerződés hatálybalépését követő 20. napig teljes körű építés-szerelésbiztosítást (C.A.R.) kell kötnie (vagy meglévő felelősség-biztosítását kiterjesztenie) a szerződés teljesítésének időtartamára az 1. rész esetében min. 120 millió Ft/év és 30 millió Ft/káresemény, a 2. rész esetében min. 25 millió Ft/év és 6 millió Ft/káresemény, a 3. rész esetében min. 55 millió Ft/év és 15 millió Ft/káresemény értékhatárig az útmutatóban előírtak szerint. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevők nyilatkozatát az útmutatóban előírt feltételeknek megfelelő felelősségbiztosításra vonatkozóan.

Az ajánlattevő 1-2. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza az útmutatóban előírtak szerinti felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatot.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az 1. és 2. rész vonatkozásában szíveskedjen a releváns nyilatkozatot benyújtani.

2. Tubi-Hani Kft. (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.)

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság tekintetében – mind három részre azonos módon – egyebek mellett az alábbiakat írta elő:

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nincs bejegyezve az irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásban, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltakra.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

Az ajánlatban az ajánlattevő – részenként azonos módon – csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

A Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő nem köteles dokumentumot csatolni, a nyilvántartásban való szereplést az ajánlatkérő ellenőrzi. A nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő esetében igazolást kell benyújtani, hogy a 2014/ 24/EU irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásban szerepel vagy a hivatkozott mellékletben foglalt követelményeknek megfelel.

Ez utóbbi esetben a Kbt. 114. § (2) bekezdés alapján Ajánlatkérő előírja, hogy az érintett gazdasági szereplők az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes dokumentumokat az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására nyújtsák be.

Ajánlatkérő a releváns nyilvántartásban való szereplést ellenőrizte, melynek során ajánlattevőt nem találta az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. Ajánlattevő nem tudja megállapítani, hogy az ajánlattevő valóban nem szerepel a

nyilvántartásban, vagy egyéb rendszerhiba miatt nem található meg a nyilvántartott gazdasági szereplők között.

Kérjük az ajánlattevőt, hiánypótlás/felvilágosítás keretében az 1. és 3. rész vonatkozásában – szíveskedjen igazolni az ajánlattételi határidő időpontjában az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében való szereplést.

2. Az ajánlati felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírásra került, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek. Ez esetben csatolni kell a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt olyan kötelezettségvállalását, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az ajánlattevő 1. és 3. részre benyújtott ajánlatában csatolt releváns előszerződés nem tartalmazza, hogy konkrétan az eljárást megindító felhívás mely pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében áll rendelkezésre az erőforrás, ill. a szerződés teljesítése során milyen releváns tevékenységet végez.

Az előszerződések továbbá az ajánlattevő részéről nem kerültek aláírásra.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az 1. és 3. részre tett ajánlatában az előszerződést egészítse ki a hiányzó adatokkal és ismételten nyújtsa be a mind két fél által aláírt dokumentumot.

3. Ajánlatkérő az EKR-en keresztül benyújtandó iratok jegyzékében kötelezően benyújtandó iratként jelölte meg a „*Nyilatkozat bemutatott szakemberekről*” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Ajánlattevő az 1. rész vonatkozásában a hivatkozott EKR-űrlapon a nyilatkozatát megtette, de a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” soron az erőforrást nyújtó szervezet helyett tévesen (önéletrajz és egyéb nyilatkozatok szerint) az ajánlattevő került megnevezésre. Ebből fakadóan a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” soron a „Munkaviszony” helyett az „Egyéb Alvállalkozói szerződéses” jogviszonyt tüntette fel.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a releváns - EKR-űrlapon megtett - nyilatkozatot a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” soron a kapacitást nyújtó szervezet nevének feltüntetésével, ill. a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” sort is ennek megfelelően javítva szíveskedjen ismételten benyújtani.

4. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 8. pontjában előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek - figyelemmel a Kbt. 53. § (6) bekezdésében foglaltak szerinti feltételes közbeszerzési eljárásra - legkésőbb a szerződésben foglalt építési tevékenység megkezdését megelőző, de maximum a szerződés hatálybalépését követő 20. napig teljes körű építés-szerelésbiztosítást (C.A.R.) kell kötnie (vagy meglévő felelősség-biztosítását kiterjesztenie) a szerződés teljesítésének időtartamára az 1. rész esetében min. 120 millió Ft/év és 30 millió Ft/káresemény, a 2. rész esetében min. 25 millió Ft/év és 6 millió Ft/káresemény, a 3. rész esetében min. 55 millió Ft/év és 15 millió Ft/káresemény értékhatárig az útmutatóban előírtak szerint. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevők nyilatkozatát az útmutatóban előírt feltételeknek megfelelő felelősségbiztosításra vonatkozóan.

Az ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem az útmutatóban előírt tartalmú nyilatkozatot tartalmazza.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az 1. rész vonatkozásában szíveskedjen az előírásnak megfelelő összegeket tartalmazó nyilatkozatot ismételten benyújtani.

5. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiak szerint rögzítette az igazolási módok tekintetében megfogalmazott elvárásokat: "Ajánlattevő, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 114. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtására köteles, mely szerint megfelel az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek.

Az alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra az Ajánlattevők, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek a részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

M.1. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 év (60 hónap) legjelentősebb - figyelemmel az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakra - teljesített építési beruházásainak a szerződést kötő másik fél által adott igazolás (referencia igazolás) benyújtásával köteles igazolni.

A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referencia-igazolás tartalmazza legalább:

a) az építési beruházás tárgyát, mennyiségét (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírtakra);

c) a teljesítés idejét – kezdő és befejező időpontját (min. év/hónap pontossággal megjelölve) – és helyét;

d) a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét;

e) arra vonatkozó információt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

f) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét. (A referencia tárgyát legalább olyan részletezettséggel kell megadni, hogy abból az alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) befejezett, de legfeljebb 8 éven (96 hónap) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően - a szerződések számától függetlenül - az

1. rész esetében: összesen minimum 350 m mederburkoló elemekkel történő mederburkolást és/vagy új burkolt meder építést igazoló szerződésszerűen teljesített referencia munkával, a

2. rész esetében: összesen minimum 230 m, min. 300 mm átmérőjű zárt szelvényű gravitációs csatorna építést igazoló szerződésszerűen teljesített referencia munkával, a

3. rész esetében: összesen minimum 600 m mederburkoló elemekkel történő mederburkolást és/vagy új burkolt meder építést igazoló szerződésszerűen teljesített referencia munkával.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott

1. részre vonatkozó referencia igazolás nem tartalmazza hiánytalanul az M.1. alkalmassági feltételre vonatkozó kötelezően előírt adatokat. A csatolt dokumentum nem igazolja:

- *az alkalmassági feltételként előírt összesen minimum 350 m mederburkoló elemekkel történő mederburkolást és/vagy új burkolt meder építés megvalósítását.*

3. részre vonatkozó referencia igazolás nem tartalmazza hiánytalanul az M.1. alkalmassági feltételre vonatkozó kötelezően előírt adatokat. A csatolt dokumentum nem igazolja:

- *az alkalmassági feltételként előírt összesen minimum 600 m mederburkoló elemekkel történő mederburkolást és/vagy új burkolt meder építés megvalósítását.*

Kérjük az ajánlattevőt, hogy az 1. és 3. részre hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést igazoló referencia-igazolást/igazolásokat a hiányzó adatokkal kiegészítve ismételten benyújtani, úgy, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a releváns alkalmassági feltételnek való megfelelés.

3. He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)

1. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részét képző útmutató 8.10. pontjában egyebek mellett előírta, hogy Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy ajánlata tartalmaz-e üzleti titkot. Ezzel összefüggésben ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 12. pontjában előírásra került, hogy az ajánlattevő az ajánlatában elkülönített módon (az EKR-ben erre szolgáló funkció használatával) elhelyezett, üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja a Kbt. 44. § előírásai szerint.

Ajánlattevő 1. és 3. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza az előírt (elektronikus űrlap) nyilatkozatot.

Kérjük az ajánlatevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az elektronikus űrlapon az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát mind a két rész vonatkozásában pótolja, ill. amennyiben releváns, úgy az előírt dokumentumot (indoklás) csatolja.

2. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégkivonat szerint a cég képviselőjére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is.

Ajánlattevő 1. és 3. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazza sem az ajánlattevő, sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet tekintetében az előírt aláírási címpéldányokat, vagy aláírás mintákat.

Kérjük az ajánlatevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a hiányzó dokumentumokat pótolja.

4. Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.)

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 5. pontjában előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban. Ha a cégjegyzésre jogosult és az ajánlatot aláíró személye különböző, akkor csatolandó a cégekivonat szerint a cég képviselőjére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is.

Ajánlattevő a 2. és 3. rész vonatkozásában a hivatkozott dokumentumot benyújtotta, de a nyilatkozatokat aláíró SZ.S. nem a Tengely-Közmű Kft. tekintetében igazolta aláírási jogosultságát.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a 2. és 3. részre az ajánlatkérő képviselőjére jogosító dokumentumot az ajánlat dokumentumait aláíró SZ.S. esetében szíveskedjen ismételt benyújtani.

2. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiak szerint rögzítette az igazolási módok tekintetében megfogalmazott elvárásokat: "Ajánlattevő, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 114. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtására köteles, mely szerint megfelel az előírt alkalmassági követelmény(ek)nek.

Az alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra az Ajánlattevők, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek a részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

M.1. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 év (60 hónap) legjelentősebb - figyelemmel az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakra - teljesített építési beruházásainak a szerződést kötő másik fél által adott igazolás (referencia igazolás) benyújtásával köteles igazolni.

A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referencia-igazolás tartalmazza legalább:

a) az építési beruházás tárgyát, mennyiségét (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírtakra);

c) a teljesítés idejét – kezdő és befejező időpontját (min. év/hónap pontossággal megjelölve) – és helyét;

d) a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét;

e) arra vonatkozó információt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

f) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét. (A referencia tárgyát legalább olyan részletezettséggel kell megadni, hogy abból az alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) befejezett, de

legfeljebb 8 éven (96 hónap) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően - a szerződések számától függetlenül - az

1. rész esetében: összesen minimum 350 m mederburkoló elemekkel történő mederburkolást és/vagy új burkolt meder építést igazoló szerződésszerűen teljesített referencia munkával, a

2. rész esetében: összesen minimum 230 m, min. 300 mm átmérőjű zárt szelvényű gravitációs csatorna építést igazoló szerződésszerűen teljesített referencia munkával, a

3. rész esetében: összesen minimum 600 m mederburkoló elemekkel történő mederburkolást és/vagy új burkolt meder építést igazoló szerződésszerűen teljesített referencia munkával.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott

2. részre vonatkozó referencia igazolás nem tartalmazza hiánytalanul az M.1. alkalmassági feltételre vonatkozó kötelezően előírt adatokat. A csatolt dokumentum nem igazolja:

- **az alkalmassági feltételként előírt összesen minimum 230 m, min. 300 mm átmérőjű zárt szelvényű gravitációs csatornaépítés megvalósítását.**

3. részre vonatkozó referencia igazolás nem tartalmazza hiánytalanul az M.1. alkalmassági feltételre vonatkozó kötelezően előírt adatokat. A csatolt dokumentum nem igazolja:

- **az alkalmassági feltételként előírt összesen minimum 600 m mederburkoló elemekkel történő mederburkolást és/vagy új burkolt meder építés megvalósítását.**

Kérjük az ajánlattevőt, hogy a 2. és 3. részre hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést igazoló referencia-igazolást/igazolásokat a hiányzó adatokkal kiegészítve ismételten benyújtani, úgy, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az alkalmasságnak való megfelelés.

Az ajánlatkérő tájékoztatta a T. Ajánlattevőt, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2024. július 19-én 10.00 óra**

A hiánypótlási határidőig valamennyi ajánlattevő benyújtotta a releváns részek tekintetében hiánypótlását. A Tubi-Hani Kft. kivételével a benyújtott hiánypótlások tartalmilag és formailag is megfeleltek az előírásoknak.

A Tubi-Hani Kft.-től egyebek mellett hiánypótlás/felvilágosítás keretében kértük mind az 1., mind a 3. rész vonatkozásában annak igazolását, hogy az ajánlattételi határidő időpontjában szerepelt az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében.

Az ajánlattevő által becsatolt igazolás szerint a releváns névjegyzékbe vételének időpontja 2024. 07.12.

Ezt követően az ülésen a Bírálóbizottság – a jelen jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint – az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások és igazolások alapján elvégezte az ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését.

II. Főbb megállapítások, javaslatok az ajánlatok érvényessége tekintetében:

1. részre – Baross út és Szondy utca vízelvezetési munkái - vonatkozóan:

1. Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.)

Az ajánlattevő már az ajánlatát követő hiánypótlás benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

2. Tubi-Hani Kft. (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

3. He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírás volt, hogy:

Mind három részre azonos módon alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nincs bejegyezve az irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásában, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A FAKSZ az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés során megállapította, hogy a bírálatba bevont ajánlattevők közül a **Tubi-Hani Kft. nem** szerepel a hivatkozott névjegyzékben.

A korábbiakban hivatkozott releváns felvilágosítás kérésre becsatolt igazolás azt tanúsítja, hogy az ajánlattevő 2024.07.12-én került nyilvántartásba vételre, így nem felel meg a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírásnak.

A másik két vizsgált ajánlattevő a szakmai tevékenység tekintetében is megfelel az alkalmassági követelményeknek.

2. részre – Hősök utca vízelvezetésének részleges átépítése - vonatkozóan:

1. Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.)

Az ajánlattevő már az ajánlatát követő hiánypótlás benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

2. Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.

pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

3. Mátraközmű Kft (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírás volt, hogy:

Mind három részre azonos módon alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nincs bejegyezve az irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásában, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A FAKSZ az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés során megállapította, hogy a bírálatba bevont ajánlattevők közül mind a három a szakmai tevékenység tekintetében is megfelel az alkalmassági követelményeknek.

3. részre – Vár utca vízelvezetésének részleges átépítése - vonatkozóan:

1. Tubi-Hani Kft. (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

2. Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

3. He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő az ajánlatkérő felkérésére benyújtott igazolások alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek. A pénzügyi alkalmasságát az elektronikusan ingyenesen elérhető nyilvántartásból meg lehetett állapítani.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírás volt, hogy:

Mind három részre azonos módon alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nincs bejegyezve az irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásában, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A FAKSZ az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés során megállapította, hogy a bírálatba bevont ajánlattevők közül a **Tubi-Hani Kft.** nem szerepel a hivatkozott névjegyzékben.

A korábbiakban hivatkozott releváns felvilágosítás kérésre becsatolt igazolás azt tanúsítja, hogy az ajánlattevő 2024.07.12-én került nyilvántartásba vételre, így nem felel meg a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírásnak.

A másik két vizsgált ajánlattevő a szakmai tevékenység tekintetében is megfelel az alkalmassági követelményeknek.

A közbeszerzési tanácsadó javaslata szerint a bírálatba bevont ajánlattevők közül az 1. és 3. rész tekintetében a Tubi-Hani Kft ajánlata érvénytelen, a többi ajánlat érvényes, így a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban rögzített értékelési módszer szerint – az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemeinek figyelembe vétele mellett – el kellett végezni az ajánlatok értékelését (pontozását). A jegyzőkönyv melléklete tartalmazza az egyes szempontokra kiszámított pontszámokat, majd ezek súlyszámokkal korrigált értékét.

1. rész: Baross út és Szondy utca vízvezetési munkái

A **Wizler-Aqua Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

A **He-Do Építő Zrt.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **9.566** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **Wizler-Aqua Kft.** kapta.

Az értékelés során a második legtöbb pontszámot a **He-Do Építő Zrt.** kapta.

2. rész: Hősök utca vízvezetésének részleges átépítése

A **Wizler-Aqua Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

A **Tengely-Közmű Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **9.958** pont.

A **Mátraközmű Kft** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **9.433** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **Wizler-Aqua Kft.** kapta.

Az értékelés során a második legtöbb pontszámot a **Tengely-Közmű Kft** kapta.

3. rész: Vár utca vízvezetésének részleges átépítése

A **Tengely-Közmű Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

A **He-Do Építő Zrt.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **9.489** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **Tengely-Közmű Kft.** kapta.

Az értékelés során a második legtöbb pontszámot a **He-Do Építő Zrt.** kapta.

A Bizottság ezek után hat igen szavazattal az alábbi – a közbeszerzési eljárást lezáró – döntési javaslatot terjeszti az eljárásban döntéshozó felé:

Döntési javaslatok:

I. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 1. rész – Baross út és Szondy utca vízvezetési munkái

1. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 1. rész – Baross út és Szondy utca vízvezetési munkái, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás – eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1 Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhátvan, Váci utca 12.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.2 He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3.) Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. A Tubi-Hani Kft. (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

- *Ajánlattevő nem igazolta, hogy mint kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. Benyújtott igazolása szerint a releváns névjegyzékbe vételére 2024.07.12-én került sor.*

4.) Az eljárás nyertes ajánlattevője a Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökatvan, Váci utca 12.) az alábbi indok alapján:

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

5.) Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) az alábbi indok alapján:

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

II. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 2. rész – Hősök utca vízvezetésének részleges átépítése

1. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 2. rész – Hősök utca vízvezetésének részleges átépítése tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás – eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1 Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.2 Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.3 Mátraközmű Kft (3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3.) Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be: nemleges

4.) Az eljárás nyertes ajánlattevője a Wizler-Aqua Kft. (2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.) az alábbi indok alapján:

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

5.) *Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kölyuktető 0715/6.) az alábbi indok alapján:*

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

III. A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 3. rész – Vár utca vízvezetésének részleges átépítése

1. *A Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése 3. rész – Vár utca vízvezetésének részleges átépítése, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás – eredményes.*

2. *Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:*

2.1 *Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kölyuktető 0715/6.) az alábbi indokok alapján:*

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

2.2 *He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) az alábbi indokok alapján:*

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

3.) *Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:*

3.1. *A Tubi-Hani Kft. (1211 Budapest, Mansfeld Péter utca 18.) az alábbi indokok alapján:*

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontja alapján az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem

igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

- Ajánlattevő nem igazolta, hogy mint kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. Benyújtott igazolása szerint a releváns névjegyzékbe vételére 2024.07.12-én került sor.

4.) Az eljárás nyertes ajánlattevője a Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.) az alábbi indok alapján:

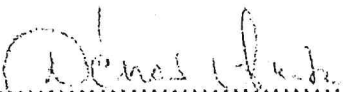
- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.


5.) Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a He-Do Építő Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.) az alábbi indok alapján:

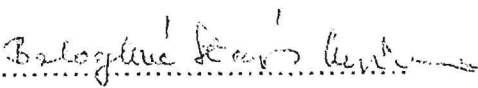
- érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

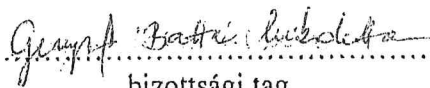
A bizottság az érvényesség tárgyában jelen jegyzőkönyvben tett megállapításai, valamint az értékelési pontszám alapján ellenőrizte a FAKSZ által előkészített összegezés tervezetét is, és megállapította, hogy az megfelel a mai bizottsági ülésen kialakított döntési javaslatban foglaltaknak.

Kmf.

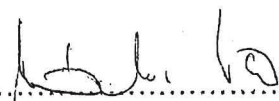

.....
bizottság elnöke


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag

2024. július 31-én megtartott Bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv melléklete

Pásztó város vízvezetésének részleges átépítése tárgyú, 2015. évi CXLI. tv. (Kbt.) 112. § (1) bek. b.) pontja szerinti eljárással békéscsaba városi önkormányzat részéről készült ajánlatok ellenőrzése és bírálat.

I. A bírálat alá eső ajánlatok ellenőrzése az 1. rész esetében:

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírt figyelembevételével az első körben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő második és harmadik legkedvezőbb ajánlattevő esetében végzi el a bírálatot.

1. A Wizler-Aqua Kft. ajánlattevő adta a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlata a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

2. A HE-DO Építő Zrt. ajánlattevő adta a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint. Ajánlattevő teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:
	Wizler-Aqua Kft. 2682 Püspökhatvan, Váci utca 12. 23816693-2-13	HE-DO Építő Zrt. 1133 Budapest, Váci út 76. 27972685-2-41
Megnevezés	1. Aj. ár: 96.086.691,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó	1. Aj. ár: 102.400.000,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó
	1. rész	1. rész
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen
Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint (elektronikus úrlap)	igen	igen

A Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő Ajánlati nyilatkozat <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevő(k)re vonatkozóan <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Egyszerű nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) pontja vonatkozásában <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezetekre vonatkozóan a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Az ajánlattevő vonatkozásában nyilatkozat a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról. <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
A cégbíráshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbírárság által megküldött igazolás csatolása.	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Szerződés, előszerződés vagy más forma a vállalt kötelezettségvállalásról (adott esetben)	igen	igen
Nyilatkozat üzleti titokról <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Üzleti titkot tartalmazó iratok (EKR-ben elkülönítve) – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns
Üzleti titok indokolása – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat bemutatott szakemberről <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Ajánlattevő nyilatkozata a felhívásban előírt felelősségbiztosítás	igen	igen

rendelkezésre állása tárgyában. <i>(nyilatkozatminta) 120/30;</i>		
Teljesítésben bevontni kívánt szakemberrel (minőségi szempont) kapcsolatos – az értékelésre kerülő rész-szempont tekintetében releváns dokumentumok:	igen	igen
- Ajánlattevő nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevontni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalata vonatkozásában <i>(nyilatkozatminta)</i>	igen	igen
- A szakember önéletrajza és nyilatkozata rendelkezésre állásról <i>(nyilatkozatminta)</i>	igen	igen
- A szakember iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok, diploma) egyszerű másolata, - amennyiben a szakemberek nem rendelkeznek az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2. pontjában előírt jogosultsággal.	igen	igen
Szakmai ajánlat: A tételre árazott költségvetés a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint.	igen	igen
Közös ajánlattétel: a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt minimális tartalommal. <i>(adott esetben)</i>	nem releváns	nem releváns
Az ajánlat részeként benyújtott bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i) vagy ügyvéd által hitelesített aláírás mintáit egyszerű másolatban.	igen	igen
Közkiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás. (Meghatalmazás alapján történő nyilatkozattétel esetén)	nem releváns	nem releváns
Kamarai névjegyzék	igen	igen
Műszaki egyenértékűség igazolásának dokumentumai – amennyiben releváns.	nem releváns	nem releváns

<p>A felhívás III.1.2.) P.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében az az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójából az eredménykimutatás vagy a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat, amennyiben releváns.</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>
<p>A felhívás III.1.3.) M.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében referencia igazolás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) releváns teljesítéseiről.</p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>
<p>A felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmassági követelményekkel összefüggésben azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségének és szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket az Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. A szakembereket bemutató szakmai önéletrajz mellett csatolandó: a) szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, amennyiben a szakember(k) nem rendelkeziknek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal. b) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat. <i>(elektronikus úrlap és nyilatkozatminta).</i></p>	<p>igen</p>	<p>igen</p>
<p>Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata a Kbt. 72. § alapján</p>	<p>nem releváns</p>	<p>nem releváns</p>

II. Érvényesség vizsgálata:

1. rész: Baross út és Szondy utca vízelvezetési munkái

1. Ajánlattevő neve: **Wizler-Aqua Kft.**
címe: **2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.**

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	96.086.691,- Ft
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. Ajánlattevő neve: **He-Do Építő Zrt.**
címe: **1133 Budapest, Váci út 76.**

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	102.400.000,- Ft
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

III. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:

Az eljárás az 1. rész tekintetében eredményes.

IV. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:

Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

	Az ajánlattevő neve: Wizler-Aqua Kft.		Az ajánlattevő neve: He-Do Építő Zrt	
	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	70	70	70
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000	93,8
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000	100,0
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000	100,0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000	9.566

Nyertes ajánlat:

1. Ajánlattevő neve: Wizler-Aqua Kft.
címe: 2682 Püspökhátvan, Váci utca 12.

Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Nyertest követő legkedvezőbb ajánlat:

2. Ajánlattevő neve: He-Do Építő Zrt.
címe: 1133 Budapest, Váci út 76.

Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

1. A bírálat alá eső ajánlatok ellenőrzése a 2. rész esetében:

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírás figyelembevételével az első körben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő második és harmadik legkedvezőbb ajánlattevő esetében végzi el a bírálatot.

1. A Wizler-Aqua Kft. ajánlattevő adta a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlata a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

2. A Tengely-Közmű Kft. ajánlattevő adta a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint. Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

3. A Mátraközmű Kft. ajánlattevő adta a harmadik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált harmadik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint. Ajánlattevő teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

	Ajánlattevő neve, címe, Wizler-Aqua Kft. 2682 Püspökhatvan, Váci utca 12. 23816693-2-13	Ajánlattevő neve, címe Tengely-Közmű Kft 3300 Eger, Kólyuktető 0715/6. 11062811-2-10	Ajánlattevő neve, címe Mátraközmű Kft 3231 Gyöngyössolymos, Mátrai utca 2. 13919001-1-10
<p>Megnevezés</p> <p>Az ajánlat magyar nyelven készült</p> <p>Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint <i>(elektronikus úrlap)</i></p> <p>A Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő Ajánlati nyilatkozat <i>(elektronikus úrlap)</i></p> <p>Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevő(k)re vonatkozóan <i>(elektronikus úrlap)</i></p> <p>Egyszerű nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) pontja vonatkozásában <i>(elektronikus úrlap)</i></p> <p>Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezetekre vonatkozóan a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján <i>(elektronikus úrlap)</i></p>	<p>1. Aj. ár: 28.024.393,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó</p>	<p>1. Aj.ár:28.205.612,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó</p>	<p>1. Aj. ár: 30.509.040,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó</p>
	<p>2. rész</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p>	<p>2. rész</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p>	<p>2. rész</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p> <p>igen</p>

Az ajánlattevő vonatkozásában nyilatkozat a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról. <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen	igen	igen
A cégbíróshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíróshoz által megküldött igazolás csatolása.	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen	igen	igen
Szerződés, előszerződés vagy más forma a vállalt kötelezettségvállalásról <i>(adott esetben)</i>	igen	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat üzleti titokról <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen	igen	igen
Üzleti titkot tartalmazó iratok (EKR-ben elkülönítve) – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Üzleti titok indokolása – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat bemutatott szakemberről <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen	igen	igen
Ajánlattevő nyilatkozata a felhívásban előírt felelősségbiztosítás rendelkezésre állása tárgyában. <i>(nyilatkozatminta) 120/30;</i>	igen	igen	igen	igen
Teljesítésben bevontni kívánt szakemberrel <i>(minőségi szempont)</i> kapcsolatos – az értékelésre kerülő rész-szempont tekintetében releváns – dokumentumok:	igen	igen	igen	igen
- Ajánlattevő nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevontni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata vonatkozásában <i>(nyilatkozatminta)</i>	igen	igen	igen	igen
- A szakember önéletrajza és nyilatkozata rendelkezésre állásról	igen	igen	igen	igen

<p>(nyilatkozatminta)</p> <p>- A szakember iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok, diploma) egyszerű másolata, - amennyiben a szakemberek nem rendelkeznek az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2. pontjában előírt jogosultsággal.</p>				
<p>Szakmai ajánlat: A tételes árazott költségvetés a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint.</p>			igen	igen
<p>Közös ajánlattétel: a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt minimális tartalommal. <i>(adott esetben)</i></p>			nem releváns	nem releváns
<p>Az ajánlat részeként benyújtott bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i) vagy ügyvéd által hitelesített aláírás mintáit egyszerű másolatban.</p>			igen	igen
<p>Közkiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás. (Meghatalmazás alapján történő nyilatkozattétel esetén)</p>			nem releváns	nem releváns
<p>Kamarai névjegyzék</p>			igen	igen
<p>Műszaki egyenértékűség igazolásának dokumentumai – amennyiben releváns.</p>			nem releváns	nem releváns
<p>A felhívás III.1.2.) P.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében az az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójából az eredménykimutatás vagy a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó, ÁFA nélkül számított árbevételeiről szóló nyilatkozat, amennyiben releváns.</p>			igen	igen
<p>A felhívás III.1.3.) M.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében referencia igazolás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) releváns</p>			igen	igen

teljesítéseiről.				
A felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmassági követelményekkel összefüggésben azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségének és szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket az Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.				
A szakembereket bemutató szakmai önéletrajz mellett csatolandó:	igen	igen	igen	igen
a) szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, amennyiben a szakember(k) nem rendelkezik a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.				
b) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat. <i>(elektronikus űrlap és nyilatkozatminta).</i>	nem releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata a Kbt. 72. § alapján				

II. Érvényesség vizsgálata:

2.rész: Hősök utca vízelvezetésének részleges átépítése

1. Ajánlattevő neve: Wizler-Aqua Kft.

címe: 2682 Püspökhátvan, Váci utca 12.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	28.024.393,- Ft
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

- 2. Ajánlattevő neve: Tengely-Közmű Kft**
címe: 3300 Eger, Kőlyuktető 0715/6 hrsz.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	28.205.612,- Ft
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

- 3. Ajánlattevő neve: Mátraközmű Kft**
címe: 3231 Gyöngyösllymos, Mátrai utca 2.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó

jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	30.509.040,- Ft
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

III. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:

Az eljárás a 2. rész tekintetében eredményes.

IV. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:

Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Wizler-Aqua Kft.		Az ajánlattevő neve: Tengely-Közmű Kft		Az ajánlattevő neve: Mátraközmű Kft	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	70	100,0	7.000	99,4	6.958	91,9	6.433
1. Ajánlati ár (nettó HUF)							

2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000	100,0	2.000	100,0	2.000
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000		9.958		9.433

Nyertes ajánlat:

2. Ajánlattevő neve: **Wizler-Aqua Kft.**
címe: **2682 Püspökhatvan, Váci utca 12.**

Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Nyertest követő legkedvezőbb ajánlat:

2. Ajánlattevő neve: **Tengely-Közmű Kft**
címe: **3300 Eger Kőlyuktető 0715/6.**

Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

I. A bírálat alá eső ajánlatok ellenőrzése a 3. rész esetében:

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírás figyelembevételével az első körben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő második és harmadik legkedvezőbb ajánlattevő esetében végzi el a bírálatot.

1. A Tengely-Közmű Kft. ajánlattevő adta a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlata a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

2. A HE-DO Építő Zrt. ajánlattevő adta a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Ajánlattevő teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.

	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:
	Tengely-Közmű Kft 3300 Eger, Kőlyuktető 0715/6. 11062811-2-10	HE-DO Építő Zrt. 1133 Budapest, Váci út 76. 27972685-2-41
Megnevezés	1. Aj. ár: 45.890.937,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó	1. Aj. ár: 49.500.000,-Ft 2. Szakmai t. M.2: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó
	3. rész	3. rész
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen
Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
A Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő Ajánlati nyilatkozat <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevő(k)re vonatkozóan <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Egyszerű nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) pontja vonatkozásában <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezetekre vonatkozóan a Kbt. 67. § (4)	igen	igen

bekezdés alapján <i>(elektronikus írlap)</i>		
Az ajánlattevő vonatkozásában nyilatkozat a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról. <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen
A cégbíráshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíráshoz által megküldött igazolás csatolása.	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen
Szerződés, előszerződés vagy más forma a vállalt kötelezettségvállalásról (adott esetben)	nem releváns	igen
Nyilatkozat üzleti titokról <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen
Üzleti titkot tartalmazó iratok (EKR-ben elkülönítve) – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns
Üzleti titok indokolása – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat bemutatott szakemberről <i>(elektronikus írlap)</i>	igen	igen
Ajánlattevő nyilatkozata a felhívásban előírt felelősségbiztosítás rendelkezésre állása tárgyában. <i>(nyilatkozatminta) 120/30;</i>	igen	igen
Teljesítésben bevontni kívánt szakemberrel (minőségi szempont) kapcsolatos – az értékelésre kerülő rész-szempontról tekintetében releváns – dokumentumok:	igen	igen
- Ajánlattevő nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevontni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata vonatkozásában <i>(nyilatkozatminta)</i>	igen	igen

<ul style="list-style-type: none"> - A szakember önéletrajza és nyilatkozata rendelkezésre állásról (nyilatkozatmintá) - A szakember iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok, diploma) egyszerű másolata, - amennyiben a szakemberek nem rendelkeznek az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2. pontjában előírt jogosultsággal. 	igen	igen
<p>Szakmai ajánlat: A tételes árazott költségvetés a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint.</p>	igen	igen
<p>Közös ajánlattétel: a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt minimális tartalommal. <i>(adott esetben)</i></p>	nem releváns	nem releváns
<p>Az ajánlat részeként benyújtott bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i) vagy ügyvéd által hitelesített aláírás mintáit egyszerű másolatban.</p>	igen	igen
<p>Közzokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás. (Meghatalmazás alapján történő nyilatkozattétel esetén)</p>	nem releváns	nem releváns
<p>Kamarai névjegyzék</p>	igen	igen
<p>Műszaki egyenértékűség igazolásának dokumentumai – amennyiben releváns.</p>	nem releváns	nem releváns
<p>A felhívás III.1.2.) P.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében az az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójából az eredménykimutatás vagy a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozat, amennyiben releváns.</p>	igen	igen
<p>A felhívás III.1.3.) M.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében referencia igazolás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás</p>	igen	igen

feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) releváns teljesítéseiről.		
A felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmazási követelményekkel összefüggésben azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségének és szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket az Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.		
A szakembereket bemutató szakmai önéletrajz mellett csatolandó:	igen	igen
a) szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, amennyiben a szakember(k) nem rendelkezik a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.		
b) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat. <i>(elektronikus úrlap és nyilatkozatminta).</i>		
Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata a Kbt. 72. § alapján	nem releváns	nem releváns

II. Érvényesség vizsgálata:

3. rész: Vár utca vízelvezetésének részleges átépítése

- Ajánlattevő neve: Tengely-Közmű Kft
címe: 3300 Eger, Kölyuktető 0715/6 hrsz.

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmazási és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	45.890.937,- Ft
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

2. Ajánlattevő neve: **He-Do Építő Zrt.**
címe: **1133 Budapest, Váci út 76.**

Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlat érvényes.

Ajánlat értékelt tartalmi elemei:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	49.500.000,- Ft
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

III. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:

Az eljárás a 3. rész tekintetében eredményes.

IV. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:

Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Tengely-Közmű Kft		Az ajánlattevő neve: He-Do Építő Zrt	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000	92,7	6.489
2. M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000	100,0	2.000
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10.000		9.489

Nyertes ajánlat:

1. Ajánlattevő neve: **Tengely-Közmű Kft**
címe: **3300 Eger, Kőlyuktető 0715/6 hrsz.**

Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legfőbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

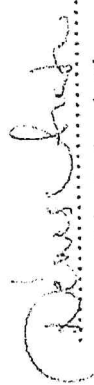
Nyertest követő legkedvezőbb ajánlat:

2. Ajánlattevő neve: **He-Do Építő Zrt.**

címe: 1133 Budapest, Váci út 76.

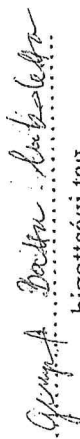
Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legjobb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.


Pásztó, 2024. július 31.

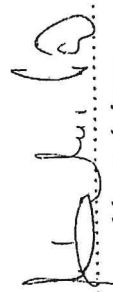

.....
bizottság elnöke


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag


.....
bizottsági tag