



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

☒ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: forum@paszto.hu

Szám: 1-116/2023

Megtárgyalás módja:	nyílt ülésen
Döntéshozatal:	minősített szavazattöbbség

Javaslat

„Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Készült:	2023. június 27 -i ülésre		
Előterjesztő:	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
Tárgyalja:	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
Készítette:	Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.		

Tisztelt Képviselő-testület!

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 127/2022 (VII.25.) határozatával elfogadta a „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, valamint a jóváhagyott dokumentumok alapján a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti **nyílt közbeszerzési eljárás** - hirdetmény közzétételével történő – megindítását.

Az ajánlattételi határidőig - 2023. május 23. 10.00 óráig - az 1. rész- Francia Intézet energetikai korszerűsítése esetén 9 ajánlattevő, míg a 2. rész – Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése esetén 7 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

A Bíráló Bizottság megtartotta ülését 2023. június 21-én a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása céljából az 1. rész Francia Intézet energetikai korszerűsítése és 2. rész Teleki László Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése tekintetében.

A beérkezett ajánlatok ellenőrzését követően 2023. 05.30-án hiánypótlási felhívás, illetve számítási hiba javítására való felhívás került kiküldésre.

(A hiánypótlási felhívás és a számítási hiba javítására való felhívás a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv mellékletét képezi.) A hiánypótlás és számítási hiba javítás benyújtásának határideje 2023. június 06. 10.00 óra volt.

A határidőre benyújtott dokumentumok tekintetében újabb hiánypótlás kiírása vált szükségessé, ezért újabb hiánypótlási felhívás 2023. június 08-án, illetve ezen hiánypótlási felhívás javítása 2023. június 09-én került kibocsátásra. *(A 2. sz. hiánypótlási felhívás, illetve ennek javítása szintén a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv mellékletét képezi).* A hiánypótlás benyújtásának határideje 2023. június 13. 12.00 óra.

I.) A Bíráló Bizottság az ajánlatok érvényességét tekintve az alábbiakat állapítja meg:

1. rész – Francia Intézet energetikai korszerűsítése

Érvényes ajánlatot tett:

1. Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft.
2. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
3. ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.
4. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
5. Pesti Építő Zrt.
6. R-Carnet Service Kft.

Érvénytelen ajánlatot tett:

1. Rodemax Trade Kft.
2. Tarna '91 Építő-Szolgáltató Kft.
3. URSUS Art Hungary Kft.

2.rész – Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése

Érvényes ajánlatot tett:

1. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
2. Pesti Építő Zrt.
3. R-Carnet Service Kft.

Érvénytelen ajánlatot tett:

1. Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft.
2. ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.
3. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

4. Rodemax Trade Kft.

II.) A Bíráló Bizottság értékelés után az alábbi ajánlattevőket jelöli meg, mint legkedvezőbb ajánlattevők:

1. rész – Francia Intézet energetikai korszerűsítése – Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Királýsor 30.)

2.rész – Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése - R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)

III.) Fedezetvizsgálat:

A közbeszerzési eljárás fedezetét képező TOP_PLUSZ-2.1.1.21-NG1-2022-00022 azonosítási számú támogatási szerződésben rendelkezésre álló fedezet:

1. rész: 58 071 272 Ft

2. rész: 140 338 334 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlati ára:

1. rész: 67 097 625 Ft

2. rész: 225 499 675 Ft

Hiányzó fedezet:

1. rész: 9 026 353 Ft

2. rész: 85 161 341 Ft

Az eljárás feltételes közbeszerzési eljárásként került kiírásra, így Ajánlatkérő a hiányzó fedezetre többlettámogatási igényt fog benyújtani. Ennek megfelelően a vállalkozási szerződések – mindkét rész tekintetében – feltételesen kerülhetnek megkötésre. A vállalkozási szerződések hatálybalépésének feltétele Ajánlatkérő által benyújtásra kerülő többlettámogatásra vonatkozó igény pozitív elbírálása.

A fentiek és a mellékelt jegyzőkönyv alapján a Bíráló Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

Határozati javaslatok:

I. Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése 1. rész – Francia Intézet energetikai korszerűsítése

1.) Az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése 1. rész – Francia Intézet energetikai korszerűsítése tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás – eredményes.

Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

1.1. Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Királýsor 30.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési

dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

1.2. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

1.3. ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő, Rét utca 37.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

1.4. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1074 Budapest, Dohány utca 29.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

1.5. Pesti Építő Zrt. (1112 Budapest, Rózsatező utca 10.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

1.6. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.) Az eljárás nyertes ajánlattevője a Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Királýsor 30.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer szerint történő értékelés szerint. Ajánlatkérő feltételesen köti meg a vállalkozási szerződést.

II. Önkormányzati épületek energetikai korszerősítése 2. rész – Teleki László Városi Könyvtár energetikai korszerősítése

1.) Az Önkormányzati épületek energetikai korszerősítése 2. rész – Teleki László Városi Könyvtár energetikai korszerősítése tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás – eredményes.

Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

1.1. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

1.2. Pesti Építő Zrt. (1112 Budapest, Rózsatető utca 10.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

1.3. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.) Az eljárás nyertes ajánlattevője az R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer szerint történő értékelés szerint. Ajánlatkérő feltételelesen köti meg a vállalkozási szerződést.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke


Ötvös Anikó, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2023. június 21.



Dénes Anita
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!


Cservölgyiné dr. Urbán Erika
jogász

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV II.

Készült: Pásztó Város Önkormányzata tárgyalójában (3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.) 2023. június 21. 10.00 órai kezdettel a Bírálóbizottság üléséről.

Tárgy: Javaslat az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti - nyílt eljárás szabályainak megfelelő - közbeszerzési eljárás eredményére.

Jelen vannak:

Bíráló Bizottság elnöke	Dénes Anita
bizottsági tag (jogi szakértelem)	Cservölgyiné dr. Urbán Erika
bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)	Baloghné Stancsik Marianna
bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)	Sisák Gábor
bizottsági tag	Genyéné Batta Nikoletta
bizottsági tag (közbeszerzési szakértelem)	Ötvös Anikó

Ötvös Anikó FAKSZ ismerteti, hogy az ajánlattételi határidőig - 2023. május 23. 10.00 óráig - az 1. rész- Francia Intézet energetikai korszerűsítése esetén 9 ajánlattevő, míg a 2. rész - Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése esetén 7 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet a bontási jegyzőkönyvben kért ismertetni:

1. rész- Francia Intézet energetikai korszerűsítése: 58 071 272 Ft
2. rész - Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése: 140 338 334 Ft

I. A beérkezett ajánlatok ismertetése:

1. rész- Francia Intézet energetikai korszerűsítése

1. ajánlat:

Ajánlattevő neve: ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Rét utca 37.

Ajánlati ár (nettó Ft)	83 112 607
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	61

A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	68
---	----

2. ajánlat:

Ajánlattevő neve: TARNA '91 ÉPÍTŐ-SZOLGÁLTATÓ Kft.

Ajánlattevő címe: 3123 Cered, Jókai út 19.

Ajánlati ár (nettó Ft)	87 740 968
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

3. ajánlat:

Ajánlattevő neve: FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő címe: 1074 Budapest, Dohány utca 29.

Ajánlati ár (nettó Ft)	93 232 833
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	44

4. ajánlat:

Ajánlattevő neve: Rodemax Trade Kft.

Ajánlattevő címe: 1148 Budapest, Adria Sétány 14.

Ajánlati ár (nettó Ft)	97 538 236
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

5. Ajánlat:

Ajánlattevő neve: URSUS Art Hungary Kft. (vezető ajánlattevő)
Ajánlattevő címe: 2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5.

Ajánlattevő neve: Welding Value Kft. (közös ajánlattevő)
Ajánlattevő címe: 8900 Zalaegerszeg, Hock János út 94.

Ajánlati ár (nettó Ft)	67 279 714
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	129
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	77

6. ajánlat:

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zrt.
Ajánlattevő címe: 1112 Budapest, Rózsató utca 10.

Ajánlati ár (nettó Ft)	77 576 997
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
---	----

7. ajánlat:

Ajánlattevő neve: Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 8000 Székesfehérvár, Királýsor 30.

Ajánlati ár (nettó Ft)	67 076 910
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	52
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	36

8. ajánlat:

Ajánlattevő neve: EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 3300 Eger, Árpád út 64.

Ajánlati ár (nettó Ft)	89 870 751
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

9. ajánlat:

Ajánlattevő neve: R-Carnet Service Kft.

Ajánlattevő címe: 2687 Bercel, Széchenyi István út 59.

Ajánlati ár (nettó Ft)	109 776 571
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

2. rész - Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése

1. ajánlat:

Ajánlattevő neve: ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Rét utca 37.

Ajánlati ár (nettó Ft)	288 872 278
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	61
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	68

2. ajánlat:

Ajánlattevő neve: FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
Ajánlattevő címe: 1074 Budapest, Dohány utca 29.

Ajánlati ár (nettó Ft)	295 918 917
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember	44

alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	
--	--

3. ajánlat:

Ajánlattevő neve: Rodemax Trade Kft.

Ajánlattevő címe: 1148 Budapest, Adria Sétány 14.

Ajánlati ár (nettó Ft)	200 350 389
A kötelező jótállási idő (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

4. Ajánlat:

Ajánlattevő neve: Pesti Építő Zrt.

Ajánlattevő címe: 1112 Budapest, Rózsató utca 10.

Ajánlati ár (nettó Ft)	243 781 963
A kötelező jótállási idő (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

5. ajánlat:

Ajánlattevő neve: Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 8000 Székesfehérvár, Királýsor 30.

Ajánlati ár (nettó Ft)	174 859 151
------------------------	-------------

A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	52
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	36

6. ajánlat:

Ajánlattevő neve: EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő címe: 3300 Eger, Árpád út 64.

Ajánlati ár (nettó Ft)	269 762 062
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

7. ajánlat:

Ajánlattevő neve: R-Carnet Service Kft.
Ajánlattevő címe: 2687 Bercel, Széchenyi István út 59.

Ajánlati ár (nettó Ft)	225 499 675
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

II. Hiánypótlás, számítási hiba javítása

A beérkezett ajánlatok ellenőrzését követően 2023. 05.30-án hiánypótlási felhívás, illetve számítási hiba javítására való felhívás került kiküldésre.

(A hiánypótlási felhívás és a számítási hiba javítására való felhívás jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A hiánypótlás és számítási hiba javítás benyújtásának határideje 2023. június 06. 10.00 óra volt.

A fent jelzett határidőig – mindkét rész tekintetében - az alábbi ajánlattevők nyújtották be a hiánypótlást:

- FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
- Pesti Építő Zrt.
- Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft.
- R-Carnet Kft.

Az ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. csak az 1. rész tekintetében nyújtotta be a hiánypótlást.

Az alábbi ajánlattevők pedig nem nyújtották be a hiánypótlást:

- Tarna '91 Éptő- Szolgáltató Kft. Kft.
- Rodemax Trade Kft.
- URSUS Art Hungary Kft. és a Welding Value Kft. (közös ajánlattevők)

A számítási hiba javítását, amely csak az eljárás 1. részét érintette - az URSUS Art Hungary Kft. és a Welding Value Kft. (közös ajánlattevők) kivételével – minden érintett ajánlattevő elvégezte.

A számítási hibák javítása után az 1. rész - Francia Intézet energetikai korszerűsítése - tekintetében az ajánlati árak az alábbiak szerint módosultak:

Böröcz Generál Kft. ajánlati ára: 67 097 625 Ft

Euro-Campus Kft. ajánlati ára: 89 902 143 Ft

R-Carnet Kft. ajánlati ára: 113 166 701 Ft

A határidőre benyújtott dokumentumok tekintetében újabb hiánypótlás kiírása vált szükségessé, ezért újabb hiánypótlási felhívás 2023. június 08-án, illetve ezen hiánypótlási felhívás javítása 2023.június 09-én került kibocsátásra. *(A 2. sz. hiánypótlási felhívás, illetve ennek javítása szintén jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi).* A hiánypótlás benyújtásának határideje 2023. június 13. 12.00 óra.

A fent jelzett határidőig – mindkét rész tekintetében - az alábbi ajánlattevők nyújtották be a hiánypótlást:

- Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft.
- R-Carnet Kft.

A Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft.:

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

Az ajánlattevő az ajánlatkérő által megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidőre nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállalásait tartalmazó dokumentumokat. Ezt követően a 2.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt határidőben - önkéntes hiánypótlás keretében - az ajánlattevő lecserélte az M/2. és az M/3. alkalmassági követelmény igazolására, illetve a 3. és 4. értékelési szempontnak megfelelő többlettapasztalat alátámasztására bemutatott szakembereket. Az ajánlattevő ezen hiánypótlása a Kbt. 71.§ (6) bekezdésében ütközik, mely szerint „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” Továbbá a hiánypótlás ellentmond a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltaknak is, mely szerint: „a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakember személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges...”

A Bizottság a hiánypótlások beérkezése után az alábbiak szerint végzi el az ajánlatok bírálatát.

III. Kizáró okok, alkalmassági követelmények ellenőrzése

Ezt követően a Bírálóbizottság az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások alapján elvégezte a bírálatba bevont ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését.

A kizáró okok tekintetében az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hiányának ellenőrzése - a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével - megtörtént. (A kizáró okok hiányának megállapítását igazoló - a releváns elektronikus nyilvántartásokból letöltött - dokumentumok az tárgyi közbeszerzési eljárás iratanyagának részét képezik.)

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]: A Kbt. 65. § (1) bekezdésének c) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésének a) pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában, a magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőknek szerepelni kell az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. A nem Magyarországon letelepedett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplőknek a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában kell szerepelnie, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal kell rendelkeznie.

Az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés alapján megállapításra került, hogy az ajánlattevők mindegyike szerepel a hivatkozott nyilvántartásban, ezáltal a szakmai tevékenység tekintetében megfelelnek az alkalmassági

követelményeknek. (Az építőipari tevékenységet végző kivitelezői névjegyzékéből letöltött dokumentumok a tárgyi közbeszerzési eljárás iratanyagának részét képezik.)

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság: P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (épület építésre és/vagy bővítésére és/vagy felújításra vonatkozó építési beruházásból) származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele összesen nem éri el az 1. rész esetén a nettó 50 millió forintot, a 2. rész esetén a nettó 130 millió forintot.

Mindkét rész esetén:

A Bizottság megállapítja, hogy a Rodemax Kft. ajánlattevő és az Ursus Art Hungary Kft. – Welding Value Kft. közös ajánlattevők esetében a gazdasági-pénzügyi alkalmasság nem igazolt, mivel egyik ajánlattevő sem nyújtotta be nyilatkozatát a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről. A többi ajánlattevő igazolta gazdasági-pénzügyi alkalmasságát.

Műszaki-szakmai alkalmasság:

M/1 Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több szerződésből származó szerződésszerűen teljesített épület építésre és/vagy bővítésére és/vagy felújításra munkáira vonatkozó referenciával, amely tartalmazott legalább 1. rész esetén: legalább 400 m² padlásfödém hőszigetelést és legalább 50 db nyílászáró cserét 2. rész esetén: legalább 600 m² tetőszigetelést és legalább 100 db nyílászáró cserét. Amennyiben ajánlattevő mindkét részre kíván ajánlatot benyújtani, elegendő a magasabb műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeknek megfelelnie.

1. rész:

A Bizottság megállapítja, hogy a Rodemax Kft. ajánlattevő, az Ursus Art Hungary Kft. – Welding Value Kft. közös ajánlattevők esetében az M/1. műszaki-szakmai alkalmasság nem igazolt, mivel egyik ajánlattevő sem nyújtotta be a referencia igazolásokat. A többi ajánlattevő igazolta M/1. műszaki-szakmai alkalmasságát.

2. rész:

A Bizottság megállapítja, hogy a Rodemax Kft. ajánlattevő és az Épkomplex Kft. ajánlattevő esetében az M/1. műszaki-szakmai alkalmasság nem igazolt, mivel nem nyújtotta be vagy nem megfelelően nyújtotta be a referencia igazolásokat. A többi ajánlattevő igazolta M/1. műszaki-szakmai alkalmasságát.

M/2: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1.sz melléklet VI. fejezet 1. rész 2. pontja szerinti (MV-É) 12 építési szakterület-

felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal.

1. rész:

A Bizottság megállapítja, hogy a Rodemax Kft. ajánlattevő, a Tarna '91 Építő-Szolgáltató Kft. ajánlattevő és az Ursus Art Hungary Kft. – Welding Value Kft. közös ajánlattevők esetében az M/2. műszaki-szakmai alkalmasság nem igazolt, vagy nem megfelelően igazolt. A többi ajánlattevő igazolta M/2. műszaki-szakmai alkalmasságát.

2. rész:

A Bizottság megállapítja, hogy a Rodemax Kft. ajánlattevő esetében az M/2. műszaki-szakmai alkalmasság nem igazolt. A többi ajánlattevő igazolta M/2. műszaki-szakmai alkalmasságát.

M/3: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1.sz melléklet VI. fejezet 2. rész 3. pontja szerinti (MV-ÉG) - építménygépészeti szakterület-felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal

1. rész:

A Bizottság megállapítja, hogy a Rodemax Kft. ajánlattevő, a Tarna '91 Építő-Szolgáltató Kft. ajánlattevő és az Ursus Art Hungary Kft. – Welding Value Kft. közös ajánlattevők esetében az M/3. műszaki-szakmai alkalmasság nem igazolt, vagy nem megfelelően igazolt. A többi ajánlattevő igazolta M/3. műszaki-szakmai alkalmasságát.

2. rész:

A Bizottság megállapítja, hogy a Rodemax Kft. ajánlattevő esetében az M/2. műszaki-szakmai alkalmasság nem igazolt. A többi ajánlattevő igazolta M/2. műszaki-szakmai alkalmasságát.

IV. Bíráló Bizottság megállapítása az ajánlatok érvényességét érintően

1. rész- Francia Intézet energetikai korszerűsítése

Érvényes ajánlatok:

- 1. Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Királysor 30.)**

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő, Rét utca 37.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

4. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1074 Budapest, Dohány utca 29.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,

- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

5. Pesti Építő Zrt. (1112 Budapest, Rózsatető utca 10.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

6. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatok:

1. Rodemax Trade Kft. (1148 Budapest, Adria sétány 14.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - M/1. alkalmasság igazolására a referenciaigazolást
 - M/2. és M/3. alkalmassági követelmények igazolására a szakmai önéletrajzokat és rendelkezésre állási nyilatkozatokat a szakemberek tekintetében
 - P/1. alkalmassági követelmény igazolására a nyilatkozatot a gazdasági-pénzügyi alkalmasságról

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően kerültek kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott nyilatkozatok:
 - Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
 - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
 - Nyilatkozat szakemberekről
- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - nyilatkozat a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
 - nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatáról
 - nyilatkozat minőségbiztosításról
 - kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek aláírási címpéldányai, valamint a kötelezettségvállalási nyilatkozatokat
 - a 3. és 4. értékelési szempontok igazolására a szakmai önéletrajzokat a szakemberek tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

2. TARNA '91 Építő-Szolgáltató Kft. (123 Cered, Jókai út 19.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az M/3. alkalmassági követelmény igazolására a szakmai önéletrajzokat és rendelkezésre állási nyilatkozatokat a szakember tekintetében

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően került kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem nyújtotta be a 4. értékelési szempont igazolására a szakmai önéletrajzot a szakember tekintetében
- a 3. értékelési szempont igazolására benyújtott szakember szakmai önéletrajza hiányosan került benyújtásra
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet aláírási címpéldányát, valamint a kötelezettségvállalási nyilatkozatot

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

3. URSUS Art Hungary Kft. (2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5.) és Welding Value Kft. (8900 Zalaegerszeg, Hock János út 94.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- az M/3. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott szakember szakmai önéletrajza nem megfelelő, alkalmassági követelmény nem alátámasztott
- nem nyújtotta be az M/1. alkalmasság igazolására a referenciaigazolást
- nem nyújtotta be a P/1. alkalmassági követelmény igazolására a nyilatkozatot a gazdasági-pénzügyi alkalmasságról

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően kerültek kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott nyilatkozatok:
 - Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
 - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
 - Nyilatkozat szakemberekről
 - nem megfelelően töltötte ki a nyilatkozatot a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatáról
 - a 3. értékelési szempont igazolására benyújtott szakember szakmai önéletrajzában feltüntetett munkák nem támasztják alá a felolvasólapon feltüntetett értékelési szempontnak megfelelő szakmai többlettapasztalatot
 - a 4. értékelési szempont igazolására benyújtott szakember szakmai önéletrajza nem megfelelő, az értékelési szempontnak megfelelő szakmai többlettapasztalat nem alátámasztott
 - nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - nyilatkozat a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
 - nyilatkozat minőségbiztosításról
 - nem csatolta közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (2a) bekezdés szerinti meghatalmazást
 - számítási hiba javítását nem végezte el
- Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

2. rész – Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése

Érvényes ajánlatok:

- 1. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.)**

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2. Pesti Építő Zrt. (1112 Budapest, Rózsatető utca 10.)**Indoklás:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)**Indoklás:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatok:**1. Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Királýsor 30.)**

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt: Az ajánlattevő az ajánlatkérő által megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidőre nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek

kötelezettségvállalásait tartalmazó dokumentumokat. Ezt követően a 2. sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt határidőben - önkéntes hiánypótlás keretében - az ajánlattevő lecserélte az M/2. és az M/3. alkalmassági követelmény igazolására, illetve a 3. és 4. értékelési szempontnak megfelelő többlettapasztalat alátámasztására bemutatott szakembereket. Tekintettel a Kbt. 71. § (6) és (9) bekezdésében foglaltakra az ajánlat érvénytelen.

2. ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő, Rét utca 37.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem igazolta megfelelően az M/1. alkalmassági követelményt

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően került kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem megfelelően került kitöltésre a nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatáról

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

3. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1074 Budapest, Dohány utca 29.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően került kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

4. Rodemax Trade Kft. (1148 Budapest, Adria sétány 14.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - M/1. alkalmasság igazolására a referenciaigazolást

- M/2. és M/3. alkalmassági követelmények igazolására a szakmai önéletrajzokat és rendelkezésre állási nyilatkozatokat a szakemberek tekintetében
- P/1. alkalmassági követelmény igazolására a nyilatkozatot a gazdasági-pénzügyi alkalmasságról

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően kerültek kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott nyilatkozatok:
 - Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
 - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
 - Nyilatkozat szakemberekről
- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - nyilatkozat a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
 - nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatáról
 - nyilatkozat minőségbiztosításról
 - kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek aláírási címpéldányai, valamint a kötelezettségvállalási nyilatkozatokat
 - a 3. és 4. értékelési szempontok igazolására a szakmai önéletrajzokat a szakemberek tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

V. Ajánlatok értékelése

A Bíráló Bizottság ezt követően a felhívásban előírt értékelési szempontok alapján értékelt az érvényes ajánlatokat:

1. rész- Francia Intézet energetikai korszerűsítése

Értékelési szempont: Kbt 76. § (2) bekezdés c) a legjobb ár-érték arányú ajánlat:

Értékelési szempont	Súly- szám	Épkomplex Kft.			Fort-Bau Zrt.			Pesti Építő Zrt.		
		Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	83 112 607	80,73	5 651,1	93 232 333	71,97	5 037,9	77 576 997	86,49	6 054,3
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	24	100	1 000	24	100	1 000	24	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	61	100	1 000	60	100	1 000	60	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	68	100	1 000	44	73,33	733,3	60	100	1 000
Összesen:			8 651,1			7 771,2			9 054,3	

Értékelési szempont	Súly- szám	Böröcz Generál Kft.			Euro Campus Kft.			R-Carnet Kft.		
		Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	67 097 625	100	7 000	89 902 143	74,63	5224,1	113 166 701	59,29	4 150,3
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	24	100	1 000	24	100	1 000	24	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	52	86,67	866,7	60	100	1 000	60	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-EG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	36	60	600	60	100	1 000	60	100	1 000
Összesen:			9 466,7			8 224,1			7 150,3	

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az eljárás 1. részében az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlatot a Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Királysor 30.) tette.

2. rész- Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése

Értékelési szempont: Kbt 76. § (2) bekezdés c) a legjobb ár-érték arányú ajánlat:

Értékelési szempont	Súly- szám	Euro Campus Kft.			R-Carnet Kft.			Pesti Építő Zrt.		
		Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	269 762 062	83,59	5 851,3	225 499 675	100	1 000	243 781 963	92,50	6 475
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	24	100	1 000	24	100	1 000	24	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	60	100	1 000	60	100	1 000	60	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	60	100	1 000	60	100	1 000	60	100	1 000
Összesen:			8 851,3			10 000			9 475	

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az eljárás 2. részében az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlatot az R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.) tette.

VI. Fedezetvizsgálat

A közbeszerzési eljárás fedezetét képező TOP_PLUSZ-2.1.1.21-NG1-2022-00022 azonosítási számú támogatási szerződésben rendelkezésre álló fedezet:

1. rész: 58 071 272 Ft
2. rész: 140 338 334 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlati ára:

1. rész: 67 097 625 Ft
2. rész: 225 499 675 Ft

Hiányzó fedezet:

1. rész: 9 026 353 Ft
2. rész: 85 161 341 Ft

Az eljárás feltételes közbeszerzési eljárásként került kiírásra, így Ajánlatkérő a hiányzó fedezetre többlettámogatási igényt fog benyújtani. Ennek megfelelően a vállalozási szerződések - mindkét rész tekintetében - feltételesen kerülhetnek megkötésre. A vállalozási szerződések hatálybalépésének feltétele Ajánlatkérő által benyújtásra kerülő többlettámogatásra vonatkozó igény pozitív elbírálása.

VII. Döntési javaslat

1. rész- Francia Intézet energetikai korszerűsítése

Érvényes ajánlatok:

1. Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Királysor 30.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő, Rét utca 37.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

4. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1074 Budapest, Dohány utca 29.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

5. Pesti Építő Zrt. (1112 Budapest, Rózsatető utca 10.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,

- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

6. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatok:

1. Rodemax Trade Kft. (1148 Budapest, Adria sétány 14.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - M/1. alkalmasság igazolására a referenciaigazolást
 - M/2. és M/3. alkalmassági követelmények igazolására a szakmai önéletrajzokat és rendelkezésre állási nyilatkozatokat a szakemberek tekintetében
 - P/1. alkalmassági követelmény igazolására a nyilatkozatot a gazdasági-pénzügyi alkalmasságról

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően kerültek kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott nyilatkozatok:
 - Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
 - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
 - Nyilatkozat szakemberekről
- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - nyilatkozat a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
 - nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatáról
 - nyilatkozat minőségbiztosításról

- kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek aláírási címpéldányai, valamint a kötelezettségvállalási nyilatkozatokat
- a 3. és 4. értékelési szempontok igazolására a szakmai önéletrajzokat a szakemberek tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

2. TARNA '91 Építő-Szolgáltató Kft. (123 Cered, Jókai út 19.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az M/3. alkalmassági követelmény igazolására a szakmai önéletrajzokat és rendelkezésre állási nyilatkozatokat a szakember tekintetében

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően került kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem nyújtotta be a 4. értékelési szempont igazolására a szakmai önéletrajzot a szakember tekintetében
- a 3. értékelési szempont igazolására benyújtott szakember szakmai önéletrajza hiányosan került benyújtásra
- nem csatolta a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet aláírási címpéldányát, valamint a kötelezettségvállalási nyilatkozatot

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

3. URSUS Art Hungary Kft. (2111 Szada, Teleki Sámuel utca 5.) és Welding Value Kft. (8900 Zalaegerszeg, Hock János út 94.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- az M/3. alkalmassági követelmény igazolására benyújtott szakember szakmai önéletrajza nem megfelelő, alkalmassági követelmény nem alátámasztott
- nem nyújtotta be az M/1. alkalmasság igazolására a referenciaigazolást
- nem nyújtotta be a P/1. alkalmassági követelmény igazolására a nyilatkozatot a gazdasági-pénzügyi alkalmasságról

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően kerültek kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott nyilatkozatok:
 - Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
 - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
 - Nyilatkozat szakemberekről
- nem megfelelően töltötte ki a nyilatkozatot a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatáról
- a 3. értékelési szempont igazolására benyújtott szakember szakmai önéletrajzában feltüntetett munkák nem támasztják alá a felolvasólapon feltüntetett értékelési szempontnak megfelelő szakmai többlettapasztalatot
- a 4. értékelési szempont igazolására benyújtott szakember szakmai önéletrajza nem megfelelő, az értékelési szempontnak megfelelő szakmai többlettapasztalat nem alátámasztott
- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - nyilatkozat a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
 - nyilatkozat minőségbiztosításról
- nem csatolta közös ajánlattétel esetén a Kbt. 35. § (2a) bekezdés szerinti meghatalmazást
- számítási hiba javítását nem végezte el

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Az eljárás 1. része eredményes: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az eljárás eredményes, mivel érkezett érvényes ajánlat. Ajánlatkérő a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-NG1-2022-00022 számú támogatási szerződésben feltételesen rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges fedezettel. A szerződés hatálybalépésének feltétele Ajánlatkérő által benyújtásra kerülő többlettámogatásra vonatkozó igény pozitív elbírálása.

A Bíráló Bizottság javaslata a nyertes ajánlattevő személyére:

Nyertes ajánlattevő neve:
Kft.

Böröcz Generál Építő és Szolgáltató

Nyertes ajánlattevő címe:

8000 Székesfehérvár, Királýsor 30.

Ellenszolgáltatás nettó összege:

67 097 625 Ft

Indoklás: érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer szerint történő értékelés szerint. Ajánlatkérő feltételesen köti meg a vállalkozási szerződést.

2. rész – Teleki L. Városi Könyvtár energetikai korszerűsítése

Érvényes ajánlatok:

1. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2. Pesti Építő Zrt. (1112 Budapest, Rózsatező utca 10.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatok:

1. Böröcz Generál Építő és Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Királlyor 30.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

Az ajánlattevő az ajánlatkérő által megküldött 1. sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiánypótlási határidőre nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek kötelezettségvállalásait tartalmazó dokumentumokat. Ezt követően a 2.sz. hiánypótlási felhívásban megjelölt határidőben - önkéntes hiánypótlás keretében - az ajánlattevő lecserélte az M/2. és az M/3. alkalmassági követelmény igazolására, illetve a 3. és 4. értékelési szempontnak megfelelő többlettapasztalat alátámasztására bemutatott szakembereket. Tekintettel a Kbt. 71. § (6) és (9) bekezdésében foglaltakra az ajánlat érvénytelen.

2. ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. (2100 Gödöllő, Rét utca 37.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem igazolta megfelelően az M/1. alkalmassági követelményt

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően került kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem megfelelően került kitöltésre a nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatáról

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

3. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1074 Budapest, Dohány utca 29.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően került kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

4. Rodemax Trade Kft. (1148 Budapest, Adria sétány 14.)

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - M/1. alkalmasság igazolására a referenciaigazolást
 - M/2. és M/3. alkalmassági követelmények igazolására a szakmai önéletrajzokat és rendelkezésre állási nyilatkozatokat a szakemberek tekintetében
 - P/1. alkalmassági követelmény igazolására a nyilatkozatot a gazdasági-pénzügyi alkalmasságról

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően kerültek kitöltésre az alábbi EKR űrlap formájában benyújtott nyilatkozatok:
 - Nyilatkozat Kbt. 62 § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
 - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
 - Nyilatkozat szakemberekről
- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - nyilatkozat a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
 - nyilatkozat a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai tapasztalatáról
 - nyilatkozat minőségbiztosításról
 - kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek aláírási címpéldányai, valamint a kötelezettségvállalási nyilatkozatokat
 - a 3. és 4. értékelési szempontok igazolására a szakmai önéletrajzokat a szakemberek tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

Az eljárás 2. része eredményes: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az eljárás eredményes, mivel érkezett érvényes ajánlat. Ajánlatkérő a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-NG1-2022-00022 számú támogatási szerződésben feltételesen rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges fedezettel. A szerződés hatálybalépésének feltétele Ajánlatkérő által benyújtásra kerülő többlettámogatásra vonatkozó igény pozitív elbírálása.

A Bíráló Bizottság javaslata a nyertes ajánlattevő személyné:

Nyertes ajánlattevő neve:

R-Carnet Service Kft.

Nyertes ajánlattevő címe:

2687 Bercel, Széchenyi István út 59.

Ellenszolgáltatás nettó összege:

225 499 675 Ft

Indoklás: érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer szerint történő értékelés szerint. Ajánlatkérő feltételesen köti meg a vállalkozási szerződést.

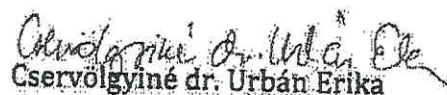
Jegyzőkönyv 11:50 órakor lezárva

k.m.f



Dénes Anita

bizottság elnöke



Cservölgyné dr. Urbán Erika

bizottsági tag



Baloghné Stancsik Marianna

bizottsági tag



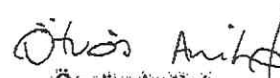
Sisák Gábor

bizottsági tag



Genyéné Batta Nikoletta

bizottsági tag



Ötvös Anikó

bizottsági tag