



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

☒ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: forum@paszto.hu

Szám: 1-196/2023

Megtárgyalás módja:	nyílt ülésen
Döntéshozatal:	minősített szavazattöbbség

Javaslat

A „**Francia Intézet energetikai korszerűsítése**” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredménye megállapítására

Készült:	2023. november 14 -i ülésre		
Előterjesztő:	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
Tárgyalja:	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
Készítette:	Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.		

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmények:

Az „*Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése*” tárgyú – korábban lefolytatott – közbeszerzési eljárás 2. részét képezte a tárgyi építési beruházás megvalósítására irányuló eljárás. Ezen közbeszerzési eljárás 1. része – *Teleki László Városi Könyvtár Művelődési Központ energetikai korszerűsítése* - eredményesen zárult, a szerződéskötésre sor került, jelenleg a forrást biztosító támogatási szerződés módosítása folyamatban van a többlettámogatás tekintetében.

A fentiekben említett eljárás 2. része – *Francia Intézet energetikai korszerűsítése* tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás szintén eredményesen zárult. A nyertes ajánlattevő azonban az összegezés megküldését követően visszavonta ajánlatát, így szerződéskötésre nem került sor. Ezen körülményekre tekintettel a tárgyi közbeszerzési eljárást le kell folytatni, a pályázati indikátoroknak megfelelően – a tervező által elkészített – műszaki dokumentáció alapján.

Az eljárást megindító döntésének megfelelően az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben - 2023.09.05-én - 17720/2023. iktatószámom közzétételre került.

Az ajánlattételi szakaszban több kiegészítő tájékoztatás kérés is érkezett az érdeklődő gazdasági szereplők részéről, így Ajánlatkérő kétszer is módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, mely közül egy esetben korrigendum feladására is sor került. Az ajánlattételi határidőig - 2023. szeptember 25. 10.00 óráig – 8 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet a bontási jegyzőkönyvben kért ismertetni: 58 071 272 HUF.

Határozati javaslat:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Pásztón” *Francia Intézet energetikai korszerűsítése* tárgyú közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatokról szóló bíráló bizottsági jegyzőkönyvet megismerte és megállapítja, hogy:

a) Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

1. DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2. ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

4. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1074 Budapest, Dohány utca 29.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

5. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

6. TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,

- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

b) Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

1. BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (3635 Dubicsány, Kossuth Lajos út 32.)

Indoklás:

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az M/1. műszaki-szakmai alkalmasságát igazoló dokumentumot (referenciaigazolás).

2. DCs-Bau Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)

Indoklás:

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződésteljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - az ajánlati felhívás III.1.2. P1 pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására nem nyújtotta be a nyilatkozatot.
 - ajánlati felhívás III.1.3. M/1. pontjában előírt alkalmasság igazolására a referenciaigazolást
 - ajánlati felhívás III.1.3. M/2. pontjában előírt alkalmasság követelményeknek megfelelő szakember/ 3. értékelési szakmai önéletrajzában a szakmai tapasztalatot bemutató korábbi projektek ismertetésénél a munka pontos megnevezését, címének és/vagy helyrajzi számának feltüntetése - kettő projekt kivételével - nem került feltüntetésre.

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően töltötte ki nyilatkozatát a szakemberekről
- nem megfelelően töltötte ki a szerződés teljesítésében résztvevő, a minőségi rész-szempontra megajánlott szakemberek szakmai vonatkozásában tett nyilatkozatát
- nem nyújtotta be nyilatkozatát a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
- nem nyújtotta be nyilatkozatát a minőségbiztosításról

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

c) Az eljárás eredményes, mivel érkezett érvényes ajánlat. Ajánlatkérő a TOP PLUSZ-2.1.1-21-NG1-2022-00022 számú támogatási szerződésben rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges fedezettel.

d) Az „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Pásztón” Francia Intézet energetikai korszerűsítése tárgyú közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő:

Nyertes ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
Nyertes ajánlattevő címe: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.
Ellenszolgáltatás nettó összege: 49 949 800 Ft

A TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer alapján történő értékelés szerint. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.


Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Ötvös Anikó, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2023. november 13.




Dénes Anita
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!

Dr. Szabó Bence
jegyző

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV II.

Készült: Pásztó Város Önkormányzata tárgyalójában (3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.) 2023. november 13. 08.00 órai kezdettel a Bírálóbizottság üléséről.

Tárgy: Javaslat a „Francia Intézet energetikai korszerűsítése” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményére

Jelen vannak:

Bíráló Bizottság elnöke	Dénes Anita
bizottsági tag (jogi szakértelem)	dr. Szabó Bence
bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)	Baloghné Stancsik Marianna
bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)	Sisák Gábor
bizottsági tag	Genyéné Batta Nikoletta
bizottsági tag (közbeszerzési szakértelem)	Ötvös Anikó

Dénes Anita Bírálóbizottság elnöke: Köszönti a Bírálóbizottsági ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti, a közbeszerzési, a jogi és a pénzügyi szakértelemmel rendelkező személyek jelen vannak.

Ötvös Anikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ):

Tájékoztatás ad arról, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító döntésének megfelelően az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben - 2023.09.05-én - 17720/2023. iktatószámon közzétételre került.

Az ajánlattételi szakaszban több kiegészítő tájékoztatás kérés is érkezett az érdeklődő gazdasági szereplők részéről, így Ajánlatkérő kétszer is módosította a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, mely közül egy esetben korrigendum feladására is sor került.

A FAKSZ tájékoztatást ad arról, hogy az ajánlattételi határidőig - 2023. szeptember 25. 10.00 óráig – 8 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet a bontási jegyzőkönyvben kért ismertetni: 58 071 272 HUF

I. A beérkezett ajánlatok ismertetése:

1. ajánlat:

Ajánlattevő neve: BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolg. és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe: 3635 Dubicsány, Kossuth Lajos út 32.

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	58 129 112
2. A kötelező jótállási idő (24 hónap) felüli jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

2. ajánlat:

Ajánlattevő neve: FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.
Ajánlattevő címe: 1074 Budapest, Dohány utca 29.

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	93 544 533
2. A kötelező jótállási idő (24 hónap) felüli jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

3. ajánlat:

Ajánlattevő neve: DCs-Bau Kft.
Ajánlattevő címe: 4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	65 414 942
2. A kötelező jótállási idő (24 hónap) felüli jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

4. ajánlat:

Ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	49 949 800
2. A kötelező jótállási idő (24 hónap) felüli jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

5. ajánlat:

Ajánlattevő neve: EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő címe: 3300 Eger, Árpád út 64.

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	86 035 168
2. A kötelező jótállási idő (24 hónap) felüli jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

6. ajánlat:

Ajánlattevő neve: R-Carnet Service Kft.

Ajánlattevő címe: 2687 Bercel, Széchenyi István út 59.

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	76 040 940
2. A kötelező jótállási idő (24 hónap) felüli jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember	60

alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

7. ajánlat:

Ajánlattevő neve: Denco Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő címe: 2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	84 578 822
2. A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	0

8. ajánlat:

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő címe: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	85 358 383
2. A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli jótállás időtartama (0-24 hónap)	24
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

II. Hiánypótlás, számítási hiba javítása

A beérkezett ajánlatok ellenőrzését követően 2023. szeptember 28-án hiánypótlási felhívás, illetve számítási hiba javítására való felhívás került megküldésre az ajánlattevők részére.

(A hiánypótlási felhívás és a számítási hiba javítására való felhívás jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A hiánypótlás és számítási hiba javítás benyújtásának határideje 2023. október 05. 10.00 óra volt.

Hiánypótlások értékelése:

A fent jelzett határidőig a **BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft.** hiányosan nyújtotta be a dokumentumokat, a **DCs-Bau Kft.** pedig nem nyújtotta be a hiánypótlást.

A többi ajánlattevő hiánytalanul benyújtotta a hiánypótlásokat.

A hiánypótlások során beérkezett dokumentumok átvizsgálását követően – 2023.10.10-én - a FAKSZ a **TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.** részére újabb hiánypótlási felhívást küldött ki a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz kapcsán, melyet az ajánlattevő határidőben pótol.

(A 2. sz hiánypótlási felhívás a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Számítási hiba javításának értékelése:

A számítási hiba javítása után a **BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft.** ajánlati ára: **55 772 604 Ft**

A Bizottság a hiánypótlások, számítási hiba javítás beérkezése után az alábbiak szerint végzi el az ajánlatok bírálatát.

III. Kizáró okok, alkalmassági követelmények ellenőrzése

Ezt követően a Bírálóbizottság az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások alapján elvégezte a bírálatba bevont ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését.

A kizáró okok tekintetében az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hiányának ellenőrzése - a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével - megtörtént. (A kizáró okok hiányának megállapítását igazoló - a releváns elektronikus nyilvántartásokból letöltött - dokumentumok az tárgyi közbeszerzési eljárás iratanyagának részét képezik.)

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]: *A Kbt. 65. § (1) bekezdésének c) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésének a) pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában, a magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőknek szerepelni kell az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében. A nem Magyarországon letelepedett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági*

szereplőknek a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában kell szerepelnie, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal kell rendelkeznie.

Az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés alapján megállapításra került, hogy az ajánlattevők mindegyike szerepel a hivatkozott nyilvántartásban, ezáltal a szakmai tevékenység tekintetében megfelelnek az alkalmassági követelményeknek. (Az építőipai tevékenységet végző kivitelezői névjegyzékéből letöltött dokumentumok a tárgyi közbeszerzési eljárás iratanyagának részét képezik.

Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó, a közbeszerzés tárgyából (épület építésre és/vagy bővítésére és/vagy felújításra vonatkozó építési beruházásból) származó általános forgalmi adó nélkül számított árbevétele összesen nem éri el a nettó 50 millió forintot.

A Bizottság megállapítja, hogy - a DCs-Bau Kft. kivételével - az ajánlattevők mindegyike igazolta gazdasági-pénzügyi alkalmasságát.

Műszaki-szakmai alkalmasság:

M/1 Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több szerződésből származó szerződésszerűen teljesített épület építésre és/vagy bővítésére és/vagy felújításra munkáira vonatkozó referenciával, amely tartalmazott legalább legalább 400 m² padlásfödém hőszigetelést és/vagy legalább 50 db nyílászáró cserét.

A Bizottság megállapítja, hogy egy ajánlattevő – BORSOD KONSTRUKCIÓ Kft. – nem nyújtotta be a referenciát igazoló dokumentumokat, a többi ajánlattevő – a DCs-Bau Kft. kivételével - a igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmasságát.

M/2: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1.sz melléklet VI. fejezet 1. rész 2. pontja szerinti (MV-É) építési szakterület-felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal.

A Bizottság megállapítja, hogy – a DCs-Bau Kft. kivételével - az ajánlattevők mindegyike igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmasságát.

M/3: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1.sz melléklet VI. fejezet 2. rész 3. pontja szerinti (MV-ÉG)- építménygépészeti

szakterület-felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel/képzettséggel és szakmai gyakorlattal.

A Bizottság megállapítja, hogy az ajánlattevők mindegyike igazolta az M/3. műszaki-szakmai alkalmasságát.

IV. Bírálóbizottság megállapítása az ajánlatok érvényességét érintően
--

Érvényes ajánlatok:

1. DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2. ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

4. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1074 Budapest, Dohány utca 29.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

5. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

6. TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatok:

1. BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (3635 Dübicsány, Kossuth Lajos út 32.)

Indoklás:

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az M/1. műszaki-szakmai alkalmasságát igazoló dokumentumot (referenciaigazolás).

2. DCs-Bau Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)

Indoklás:

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződésteljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - az ajánlati felhívás III.1.2. P1 pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására nem nyújtotta be a nyilatkozatot
 - ajánlati felhívás III.1.3. M/1. pontjában előírt alkalmasság igazolására a referenciaigazolást
 - ajánlati felhívás III.1.3. M/2. pontjában előírt alkalmasság követelményeknek megfelelő szakember/ 3. értékelési szakmai önéletrajzában a szakmai tapasztalatot bemutató korábbi projektek ismertetésénél a munka pontos megnevezését, címének és/vagy helyrajzi számának feltüntetését - kettő projekt kivételével - neme került feltüntetésre.

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően töltötte ki nyilatkozatát a szakemberekről
- nem megfelelően töltötte ki a szerződés teljesítésében résztvevő, a minőségi részszempontre megajánlott szakemberek szakmai vonatkozásában tett nyilatkozatát
- nem nyújtotta be nyilatkozatát a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
- nem nyújtotta be nyilatkozatát a minőségbiztosításról

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

V. Ajánlatok értékelése

A Bírálóbizottság ezt követően a felhívásban előírt értékelési szempontok alapján értékelte az érvényes ajánlatokat:

Értékelési szempont: Kbt 76. § (2) bekezdés c) a legjobb ár-érték arányú ajánlat:

Értékelési szempont	Súlyszám	DENCO Kft.			ESQUE Kft.			EURO CAMPUS Kft.		
		Értékelési szempont szerint elemek	Pontszám és súlyszorzata	Pontszám	Értékelési szempont szerint elemek	Pontszám	Pontszám és súlyszorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pontszám	Pontszám és súlyszorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	84 578 822	59,06	4 134	85 358 383	58,52	4 096	86 035 168	58,06	4 064
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	24	100	1 000	24	100	1 000	24	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	60	100	1 000	60	100	1 000	60	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG) jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	0	0	0	60	100	1 000	60	100	1 000
Összesen:			6 134			7 096			7 064	

Értékelési szempont	Súly- szám	Fort-Bau Zrt.			R-Carnet Kft.			TÖMB 2002 Kft.		
		Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	93 544 533	53,39	3737	76 040 940	65,69	4 598	49 949 800	100	7 000
A kötelező jótállási időn (24 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	24	100	1 000	24	100	1 000	24	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.2. pontjában előírt alkalmasság (MV-É) jogosultság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalata (0-60 hónap)	10	60	100	1 000	60	100	1 000	60	100	1 000
A felhívás III.1.3. M.3. pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalata (0-60 hónap)	10	60	100	1 000	60	100	1 000	60	100	1 000
Összesen:		6 737			7 598			10 000		

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlatot a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.) tette.

VI. Fedezetvizsgálat

Az eljárás fedezetét képező TOP_PLUSZ-2.1.1-21-NG1-2022-00022 azonosítási számú támogatási szerződésben rendelkezésre álló fedezet: 58 071 272 Ft

Nyertes ajánlattevő ajánlati ára: 49 949 800 Ft

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

VII. Döntési javaslat

Érvényes ajánlatok:

1. DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2100 Gödöllő, Faiskola tér 13.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2. ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. EURO CAMPUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,

- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

4. FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1074 Budapest, Dohány utca 29.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

5. R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel, Széchenyi István út 59.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

6. TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)

Indoklás:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

Érvénytelen ajánlatok:

1. BORSOD KONSTRUKCIÓ Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (3635 Dubicsány, Kossuth Lajos út 32.)

Indoklás:

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a

követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az M/1. műszaki-szakmai alkalmasságát igazoló dokumentumot (referenciaigazolás).

2. DCs-Bau Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.)

Indoklás:

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján (nem felel meg a szerződésteljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem nyújtotta be az alábbi nyilatkozatokat:
 - az ajánlati felhívás III.1.2. P1 pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolására nem nyújtotta be a nyilatkozatot
 - ajánlati felhívás III.1.3. M/1. pontjában előírt alkalmasság igazolására a referenciaigazolást
 - ajánlati felhívás III.1.3. M/2. pontjában előírt alkalmasság követelményeknek megfelelő szakember/ 3. értékelési szakmai önéletrajzában a szakmai tapasztalatot bemutató korábbi projektek ismertetésénél a munka pontos megnevezését, címének és/vagy helyrajzi számának feltüntetése - kettő projekt kivételével - neme került feltüntetésre.

Ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- nem megfelelően töltötte ki nyilatkozatát a szakemberekről
- nem megfelelően töltötte ki a szerződés teljesítésében résztvevő, a minőségi rész-szempontra megajánlott szakemberek szakmai vonatkozásában tett nyilatkozatát
- nem nyújtotta be nyilatkozatát a felelősségbiztosítás meglétéről/megkötéséről
- nem nyújtotta be nyilatkozatát a minőségbiztosításról

Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be.

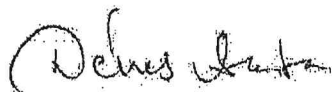
Az eljárás eredményes: A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az eljárás eredményes, mivel érkezett érvényes ajánlat. Ajánlatkérő a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-NG1-2022-00022 számú támogatási szerződésben rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges fedezettel.

A Bírálóbizottság javaslata a nyertes ajánlattevő személyére:

Nyertes ajánlattevő neve: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
Nyertes ajánlattevő címe: 4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.
Ellenszolgáltatás nettó összege: 49 949 800 Ft


Indoklás: érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer alapján történő értékelés szerint. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

Jegyzőkönyv 9:00 órakor lezárva



Dénes Anita
bizottság elnöke

k.m.f



dr. Szabó Bence
bizottsági tag



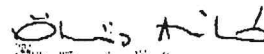
Baloghné Stancsik Marianna
bizottsági tag



Sisák Gábor
bizottsági tag



Gohyéné Batta Nikoletta
bizottsági tag



Ötvös Anikó
bizottsági tag