



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

☒ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: forum@paszto.hu

Szám: *L-92/2026*

Megtárgyalás módja:	nyílt ülésen
Döntéshozatal:	minősített szavazattöbbség

Javaslat

a „**Rendezvényszervezési szolgáltatások**” tárgyú a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-NG1-2024-00011 Humán fejlesztések Pásztó és környékén c. projekthez kapcsolódó, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti - nyílt eljárás szabályainak megfelelő - közbeszerzési eljárás lezárására

Melléklet:

Bíráló Bizottsági ülés jegyzőkönyve

Készült:	A képviselő-testület 2026.08.11-ei ülésére		
Előterjesztő:	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
Tárgyalja:	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
Készítette:	Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.		

Tisztelt Képviselő-testület!

Pásztó Város Önkormányzata, mint Konzorcium vezető 100% támogatásban részesült a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-NG1-2024-00011 Humán fejlesztések Pásztó és környékén c. projektben.

A projekt fő célja a helyi hátrányos helyzetű lakosság fejlesztése és felzárkóztatása az alábbi tevékenységek és részcélok mentén:

- A) A lakosság kulturális közösségi együttműködésének és társadalmi szerepvállalásának erősítése közösségi programok, rendezvények, események által.
- B) Az A) pontban szereplő programok, valamint hagyományörző és jelentős helyi és országos eseményekhez kapcsolódó rendezvények által a helyi identitás erősítése, és ez által az elvándorlás csökkentése.
- C) A lakosság általános egészségi állapotának javítása szűrővizsgálatok biztosításával, valamint rendszeres egészségnevelési-, mozgás- és sportprogramokkal.
- D) A Felhívásban meghatározott hátrányos helyzetű csoportok segítése, támogatása, társadalmi szerepvállalásának erősítése, valamint alapvető kompetenciáik javítása. Utóbbi cél elérése érdekében képzések és tréningek szervezése.
- E) A helyi kerékpáros közlekedés népszerűsítése rendezvények által.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 49/2026. (IV.1.) számú határozatával elfogadta a „Rendezvényszervezési szolgáltatások” tárgyú a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-NG1-2024-00011 Humán fejlesztések Pásztó és környékén c. projekthez kapcsolódó, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti - nyílt eljárás szabályainak megfelelő - közbeszerzési eljárás elindítását.

A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 7168/2026 iktatószámon jelent meg. A felhívás feladásának a napja 2026.04.28. volt. A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2026.05.12. 10:00 óra időpontra került meghatározásra. A felhívás 3 részajánlattételi lehetőséget biztosított, a szakmai elkülöníthetőség miatt. (1. rész: kis települések specifikus rendezvényei; 2. rész: Pásztó város specifikus rendezvényei és eseményei; 3. rész: Általános, több települést érintő projekt események és esemény sorozatok)

Az ajánlattételi határidőig az 1. rész tekintetében 6 db, 2. rész tekintetében 9 db, a 3. rész tekintetében 6 db ajánlat érkezett be. Az ajánlatok bírálatát és értékelését a Bíráló Bizottság 2026.06.03-án kelt jegyzőkönyve rögzíti.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy az eljárás 1. részében a MediusNet Kommunikációs Bt, az eljárás 2. és 3. részében a Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősül, az ajánlattevők igazolási kötelezettségüknek valamennyi részben eleget tettek. Az anyagi fedezet rendelkezésre áll valamennyi részben.

A Bíráló bizottság egyhangúlag javasolja a döntésre jogosultnak, hogy

- nyilvánítsa az eljárást eredményesnek valamennyi részben és
- nyertesként az eljárás 1. részében a MediusNet Kommunikációs Bt. ajánlattevőt jelölje meg nettó 7 974 000.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával,

- nyertesként az eljárás 2. részében a Savic Consulting Kft. ajánlattevőt jelölje meg nettó 13 544 640.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával,
- nyertesként az eljárás 3. részében a Savic Consulting Kft. ajánlattevőt jelölje meg nettó 16 501 100.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával.

A fentiek és a mellékelt jegyzőkönyv alapján a Bíráló Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

Határozati javaslatok:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a „**Rendezvényszervezési szolgáltatások**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. „**Rendezvényszervezési szolgáltatások**” tárgyú a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-NG1-2024-00011 Humán fejlesztések Pásztó és környékén c. projekthez kapcsolódó, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti - nyílt eljárás szabályainak megfelelő - közbeszerzési eljárás valamennyi részben érvényes és eredményes volt.
2. Az **1. rész tekintetében** a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként a **MediusNet Kommunikációs Bt.** ajánlattevőt nettó 7 974 000.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával nyertesnek hirdeti.
3. A **2. rész tekintetében** a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként a **Savic Consulting Kft.** ajánlattevőt nettó 13 544 640.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával nyertesnek hirdeti.
4. A **3. rész tekintetében** a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként a **Savic Consulting Kft.** ajánlattevőt nettó 16 501 100.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával nyertesnek hirdeti.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert (akadályoztatása esetén az alpolgármestert), hogy mindhárom rész tekintetében a nyertes ajánlattevővel kezdeményezze a vállalkozói szerződés megkötését.

Határidő: azonnal

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

dr. Kopasz Gábor, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2026.08.08.



Dénes Anita
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!

Dr. Szabó Bence, jegyző

Jegyzőkönyv
a Bíráló Bizottság üléséről

Készült: 2026. június 03. napján 09 óra 00 perckor
Pásztó Városi Önkormányzat
3060 Pásztó, Kölcsey Utca 35.

Tárgy: „Rendezvényszervezési szolgáltatások” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok értékelése és bírálata

Jelen vannak:

Elnök: Dénes Anita

Tagok: Dr. Kopasz Gábor LL.M. (közbeszerzési szakértelem)
Timárné Berecz Ágnes (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Balogné Stancsik Marianna (pénzügyi szakértelem)
dr. Szabó Bence (jogi szakértelem)

Dénes Anita a Bíráló Bizottság (továbbiakban: BB) elnöke köszöntötte a megjelenteket, majd elmondta, hogy Pásztó Városi Önkormányzata közös ajánlatkérőket képviselve, Tar Község Önkormányzatával, Kozárd Község Önkormányzatával, Szurdokpüspöki Község Önkormányzatával, Polgári Pásztóért Alapítvánnyal közös ajánlatkérőként a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Rendezvényszervezési szolgáltatások” beszerzése tárgyában, majd átadja a szót az eljárást lebonyolító Dr. Kopasz Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó részére.

Dr. Kopasz Gábor összefoglalta az eljárás eseményeit. Elmondja, hogy az eljárás tárgya a Kbt. 3. melléklet szerinti rendezvényszervezési szolgáltatás beszerzése volt, így a nemzeti eljárásrend jogalapja a Kbt. 21. § (2) bekezdése. Elmondja, hogy a közbeszerzési eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR) folytatták le EKR000633202026 számon. A felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 7168/2026 iktatószámon jelent meg. A felhívás feladásának a napja 2026.04.28. volt. A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2026.05.12. 10:00 volt.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az eljárásban 2026.05.06. napján a DEKÁD Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft. kiegészítő tájékoztatás kéréseket nyújtott be az eljárás valamennyi része vonatkozásban. Ismerteti a kiegészítő tájékoztatás kéréseket. Elmondja, hogy ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás kéréseket 2026.05.07. napján válaszolta meg. Ismerteti a kiegészítő tájékoztatásokat. Elmondja, hogy a kiegészítő tájékoztatásokra figyelemmel nem kellett módosítani a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlattételi határidőt sem.

Az EKR a beérkezett ajánlatokat 2026.05.12. 11 óra 00 perc perckor bontotta. Az ajánlattételi határidőig beérkezett ajánlatok számszerű adatai az alábbiak:

Az 1. részben:

Ajánlattevő neve: DEKÁD Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza Ószőlő Utca 107. Fsz. 2.
Adószáma: 13173113215

Ajánlati ár: nettó 52 660 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: Savic Consulting Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1135 Budapest Tahi Utca 53-57. B. épület 1/10.

Adószáma: 23028746241

Ajánlati ár: nettó 12 847 920.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: Financial Goals Betéti Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1063 Budapest Szinyei Merse Pál Utca 21

Adószáma: 26150239242

Ajánlati ár: nettó 24 970 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 6500 Baja Pásztor Utca 32

Adószáma: 14470451203

Ajánlati ár: nettó 23 590 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: MediusNet Kommunikációs Bt.

Ajánlattevő székhelye: 9026 Győr Damjanich János Utca 15.

Adószáma: 22102526208

Ajánlati ár: nettó 7 974 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1135 Budapest Szegedi Út 54. I. em. 1. ajtó

Adószáma: 25044595241

Ajánlati ár: nettó 24 191 500.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

A 2. részben:

Ajánlattevő neve: Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 6500 Baja Pásztor Utca 32

Adószáma: 14470451203

Ajánlati ár: nettó 41 750 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: Savic Consulting Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1135 Budapest Tahi Utca 53-57. B. épület 1/10.

Adószáma: 23028746241

Ajánlati ár: nettó 13 544 640.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: "PROJMEN" Projektmenedzselő, Pályázatíró és Tanácsadó Kft.

Ajánlattevő székhelye:

Adószáma: 11717511209

Ajánlati ár: nettó 30 634 620.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1135 Budapest Szegedi Út 54. I. em. 1. ajtó

Adószáma: 25044595241

Ajánlati ár: nettó 29 000 900.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: MediusNet Kommunikációs Bt.

Ajánlattevő székhelye: 9026 Győr Damjanich János Utca 15.

Adószáma: 22102526208

Ajánlati ár: nettó 17 215 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: Financial Goals Betéti Társaság

Ajánlattevő székhelye: 1063 Budapest Szinyei Merse Pál Utca 21

Adószáma: 26150239242

Ajánlati ár: nettó 16 500 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: D'Lite Sound Korlátolt Felelőségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 3200 Gyöngyös Kenyérgyár út 1.

Adószáma: 26330132210

Ajánlati ár: nettó 15 800 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: DEKÁD Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza Ószőlő Utca 107. Fsz. 2.

Adószáma: 13173113215

Ajánlati ár: nettó 53 060 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: AXIA Group Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő székhelye: 1025 Budapest Vérhalom utca 33/a.

Adószáma: 26490119241

Ajánlati ár: nettó 33 770 000.- HUF

Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

A 3. részben:

Ajánlattevő neve: DFT-Hungária Oktatási, Tanácsadó és Kommunikációs Ügynökség Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1135 Budapest Szegedi Út 54. I. em. 1. ajtó
Adószáma: 25044595241
Ajánlati ár: nettó 23 717 800.- HUF
Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: Bács-Szakma Non-profit Közhasznú Zártkörűen működő Részvénytársaság
Ajánlattevő székhelye: 6500 Baja Pásztor Utca 32
Adószáma: 14470451203
Ajánlati ár: nettó 49 330 000.- HUF
Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: DEKÁD Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza Ószőlő Utca 107. Fsz. 2.
Adószáma: 13173113215
Ajánlati ár: nettó 93 280 000.- HUF
Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: Financial Goals Betéti Társaság
Ajánlattevő székhelye: 1063 Budapest Szinyei Merse Pál Utca 21
Adószáma: 26150239242
Ajánlati ár: nettó 28 500 000.- HUF
Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: MediusNet Kommunikációs Bt.
Ajánlattevő székhelye: 9026 Győr Damjanich János Utca 15.
Adószáma: 22102526208
Ajánlati ár: nettó 20 191 000.- HUF
Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Ajánlattevő neve: Savic Consulting Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1135 Budapest Tahi Utca 53-57. B. épület 1/10.
Adószáma: 23028746241
Ajánlati ár: nettó 16 501 100.- HUF
Az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap tapasztalata feletti
többlettapasztalata hónapokban: 24

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy értékelési szempontként az összességben legkedvezőbb ár-érték került meghatározásra valamennyi részben. Az értékelés szempontjai az alábbiak voltak.

	Értékelési szempontok	Súlyszám
1.	Ajánlati ár (nettó HUF)	90
2.	Az alkalmasság körében bemutatott szakembernek rendezvényszervezési szakmai többlet tapasztalata (0-24 hónap)	10

Értékelési szempontok:

1. Ajánlati ár (nettó HUF)
2. Többlettapasztalat (0-24 hónap)

Az 1. szempont értékelési módszere: fordított arányosítás

A legkedvezőbb ajánlati elem az, amelyik a legalacsonyabb értéket tartalmazza.

A pontszámok kiszámításának képlete:

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma,

P_{max}: a pontskála felső határa,

P_{min}: a pontskála alsó határa,

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme,

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az adható pontszám: 0-10 pont.

A legkedvezőbb ajánlattevő maximum pontot kap.

A 2. szempont (többlettapasztalat) értékelési módszere a két szélső érték (0-24 hónap) közötti arányosítás:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (2025. június 03.).

A legkedvezőbb ajánlati elem az, amelyik a legmagasabb értéket tartalmazza.

A pontszámok kiszámításának képlete:

$$P_{vizsgált} = \frac{(A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb})}{(A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb})} * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja (24 hónap)

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0 hónap)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján előírta, hogy a 24 hónap többlettapasztalat megajánlásnál kedvezőbb ajánlati elem esetében az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad, míg ajánlattevő nem tehet kedvezőtlenebb (kisebb) ajánlatot, mint 0 hónap. Ajánlatkérő tehát abban az esetben is a legkedvezőbb 24 hónap megajánlást helyettesíti az értékelési szempont esetén a képletbe, amennyiben az ajánlat annál kedvezőbb megajánlást tartalmaz.

Az adható pontszám: 0-10 pont.

Az ajánlatok értékelését a jelen jegyzőkönyv melléklete excel formátumban tartalmazza.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy a felhívásban az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, erre tekintettel csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot valamennyi részben.

Az 1. rész bírálata:

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az ajánlatokban számítási hiba nincs, így a legkedvezőbb ajánlattevő személye megállapítható az 1. részben. Ezt követően a BB a legkedvezőbb ajánlattevő a MediusNet Kommunikációs Bt. ajánlatát vonja bírálat alá a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az eljárás 1. részében.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az előzetes bírálat alapján hiánypótlás kibocsátására volt szükség 2026.05.18. napján. A hiánypótlási határidő 2026.05.22. 16:00 volt. Ismerteti a hiánypótlási felhívást, amely szerint ajánlattevő aláírásával kapcsolatban kétség merült fel, amelynek javítására hívták fel az ajánlattevőt.

Ajánlattevő a hiánypótlásra nyitva álló időtartamon belül 2026.05.21. napján benyújtotta hiánypótlását. A BB megállapítja, hogy az ajánlattevő hiánypótlását határidőben benyújtotta. Ajánlattevő a csatolta az új aláírási címpéldányát, amelyből megállapítható az alkalmazott aláírások megfelelősége.

A BB tagjai ezt követően közösen áttekintették ajánlattevő ajánlatát. Megvizsgálták azt abból a szempontból, hogy megfelel-e a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

A BB megállapítja, hogy a felhívásban meghatározott M1 alkalmassági követelménynek való megfelelést az ajánlattevő saját nyilatkozatával az EKR egyéb nyilatkozatok úrlapon igazolta. A BB megállapítja, hogy az M1 alkalmassági feltétel igazolt.

A felolvasólapon szereplő szakmai tapasztalat alátámasztásra került az M2 alkalmassági feltétel igazolása céljából bemutatott szakember vonatkozásában az önéletrajz csatolásával, a tapasztaltok tárgya és időtarama is megfelelő. Mivel az önéletrajz a szakember vonatkozásában megfelelő tartalommal csatolásra került a szakember alkalmassága és az arra épülő értékelési szempont alátámasztása a BB megállapítása szerint igazolt.

A BB ezt követően megvizsgálja az EKR szerinti úrlapokat és az EKR-ben rögzített felolvasólapot, a benyújtott nyilatkozatokat, egyéb iratokat és a kizáró okok vonatkozásában benyújtott nyilatkozatot és nyilvántartásokat.

A BB megállapítja, hogy az EKR-ben a felolvasólap megfelelő tartalommal került benyújtásra. Az ajánlattevő feltüntette a felolvasólapon a kötelező adatokat.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az ajánlat értékelése során lekérdezte az ajánlattevő cégkivonatát, amelyben szereplő adatok és az ajánlatban szereplő adatok között ellentmondás nem volt, kizáró ok nem merült fel.

Elmondja, hogy ajánlattevő hiánypótlást követően megfelelő tartalommal csatolta az ajánlattevő képviselőjére jogosult ügyvezető aláírási címpéldányát, akinek a képviselői jogosultsága megfelelő.

Az ajánlattevő megfelelő tartalommal csatolta az EKR-ben szereplő alábbi nyilatkozatokat:

- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint
- Nyilatkozat a kizáró okokról
- Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

- Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában
- Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról
- Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan
- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint
- Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint
- Nyilatkozat az üzleti titokról
- Nyilatkozat a bemutatott szakemberekről

Dr. Kopasz Gábor ismerteti, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. (továbbiakban: Rendelet) 17. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőnek egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontját a Rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia, a nyilatkozatok megfelelően benyújtásra kerültek.

Az alvállalkozók vonatkozásában a Rendelet 17. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő nyilatkozatot köteles benyújtani arról, hogy az érintett gazdasági szereplő vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok, a nyilatkozat megfelelően benyújtásra került.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjára vonatkozóan ajánlatkérő lekérdezte az online elérhető adatbázisokat, a nyomtatottakat mentette, valamint megállapítja, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) valamint az m) pontokban meghatározott kizáró ok az eljárásban nem következett be. Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontjának alpontjait ellenőrizte.

Dr. Kopasz Gábor ismerteti, hogy az ajánlattevő által benyújtott tényleges tulajdonosi nyilatkozat megfelelő, ellentét nem merült fel a cégjegyzék adataival. Elmondja továbbá, hogy lekérdezte a kizáró okokra vonatkozó adatbázisokat, kizáró ok nem merült fel ajánlattevő vonatkozásában.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy elvégezte az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a vizsgálatot. Az ajánlati ár a becsült értékhez képest magasabb, így annak aránytalanul alacsony mértéke nem merül fel. A BB álláspontja szerint a szerződés az adott áron teljesíthető, ezzel kapcsolatban alapvető sérelem nem merül fel.

Timárné Berecz Ágnes a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező BB tag elmondja, hogy szakmai ajánlatot nem kellett benyújtani, ajánlattevő a szakmai tartalomként meghatározottakat a felhívásban előírtak szerint ajánlatával elfogadta, így műszakilag megfelelő ajánlatot adott, az egyes rendezvények árát az ajánlattevő megfelelően beárazta, abban számítási hiba nincs.

A BB a közbeszerzés tárgya szerinti szakember véleménye alapján megállapítja, hogy ajánlattevő ajánlata szakmai szempontból érvényes.

A bíráló alá vont ajánlat, az igazolások és az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján a BB megállapítja, hogy a MediusNet Kommunikációs Bt. ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősül az 1. részben.

Baloghné Stancsik Marianna pénzügyi szakértelemmel rendelkező BB tag elmondja, hogy az anyagi fedezet rendelkezésre áll a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-NG1-2024-00011 számú projektből az eljárás részei közötti átcsoportosításra figyelemmel.

A 2. rész bírálata:

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az ajánlatokban számítási hiba nincs, így a legkedvezőbb ajánlattevő személye megállapítható a 2. részben. Ezt követően a BB a legkedvezőbb ajánlattevő a Savic Consulting Kft. ajánlatát vonja bírálat alá a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az eljárás 2. részében.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az előzetes bírálat alapján hiánypótlás kibocsátására nem volt szükség az ajánlattevő ajánlata vonatkozásában.

A BB tagjai ezt követően közösen áttekintették ajánlattevő ajánlatát. Megvizsgálták azt abból a szempontból, hogy megfelel-e a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

A BB megállapítja, hogy a felhívásban meghatározott M1 alkalmassági követelménynek való megfelelést az ajánlattevő saját nyilatkozatával az EKR egyéb nyilatkozatok űrlapon igazolta. A BB megállapítja, hogy az M1 alkalmassági feltétel igazolt.

A felolvasólapon szereplő szakmai tapasztalat alátámasztásra került az M2 alkalmassági feltétel igazolása céljából bemutatott szakember vonatkozásában az önéletrajz csatolásával, a tapasztaltok tárgya és időtarama is megfelelő. Mivel az önéletrajz a szakember vonatkozásában megfelelő tartalommal csatolásra került a szakember alkalmassága és az arra épülő értékelési szempont alátámasztása a BB megállapítása szerint igazolt.

A BB ezt követően megvizsgálja az EKR szerinti űrlapokat és az EKR-ben rögzített felolvasólapot, a benyújtott nyilatkozatokat, egyéb iratokat és a kizáró okok vonatkozásában benyújtott nyilatkozatot és nyilvántartásokat.

A BB megállapítja, hogy az EKR-ben a felolvasólap megfelelő tartalommal került benyújtásra. Az ajánlattevő feltüntette a felolvasólapon a kötelező adatokat.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az ajánlat értékelése során lekérdezte az ajánlattevő cégkivonatát, amelyben szereplő adatok és az ajánlatban szereplő adatok között ellentmondás nem volt, kizáró ok nem merült fel.

Elmondja, hogy ajánlattevő megfelelő tartalommal csatolta az ajánlattevő képviselőjére jogosult ügyvezető aláírási címpéldányát, akinek a képviselői jogosultsága megfelelő.

Az ajánlattevő megfelelő tartalommal csatolta az EKR-ben szereplő alábbi nyilatkozatokat:

- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint
- Nyilatkozat a kizáró okokról
- Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában
- Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról
- Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan
- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint
- Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint
- Nyilatkozat az üzleti titokról
- Nyilatkozat a bemutatott szakemberekről

Dr. Kopasz Gábor ismerteti, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. (továbbiakban: Rendelet) 17. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőnek egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt

kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontját a Rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia, a nyilatkozatok megfelelően benyújtásra kerültek.

Az alvállalkozók vonatkozásában a Rendelet 17. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő nyilatkozatot köteles benyújtani arról, hogy az érintett gazdasági szereplő vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok, a nyilatkozat megfelelően benyújtásra került.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjára vonatkozóan ajánlatkérő lekérdezte az online elérhető adatbázisokat, a nyomtatottakat mentette, valamint megállapítja, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) valamint az m) pontokban meghatározott kizáró ok az eljárásban nem következett be. Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontjának alpontjait ellenőrizte.

Dr. Kopasz Gábor ismerteti, hogy az ajánlattevő által benyújtott tényleges tulajdonosi nyilatkozat megfelelő, ellentét nem merült fel a cégjegyzék adataival. Elmondja továbbá, hogy lekérdezte a kizáró okokra vonatkozó adatbázisokat, kizáró ok nem merült fel ajánlattevő vonatkozásában.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy elvégezte az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a vizsgálatot. Az ajánlati ár a becsült értékhez képest 22%-kal alacsonyabb, ezért a BB részletesen vizsgálja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszik-e. Dr. Kopasz Gábor ismerteti a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó 2025.10.07. napi az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatóját. A BB megállapítja, hogy a beérkezett ajánlati árakra tekintet nélkül a szerződés tárgyát kell megvizsgálni, amely szolgáltatás megrendelése, hogy az az adott áron teljesíthető-e. A megrendelt szolgáltatásnak a műszaki leírás a kereteit, illetve a minimum követelményeket jelöli ki, azt konkrét tartalommal lényegében az ajánlattevőknek kell kitölteni szakmai felkészültsége alapján, így a minimumkövetelményként előírtak sokféle módon teljesíthetők, a BB véleménye alapján ebből adódnak a széles skálán érkezett ajánlati árak. A BB a becsült értéket megfelelőnek tekinti, mivel az a minimumhoz közeli műszaki tartalom megvalósítását feltételezi. A BB a szakmai tag iránymutatása alapján áttekinti az egyes rendezvények pénzügyi ajánlatát és megállapítja, hogy nincs olyan rendezvény, amelynek a megtartása kétséges lenne az arra tett pénzügyi ajánlat alapján, így értelemszerűen a felolvasólapon szereplő ajánlati ár sem minősülhet aránytalanul alacsonynak. A piaci helyzet jelenleg keresleti oldalon kifejezetten szűk, így a piac természetes működéséből következik, hogy a becsült értéknél is kedvezőbb áron kívánja a legkedvezőbb ajánlattevő megvalósítani a rendezvényeket. Ajánlatkérői oldalról számos szerződési biztosíték áll továbbá rendelkezésre, amely képes előmozdítani a szerződés szerinti teljesítési készséget, amely ajánlattevői oldalon olyan kockázatként jelenik meg, amely bizonyosan nem vállalható. A BB megállapítja továbbá, hogy az egyes rendezvények megfelelő színvonalon megvalósíthatók a pénzügyi ajánlat szerint. A BB álláspontja szerint a szerződés az adott áron teljesíthető, ezzel kapcsolatban alapvető sérelem nem merül fel, ezért a BB úgy dönt, hogy nem kér árandokolást az ajánlattal kapcsolatban.

Timárné Berecz Ágnes a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező BB tag elmondja, hogy szakmai ajánlatot nem kellett benyújtani, ajánlattevő a szakmai tartalomként meghatározottakat a felhívásban előírtak szerint ajánlatával elfogadta, így műszakilag megfelelő ajánlatot adott, az egyes rendezvények árát az ajánlattevő megfelelően beárazta, abban számítási hiba nincs.

A BB a közbeszerzés tárgya szerinti szakember véleménye alapján megállapítja, hogy ajánlattevő ajánlata szakmai szempontból érvényes.

A bírálat alá vont ajánlat, az igazolások és az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján a BB megállapítja, hogy a Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősül a 2. részben.

Baloghné Stancsik Marianna pénzügyi szakértelemmel rendelkező BB tag elmondja, hogy az anyagi fedezet rendelkezésre áll a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-NG1-2024-00011 számú projektből.

A 3. rész bírálata:

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az ajánlatokban számítási hiba nincs, így a legkedvezőbb ajánlattevő személye megállapítható a 3. részben. Ezt követően a BB a legkedvezőbb ajánlattevő a Savic Consulting Kft. ajánlatát vonja bírálat alá a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az eljárás 3. részében.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az előzetes bírálat alapján hiánypótlás kibocsátására nem volt szükség az ajánlattevő ajánlata vonatkozásában.

A BB tagjai ezt követően közösen áttekintették ajánlattevő ajánlatát. Megvizsgálták azt abból a szempontból, hogy megfelel-e a jogszabályokban, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

A BB megállapítja, hogy a felhívásban meghatározott M1 alkalmassági követelménynek való megfelelést az ajánlattevő saját nyilatkozatával az EKR egyéb nyilatkozatok úrlapon igazolta. A BB megállapítja, hogy az M1 alkalmassági feltétel igazolt.

A felolvasólapon szereplő szakmai tapasztalat alátámasztásra került az M2 alkalmassági feltétel igazolása céljából bemutatott szakember vonatkozásában az önéletrajz csatolásával, a tapasztaltok tárgya és időtárama is megfelelő. Mivel az önéletrajz a szakember vonatkozásában megfelelő tartalommal csatolásra került a szakember alkalmassága és az arra épülő értékelési szempont alátámasztása a BB megállapítása szerint igazolt.

A BB ezt követően megvizsgálja az EKR szerinti úrlapokat és az EKR-ben rögzített felolvasólapot, a benyújtott nyilatkozatokat, egyéb iratokat és a kizáró okok vonatkozásában benyújtott nyilatkozatot és nyilvántartásokat.

A BB megállapítja, hogy az EKR-ben a felolvasólap megfelelő tartalommal került benyújtásra. Az ajánlattevő feltüntette a felolvasólapon a kötelező adatokat.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy az ajánlat értékelése során lekérdezte az ajánlattevő cégkivonatát, amelyben szereplő adatok és az ajánlatban szereplő adatok között ellentmondás nem volt, kizáró ok nem merült fel.

Elmondja, hogy ajánlattevő megfelelő tartalommal csatolta az ajánlattevő képviselőjére jogosult ügyvezető aláírási címpéldányát, akinek a képviselői jogosultsága megfelelő.

Az ajánlattevő megfelelő tartalommal csatolta az EKR-ben szereplő alábbi nyilatkozatokat:

- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint
- Nyilatkozat a kizáró okokról
- Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában
- Nyilatkozat folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról
- Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan
- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint
- Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint
- Nyilatkozat az üzleti titokról
- Nyilatkozat a bemutatott szakemberekről

Dr. Kopasz Gábor ismerteti, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. (továbbiakban: Rendelet) 17. § (1) bekezdése értelmében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban

az ajánlattevőknek egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontját a Rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia, a nyilatkozatok megfelelően benyújtásra kerültek.

Az alvállalkozók vonatkozásában a Rendelet 17. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő nyilatkozatot köteles benyújtani arról, hogy az érintett gazdasági szereplő vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok, a nyilatkozat megfelelően benyújtásra került.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjára vonatkozóan ajánlatkérő lekérdezte az online elérhető adatbázisokat, a nyomtatottakat mentette, valamint megállapítja, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) és j) valamint az m) pontokban meghatározott kizáró ok az eljárásban nem következett be. Ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pontjának alpontjait ellenőrizte.

Dr. Kopasz Gábor ismerteti, hogy az ajánlattevő által benyújtott tényleges tulajdonosi nyilatkozat megfelelő, ellentét nem merült fel a cégjegyzék adataival. Elmondja továbbá, hogy lekérdezte a kizáró okokra vonatkozó adatbázisokat, kizáró ok nem merült fel ajánlattevő vonatkozásában.

Dr. Kopasz Gábor elmondja, hogy elvégezte az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a vizsgálatot. Az ajánlati ár a becsült értékhez képest 22%-kal alacsonyabb, ezért a BB részletesen vizsgálja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsonynak látszik-e. Dr. Kopasz Gábor ismerteti a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó 2025.10.07. napi az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatóját. A BB megállapítja, hogy a beérkezett ajánlati árakra tekintet nélkül a szerződés tárgyát kell megvizsgálni, amely szolgáltatás megrendelése, hogy az az adott áron teljesíthető-e. A megrendelt szolgáltatásnak a műszaki leírás a kereteit, illetve a minimum követelményeket jelöli ki, azt konkrét tartalommal lényegében az ajánlattevőknek kell kitölteni szakmai felkészültsége alapján, így a minimumkövetelményként előírtak sokféle módon teljesíthetők, a BB véleménye alapján ebből adódnak a széles skálán érkezett ajánlati árak. A BB a becsült értéket megfelelőnek tekinti, mivel az a minimumhoz közeli műszaki tartalom megvalósítását feltételezi. A BB a szakmai tag iránymutatása alapján áttekinti az egyes rendezvények pénzügyi ajánlatát és megállapítja, hogy nincs olyan rendezvény, amelynek a megtartása kétséges lenne az arra tett pénzügyi ajánlat alapján, így értelemszerűen a felolvasólapon szereplő ajánlati ár sem minősülhet aránytalanul alacsonynak. A piaci helyzet jelenleg keresleti oldalon kifejezetten szűk, így a piac természetes működéséből következik, hogy a becsült értéknél is kedvezőbb áron kívánja a legkedvezőbb ajánlattevő megvalósítani a rendezvényeket. Ajánlatkérői oldalról számos szerződési biztosíték áll továbbá rendelkezésre, amely képes előmozdítani a szerződés szerinti teljesítési készséget, amely ajánlattevői oldalon olyan kockázatként jelenik meg, amely bizonyosan nem vállalható. A BB megállapítja továbbá, hogy az egyes rendezvények megfelelő színvonalon megvalósíthatók a pénzügyi ajánlat szerint. A BB álláspontja szerint a szerződés az adott áron teljesíthető, ezzel kapcsolatban alapvető sérelem nem merül fel, ezért a BB úgy dönt, hogy nem kér árendokolást az ajánlattal kapcsolatban.

Timárné Berecz Ágnes a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező BB tag elmondja, hogy szakmai ajánlatot nem kellett benyújtani, ajánlattevő a szakmai tartalomként meghatározottakat a felhívásban előírtak szerint ajánlatával elfogadta, így műszakilag megfelelő ajánlatot adott, az egyes rendezvények árát az ajánlattevő megfelelően beárazta, abban számítási hiba nincs.

A BB a közbeszerzés tárgya szerinti szakember véleménye alapján megállapítja, hogy ajánlattevő ajánlata szakmai szempontból érvényes.

A bíráló alá vont ajánlat, az igazolások és az ajánlatkérő által megvizsgált elektronikus adatbázisok tartalma alapján a BB megállapítja, hogy a Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősül a 3. részben.

Baloghné Stancsik Marianna pénzügyi szakértelemmel rendelkező BB tag elmondja, hogy az anyagi fedezet rendelkezésre áll a TOP_PLUSZ-3.1.3-23-NG1-2024-00011 számú projektből.

Jelenlévők nyilatkoznak, hogy az ajánlattevők személyének ismeretében sem áll fenn velük szemben a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség és vállalják, hogy a titoktartási kötelezettségüknek is eleget tesznek.

Megállapítások

A BB egyhangú megállapítása, hogy az eljárás 1. részében a MediusNet Kommunikációs Bt, az eljárás 2. és 3. részében a Savic Consulting Kft. ajánlattevő ajánlata érvényesnek minősül, az ajánlattevők igazolási kötelezettségüknek valamennyi részben eleget tettek. Az anyagi fedezet rendelkezésre áll valamennyi részben.

Javaslatok

A BB egyhangúlag javasolja a döntésre jogosultnak, hogy

- nyilvánítsa az eljárást eredményesnek valamennyi részben és
- nyertesként az eljárás 1. részében a MediusNet Kommunikációs Bt. ajánlattevőt jelölje meg nettó 7 974 000.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával,
- nyertesként az eljárás 2. részében a Savic Consulting Kft. ajánlattevőt jelölje meg nettó 13 544 640.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával,
- nyertesként az eljárás 3. részében a Savic Consulting Kft. ajánlattevőt jelölje meg nettó 16 501 100.- HUF ajánlati árral, az M2 alkalmassági követelményként előírt szakember 24 hónap többlettapasztalatával.

Második helyezett kihirdetésére ne kerüljön sor egyik részben sem.

A tagok bírálati lapjai a jegyzőkönyv mellékletét képezik. Jegyzőkönyv lezárva 11 óra 00 perckor.

Kmf.



Dénes Anita
bizottság elnöke



Timárné Berecz Ágnes
bizottsági tag



Baloghné Stancsik Marianna
bizottsági tag



dr. Szabó Bence
a bizottsági tag



Ellenjegyzem:
Dr. Kopasz Gábor
a bizottság elnöke
FAKSZ lajstromszám: 00959