

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. március 31-én megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Sisák Imre polgármester, Volek György alpolgármester, Barna Tiborné, Édes Attila, dr. Nyíri Ferenc, Gömbiczné Kanyó Beatrix, dr. Gajdics Gábor képviselők

Meghívottak: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző, Sándor Károly aljegyző, Tóth Gyula Mátraszőlős polgármestere, dr. Turza Csaba Mátraszőlős önkormányzatának jegyzője, Sánta Kálmánné bizottsági tag, Máté Nándorné IPESZ vezetője, Ujvári Ferencné intézményvezető, Bartus László osztályvezető, Sándor Balázs, Tari Mihály, Berzák Gyuláné Szervezési Osztály munkatársai.

Sisák Imre: köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő jelen van.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint azzal a változtatással, hogy az 1. és 2. napirendi pontot cseréljék meg és elsőként a társulási megállapodás felmondásáról szóló javaslatot tárgyalják.

Megkérdezi van-e más javaslat?

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirendet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **83/2011. /III. 31./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Javaslat társulási megállapodás felmondására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 2./ Javaslat a Kövicses patak Dobó úti kiépítéséhez ÉMOP-2010/3.2.1./F pályázat benyújtására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 3./ Javaslat a városközponti rehabilitációra kötött konzorciumi szerződés módosítására *előző ülésre kiküldött anyag*
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 4./ Javaslat a buszmegálló helyek felülvizsgálatára *előző ülésre kiküldött anyag*
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

I. NAPIRENDI PONT:

Javaslat társulási megállapodás felmondására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A határozati javaslat egy ponttal kiegészül, ez a módosítás kiosztásra került a bizottsági ülésen és itt az ülés elején.

A bizottsági ülésen igen részletesen megtárgyalták az előterjesztést.

Mátraszőlős önkormányzatával 2007. július 18-án kötöttünk társulási megállapodást közoktatási feladatok ellátására. Ebben a társulási megállapodásban még szerepel az, hogy Mátraszőlős önkormányzata továbbra is fenntartja a mátraszőlősi általános iskola működtetését. Ezek után 2007. augusztus 28-án mégis megszüntetésre kerül az általános iskola.

A 2007-2008-2009. években az állami normatíván felüli egy gyermekre jutó ellátás költségét Mátraszőlős önkormányzata megfizette Pásztó részére. A problémák 2010-ben kezdődtek, amikor az alapfokú ellátástól több, mint 45 millió Ft-ot vont el az állam. Ekkor a korábbi egy gyermekre jutó hozzájárulás 105 eFt-ot meghaladó volt. Mátraszőlős jelezte, hogy ezt az összeget nem kívánják megfizetni Pásztó részére. Jelenleg számításaink alapján Mátraszőlős 9 millió 819 eFt-tal tartozik Pásztó város önkormányzatának.

Ebben az évben két tárgyalásra került sor, melyre a 6 cserháti település és Mátraszőlős önkormányzata is meghívást kapott. Mátraszőlőssel még külön sor került egy tárgyalásra azért, hogy ismertessék velük a számítási módot, illetve azt az összeget, melyre Pásztó jogosan igényt tart. Ez összességében 2011-re 12 millió 829 eFt. Egyértelműen az volt a kérése, hogy mind a 2010. évi beszámolóban, illetve a 2011. évi költségvetésben is szerepeltessék ezt az összeget, azért, hogy az ÖNHIKI támogatás benyújtásakor egy jelentősebb összegű támogatásra tehessenek szert. Március 17-én kapott egy tájékoztatást arról, hogy Mátraszőlős Képviselő-testülete az ő általuk jogosnak vélt számítás alapján 1 millió 28 eFt megfizetését tartja indokoltnak, de ezen felül a minőségi oktatás elismeréseként még adnak 3 millió Ft-ot meghaladó összeget. Nevezetesen a 12 millió 829 eFt helyett 5 millió Ft-ot hajlandóak megfizetni. Úgy gondolja, hogy a kettő közti eltérés olyan mértékű, melyet Pásztó város önkormányzata nem tud tovább tolerálni, ezért azt a javaslatot teszi, hogy 2011. december 31-el mondják fel a társulási megállapodást Mátraszőlős önkormányzatával. Kéri a Képviselő-testületet, hogy támogassák javaslata elfogadását.

Kérdés

Dr. Gajdics Gábor:: Meg lehet-e ismerni Mátraszőlős polgármesterének álláspontját ezzel kapcsolatban?

Sisák Imre megadja a szót Tóth Gyula polgármesternek.

Tóth Gyula: Jobb lett volna, ha a bizottsági ülés jegyzőkönyve kerül ide. Nem tartja szerencsésnek egy napon tartani a bizottsági és Képviselő-testületi ülést, mert így a képviselők nem ismerik meg teljes körűen a bizottsági ülésen

elhangzottakat. Emiatt nem is találja szerencsésnek az összefoglalót és csupán egy megjegyzést tesz. Ha ma döntés születik ebben az ügyben, aggályai vannak afelől, hogy itt érintettség van, nem is kevés. Véleménye szerint a döntés nem lesz törvényes.

Mátraszőlős önkormányzatának nem célja, hogy felmondják a megállapodást, nem céljuk, hogy ne fizessenek, csupán korrekt és a költségvetési jogszabályoknak megfelelő elszámolást kérnek. Ha ez megvan, akkor nem vitatnak semmit. Ha annak megfelelően kimutatják, hogy mennyivel tartoznak, mindent kifizetnek.

Édes Attila: A bizottsági ülésen szóba került egy levél, melyben Seszták képviselő úr kérdést intézett felettes szervekhez, hogy helyes-e az a számítási mód, mellyel Pásztó számolt. Úgy tudja, hogy erre a helyettes államtitkár úr válaszolt. Meg lehet-e ismerni a válasz tartalmát?

Tóth Gyula: Ez Seszták úr magánakciója volt, neki ehhez semmi köze, bármilyen furcsán hangzik is. Ő egy ilyen ember, minden után érdeklődik. Egyébként pedig nem ismeri a levél tartalmát.

Sisák Imre: A Jegyző Úrtól kérdezi, hogy ő ismeri-e ennek a levélnek a tartalmát és ismertetné-e azt a Képviselő-testülettel?

Dr. Turza Csaba: Seszták László települési képviselő magánakciója volt a levél, mint ahogyan azt a Polgármester úr is mondta. A levelet Seszták úr megmutatta neki, viszont nincs arra felhatalmazva, hogy annak tartalmáról bármilyen információt kiadjon. Ettől függetlenül röviden, tömören elmondja, hogy mi volt a levélben. Az volt leírva, hogy az alkalmazott számítási mód megfelel a jogszabályoknak.

Röviden szeretné véleményét összefoglalni, mivel a bizottsági ülésen nem volt rá módja, az idő előrehaladottsága miatt. Véleménye szerint két olyan alapvető elv ütközik egymással, mely jelenleg úgy tűnik, hogy nem kibékíthető. Ez a számítási módszerre vonatkozik. Nyilvánvalóan a társulási szerződés rögzíti ennek menetét, ezt a társulási szerződést küldte el Seszták képviselő úr és nem találtak benne semmi kivétlivalót. Azonban Mátraszőlős önkormányzatának Képviselő-testülete mégis fenntartja magának a jogot, hogy a költő szavaival élve „...ne csak az igazat mondd, hanem a valódit”. Mátraszőlős önkormányzata a következőképpen számol. Az arányos számítási módszer lényege abban áll, hogy meg kell nézni, mi az az arányos rész, amely Mátraszőlöst terheli. Ezt egy excell táblázatban foglalták össze, melyet benyújtottak. Lehet ezt vitatni, ők tiszteletben tartják Pásztó számítási módszerét, viszont a mátraszőlősi Képviselő-testület is elvárja, hogy tartsák tiszteletben az ő véleményüket.

A Kormány megbízott Úr leírta, hogy a vitatott kérdés bírói hatáskörbe tartozna. A rendelkezésre álló adatok alapján készítették el a táblázatot, ez pusztán egy költségbebecslés. Azt szerették volna elérni, hogy ezt a számítási módszert megkapják és tekintettel arra, hogy ezt nem kapták meg, ezért a rendelkezésükre álló információk alapján állították össze.

Nézzék először a kiadási főösszeg 13 %-át /azért annyit, mert a mátraszőlősi gyermekek létszáma 119 fő és ez az összes gyermeklétszám 13 %-a/. Az elv

lényege, hogy nézzék meg, mennyit juttat a társulásba a mátraszőlősi gyermek. Jelzi, hogy ez a számítási módszer nem lehet pontos, csak egy elvet írhat le. Ha megnézik, hogy mennyit juttat bele, akkor jön ki az 1 millió Ft-os fizetési kötelezettség. A 45 millió Ft kiadási résszel szemben kb. becsléseik alapján 44 millió Ft-ot tesznek bele az iskolába virtuálisan.

Amit Polgármester úr a bizottsági ülésen elmondott, abban áll a lényege, hogy a kistérségi normatíva elosztásának kérdésköre fogalmazódik meg.

Ha így számolnak, lehet azt mondani, hogy az arányos módszer nem felel meg a jogszabályoknak, viszont a jogszabályok azt nem tartalmazzák, ellentétben a szerződéssel, hogy hogyan számolják ki ezen összeget. Az arányos számítási módszert figyelembe véve Mátraszőlős fizetési kötelezettsége jóval kevesebb, mind egyébként a kért összeg.

Mátraszőlős Képviselő-testülete meg fogja tárgyalni a mai döntést. Akkor lehetne helyesen kiszámolni az arányos összeget, ha most ki lenne mutatva a társulási szerződés felmondásának mellékleteként, hogy Pásztó város önkormányzatának költségvetése hogyan módosulna, illetve az iskola költségvetése hogyan módosulna, ha ez a társulás felmondásra kerülne. Mivel a bevételi oldalon csökkenés tapasztalható, ezen az összegen vitatkoznak. Ez az összeg becsléseik szerint 20-25 millió Ft között mozog. Ha erről a város lemondana éves szinten, ezt az összeget más forrásból kellene pótolnia az iskola költségvetésébe.

A bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy Pásztónak a társulási szerződés felmondásából nem származik semmilyen hátránya, mivel két település alig várja, hogy társulhasson. Ettől függetlenül tény, hogy amíg erre nem kerül sor, addig is a kieső 20-25 millió Ft-ot meg kell találni az iskola költségvetésébe.

Arányos számítást szeretnének, magánvéleménye pedig, hogy nyilván a bíróság el fogja dönteni a kérdést, talán még a Legfelsőbb Bíróságig is elmehet az ügy.

A táblázatban leírták, hogy a kistérségi normatívákat indokolt lenne nem a közösbbe beolvasztani, hanem konkrétan megnézni, hogy a mátraszőlősi gyermeke jogán mennyi az a normatíva, melyet a város meg tud igényelni.

A lényeg az, hogy a mátraszőlősi Képviselő-testület az arányos számítási mód mellett tette le voksát. A hozzájárulásuk pedig azért lenne 5 millió, mert a normatíván felül még a Képviselő-testület szeretett volna hozzájárulni az iskola működéséhez.

Sánta Kálmánné: Tóth Gyula polgármester úr a bizottsági ülésen úgy minősítette a várható döntést, hogy nem korrekt. Most viszont kijelentette, hogy nem is törvényes. Kéri, hogy fejtse ki ezzel kapcsolatos véleményét, miért gondolja úgy, hogy nem lesz törvényes a döntés?

Tóth Gyula: Félreértették őt. Azt mondta, hogyha itt születik olyan döntés, hogy Pásztó felmondja a társulást, az nem lesz törvényes. Ugyanis érintettek vannak a Képviselő-testületben, mégpedig a pedagógusok. De ezt a Jegyző Asszonynak jobban kellene tudnia.

Volek György: Ezt a megállapodást 2007-ben kötötték. 2008-2009-ben fizették rendszeresen a hozzájárulást, havonta tanulónként a 4.436 Ft-ot. Ha ennek alapján számítják ki a 119 tanulóval 2010. és 2011. évekre, akkor közel 13 millió Ft-ot kellene Mátraszőlősnek fizetnie a gyermekek után Pásztó részére.

Az állam a normatívát 2010-ben és 2011-ben összesen 55 millió Ft-tal csökkentette. Ez nyilván hatással van a 119 mátraszőlősi gyermekekre is.

Miért változott ezzel kapcsolatban az álláspontjuk? Miért kell Pásztónak megfizetni a mátraszőlősi gyermekek után azt, amit az állam elvont?

A társulási szerződésben benne van, hogy a megállapodástól független Mátraszőlős továbbra is fenntartja az általános iskolát. Létezik még, vagy megszűnt az általános iskola, he megszűnt, mikor?

Tóth Gyula: Arra válaszol elsőként, hogy miért változott az álláspontjuk. Egyrészt felismerték a helyzetet és kérdezi, hogy meddig lehet ezt az irgalmatlan hiányt fenntartani, ami most az iskola költségvetésében van? Van-e más mód, hogy ezt a hiányt máshonnan pótolják? Ő azt mondja, van. Ezt felvetette Polgármester úrnak is. Járnak ide máshonnan is gyerekek, és ha egy megkeresés alkalmával megbeszelnék velük, hogy próbáljanak meg abban az irányba menni, hogy kössön az iskola más településsel is iskolafenntartó társulást, akkor ezek a plusz normatívák is idejönnének. Jelenleg ez nem jön, vagyis ott van a pénz, csak el kellene venni. Persze könnyebb elvenni egy másiknak a zsebéből, ami rendelkezésre áll, azért nem kell dolgozni.

Mátraszőlősön megvan ugyan az iskola, de nem működik. Azt nem tudja, jogilag ezt hogy nevezik.

Sisák Imre: Jogszerűen jelen pillanatban működik-e Mátraszőlősön az általános iskola, van-e olyan bírósági döntés, mely kimondta, hogy Mátraszőlősnek nincs ilyen kötelezettsége?

Tóth Gyula: A bíróság azt mondta, hogy a mátraszőlősi Képviselő-testület határozata törvénytörő volt, de nem rendelkezett arról, hogy vissza kell nyitniuk az iskolát.

Sisák Imre: Tehát gyakorlatilag a mátraszőlősi általános iskolának működnie kellene. A problémák kezelésével kapcsolatban Dr. Tasi Borbála írt levelet a Kormányhivatalnak, melyben azt állítjuk, hogy Mátraszőlős önkormányzata nem tesz eleget az Ötv-ben foglalt alapvető kötelezettségének, hiszen az általános iskolai oktatásról nem gondoskodik. Nem fizeti meg a szükséges összeget.

Egyébként pontosan tudja, mit válaszolt az államtitkár úr, ezt a Jegyző úr is megerősítette. Pásztó számítási módszere teljesen jogszerű volt. A más kérdés, hogy ezt Mátraszőlős Képviselő-testülete hogyan értékeli.

A Kormányhivatal levelével kapcsolatban milyen tervei vannak Mátraszőlős önkormányzatának, amelyben felszólítást kaptak az alapvető kötelezettségeik teljesítésére?

Tóth Gyula: Ez nevetséges, mert felszólították olyanra, amiről nem tudják, hogy miről van szó. A Jegyző Asszony nagyon ügyesen feltette a kérdést a Kormányhivatalnak és ők nagyon naívan bele is mentek ebbe.

Barna Tiborné: Tóth Gyula polgármester úrtól kérdezi, korrektnek tartja-e azt, hogy a pásztói általános iskolában 5 fős létszámcsökkentés és 13,3 %-os egyéb

csökkentés volt? Mint Mátraszőlős polgármestere, hányszor érdeklődött az intézményvezetőknél vagy az intézménynél a mátraszőlősi gyermekek után? A közös teherviselésben nem kívánnak egyáltalán részt venni?

Dr. Gajdics Gábor: Polgármester úr ecsetelte, hogyha Pásztó felmondja a társulást, azt 20-25 millió Ft-os kiesést jelentene a költségvetésből. Ha Mátraszőlős fenntartaná az iskolát, az mennyibe kerülne a községnek? Mennyit kellene az önkormányzatnak beletennie? Gyanítja, hogy többet, mint amennyit Pásztó jelenleg kér.

Nem érti teljes egészében, mi Mátraszőlős problémája a számítási móddal. Ki kapja, hogyan kapja a normatívát, hogyan szerepel a költségvetésben? Mi az, amit Mátraszőlős nem számol bele? Erre kérne választ.

Édes Attila: Ha valaki saját számítása alapján köteles 1 millió 28 eFt-ot fizetni, akkor minek minősül az, ha ezt 480 %-ot meghaladóan akarja megtéríteni?

Tóth Gyula: Nem emlékszik, Barna Tiborné mit kérdezett, mert nem írta föl.

Barna Tiborné megismétli a kérdéseket.

Tóth Gyula: Az, hogy mi a korrektség, a Jegyző úr által előbb elmondottak tekintetében tartja a nem korrektséget. A többire nem tud válaszolni, mert nincs adatuk. Van ugyan egy kimutatás, de aki pénzügyekkel foglalkozik, az tudja, hogy mindig a részletekben van elrejtve az igazság. Nem tudják a részleteket, bár hallotta, hogy megnézhetnék. Nem kizárt, hogy meg fogják nézni.

A korrektséghez annyit fűz, hogy nem ismerik a negyedéves, féléves beszámolókat, az év végi megtakarítások összegét. Semmit nem tudnak, mert Pásztótól semmilyen adatot nem kapnak.

Megkérdezi, hogy itt van-e az iskola igazgatója. Konkrétan ki az?

Sisák Imre: Alapvető probléma, ha nem tudja. Barna Tiborné a Dózsa Tagiskola igazgató-helyettese, Ujvári Ferencné az Általános Iskola igazgatója, Édes Attila és Gömbiczné Kanyó Beatrix pedig a Gárdonyi Géza tagiskola igazgató-helyettesei.

Tóth Gyula: Most már tudja, de pl. az igazgató választásról sem értesítette őket senki. Pedig véleményezési joguk lett volna. Később értesültek arról, hogy új igazgató van. Egy alkalommal felhívta az iskolát, segítsenek abban, hogy miért volt diszkrimináció valamelyik első osztályban, amikor bement a pedagógus és azt mondta, hogy te kapsz csomagot, te mátraszőlősi vagy, te nem kapsz csomagot azért, mert Mátraszőlős nem fizet hozzájárulást. Minősíthetetlennek tartja, hogy ezt egy pedagógus meg meri tenni. Ezzel mélységesen nem ért egyet.

Sisák Imre: Minden évben a tanévnyitón elhangzik, hogy a Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az első osztályosok részére tanszercsomagot ad. Ez Pásztó döntése a pásztói gyerekek vonatkozásában. A többi önkormányzatnál is fennáll ennek a lehetősége.

Ujvári Ferencné: Az előzőekre reagálva elmondja, hogy egy igen emelt hangú telefonhívást kapott erről a csomagkiosztásról. Polgármester úr igen indulatosan számon kért olyan dolgot, amihez, mint iskolaigazgatónak nincs köze, hiszen ezt a döntést a Képviselő-testület hozta. Az önkormányzat osztotta a gyermekeknek a csomagot. Akkor mondta Polgármester úrnak, hogyha Mátraszőlős is szeretné az elsős gyermekeket megajándékozni. leírja, hogy mi volt a csomagban. Ezt meg is tette és elküldte Polgármester úrnak. Erre kapott egy tértivevényes levelet, melyben az állt, hogy Mátraszőlős úgy oldja meg az ajándékozást, ahogyan azt az előző évben is tette. Az iskola egyébként minden jelentősebb eseményről értesíti Mátraszőlős önkormányzatát. Amikor a költségvetés csökkentéséről tárgyaltak, akkor is meghívást kaptak az alkalmazotti közösség ülésére. Polgármester úrnak küldték el a meghívót. Egyedül Bokor község polgármestere volt jelen.

Dr. Tasi Borbála: Édes Attila úr kérdésére válaszol. Álláspontja szerint, amikor 2007-ben, amikor a két önkormányzat a társulási megállapodást megkötötte, akkor elfogadta a gyermekek után járó hozzájárulás összegét és ezzel számítási módját is.

Mátraszőlős önkormányzata tehát azt követi el, hogy kevesebbel akar hozzájárulni a fenntartáshoz, mint amennyit az elfogadott számítási mód megkövetel. Nem tartja be a szerződést.

Bartus László: Gajdics képviselő úrnak válaszol a számítási módra vonatkozóan. Van alapszabály, kiegészítő szabály és társulási szabály.

A mátraszőlősi gyermekek jogán van kiegészítő szabály és társulási szabály. Mátraszőlős most ebben az évben úgy gondolja, hogy az a szabály, amit Pásztó a mátraszőlősi gyermekek után kap, azt csak a mátraszőlősi gyermekeknél vegyék figyelembe, a többi gyermekre vonatkozóan ne.

Pásztó viszont ezt abszolút nem így gondolja és az előző években sem gondolta így. Ezért nem is tesznek ilyen javaslatot. Az egységes elvet követik és nem is javasolnak mást. Soha nem vizsgálták, hogy milyen bevételek és kinek a jogán kerülnek ide, a feladatot Pásztó Városi Önkormányzata látja el és az iskolája.

Mátraszőlős álláspontját Pásztó nem tudja elfogadni és most ezen van a vita.

Sisák Imre: Bizottsági ülésen ő is megkérdezte, amit Gajdics úr is kérdezett, hogy a 2006-2007-es tanévben Mátraszőlős a szabályán felül milyen összeggel járult hozzá az iskola működtetéséhez. Akkor nem kapott erre választ, ezért most ismét megkérdezi.

Tóth Gyula: Először Bartus úr válaszára reagál. Kétféle szabály van, amiről a vita folyik. Egyrészt amit a mátraszőlősi gyermekek után kap Pásztó, ez 12 millió 643.750 Ft. Ez is csak becslés, a számítás alapja az volt, amit Pásztótól kaptak.

Ez a kistérségi szabály, ezt az állam azért adja, hogy egyrészt ösztönözze őket arra, hogy társuljanak valakivel, másrészt pedig tudja, hogy a kistérségeknek nincs annyi pénzük, hogy tudjanak finanszírozni, nincs adóbevételek stb.

Pásztónak viszont van egy másik bevétele is, ez pedig 6 millió 321.875 Ft. Ezt megigényelheti a mátraszőlősi gyermekek jogán és ez Pásztóé marad.

Ők úgy számoltak, hogy a szabályoknál kimutatják a teljes összeget, kimutatják, hogy mennyi a hiány, utána hozzáadják ezt a két összeget, és ezután

kijön az az összeg, melyet mátraszőlősnek egy gyermek után kellene fizetnie. Ezt minden vita nélkül hajlandóak kifizetni. Eddig is azon voltak, hogy kifizessék, sőt a múlt évben is, de a Polgármester úr küldött egy levelet, hogy nem hajlandó egyezkedni.

A másik kérdésre válaszolva elmondja, hogy a 2006-2007-es tanévben 20-25 millió Ft-tal járult hozzá mátraszőlős önkormányzata az általános iskolája fenntartásához.

Az Igazgató Asszony válaszára reagálva, valóban akkor fel volt háborodva. Igazgató Asszony azt mondta neki, hogy erről az akcióról nem tudott, ha tudott volna róla, nem úgy oldja meg, ahogyan az történt.

Dr. Turza Csaba: Elhangzott, hogy mely két elven folyik a vita.

Seszták képviselő úrral kapcsolatban elmondja, hogy levelet írt még Becsó Zsolt elnök úrnak is, akitől kapott egy állásfoglalást. Ebben az állt, hogy továbbította a levelet Pásztó polgármesterének.

A Polgármester úr válaszából idéz: „....amennyiben Mátraszőlős gondolatmenete alapján szeretnénk számítást végezni, minden gyermeknél egyenként kellene ezt elvégezni, sőt meg kellene azt is vizsgálni, hogy mely gyermek milyen kedvezményre jogosult, amelynek terhét az intézmény viseli. Mi nem akarunk és nem is fogunk ilyen számításokat elvégezni.”

Ő nem kívánja eldönteni, kinek van igaza, azt majd a bíróság eldönti. Ő csak azt szeretné érzékeltetni, hogy nem ördögtől való ez az álláspont. Attól tart, hogy ez az ügy el fog menni a Legfelsőbb Bíróságig. A törvényben nincs deklarálva a számítási mód, többféle létezik, tehát nem lehet azt kijelenteni, hogy csak ez a jogszerű, még akkor sem, ha ezt egy államtitkár válaszolja. Az állásfoglalásokban általában le van írva, hogy az nem lehet hivatkozási alap egyetlen bíróság előtt sem. Ismét felhívja a figyelmet arra, meg kell nézni, milyen költségvetési vonzata van a társulási szerződés felmondásának, amennyiben ezt Mátraszőlős Képviselő-testülete is elfogadja. Véleménye szerint nem lehet úgy dönteni, hogy ne ismerjék annak költségvonzatait.

Sisák Imre: Ha a Polgármester úr valamilyen problémát szeretne kezelni, azt ne az iskola igazgatójával tegye, hanem vele. Egy dolgot tényként kijelent. A pásztói első osztályos gyermekek már legalább tíz éve minden tanévkezdéskor megkapják a tanszercsomagot. Mátraszőlős ezt a dolgot rendezheti saját belátása szerint.

Jegyző úr helyesen mondta, hogy az állásfoglalások végén általában feltüntetik, hogy az nem kötelező jogi iránymutatás. Becsó Zsolt úr egyébként sem írhatott állásfoglalást. Egyébként pedig nem hozzá kell levelet intézni, mert neki ebben a kérdésben semmiféle döntési kompetenciája nincs. Ennek ellenére úgy gondolja, ha egy közoktatási államtitkár – Gloviczki Zoltán - megfogalmazza levelében, hogy a Pásztó Városi Önkormányzat által alkalmazott számítási mód minden tekintetben megfelel a jogszabályoknak, azt figyelembe kell venni.

A tavalyi egyeztetéssel kapcsolatban elmondja, hogy kb. 50 percet vártak Mátraszőlős önkormányzatának képviselőjére. Az idei egyeztetéseken egyszer részt vettek, aztán egyszer letettek egy levelet és közölték, hogy el kell menniük.

Ettől függetlenül a megegyezés érdekében még egyszer hívta Polgármester Urat és Jegyző Urat is, több mint egy órát beszélgettek. Ezután bízott abban, hogy minden rendben lesz.

A betekintésre utalva úgy gondolja, hogy az Mátraszőlős részére teljeskörűen biztosított. Minden költségvetési beszámoló és az éves költségvetés is megtalálható a város honlapján, sőt azon előterjesztések anyag is – kivéve a zárt ülésen tárgyalandókat – melyeket a Képviselő-testület tárgyalni fog.

Sajnálja, hogy a kérdésekre adandó válaszoknál Polgármester úr ügyesen kikerülte az érdemi válaszadást. Ami a magyarázatokat illeti, Polgármester úr azt mondta, hogy most világosodott meg előttük a helyzet, mert korábban nem vizsgálták tételesen a számolási módot. Úgy gondolja, ez nem szerencsés álláspont. Egy kapcsolatban a felek általában közösen viselik a terheket és az előnyeiből is közösen részesülnek. Arra határozottan emlékszik, hogy a 2006-2007-es tanévben Mátraszőlősnek 25 millió Ft körüli összeggel kellett hozzájárulnia az iskola működtetéséhez. Ennek Pásztó a felét kéri jelenleg, mivel az egy tanulóra jutó hozzájárulás ezt az összeget adja ki. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete jogos követeléséről nem mondhat le. Mivel nem látszik annak a lehetősége, hogy ezen igénye érvényesüljön, a társulási megállapodás felmondására kényszerül. Ezért azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatot fogadja el. Mátraszőlős község önkormányzatának még mindig van döntési lehetősége.

Úgy gondolja, Pásztó a kistérségi feladatok ellátásának vonatkozásában erején felül, több tízmillió Ft-os ráfizetéssel teljesít és van egy pont, amikor ennek véget kell vetni. Ez a pont Mátraszőlős tekintetében most érkezett el.

Elmondta bizottsági ülésen is, hogy minden elismerést megérdemelnek a pásztói általános iskola pedagógusai, mert igen nagy gondot vettek a nyakukba, ami hatalmas feladat és amiért egyetlen forint többlet juttatást nem kapnak. Sokkal többet érdemelnének azért a minőségi oktatásért, melyet az idejéről gyermekek kapnak.

Vélemény, észrevétel

Sándor Károly: Elmondja, hogy 1974 óta foglalkozik költségvetés tervezéssel, gazdálkodással. A Polgármesteri Hivatal felső- és középvezetésének, munkatársainak, az intézményvezetőknek a szakmai hozzáértését nem lehet megkérdőjelezni. Így nem lehet megkérdőjelezni azt sem, hogy ez a számítás helyes-e, vagy sem.

Amikor a kistérségi társulásokkal kapcsolatos törvény-tervezet született, kétféle változat volt. Egy törvényi kötelező társulás, illetve egy önkéntes társulás gondolata fogalmazódott meg. A kötelező társulások létrehozásához nem volt meg a szükséges többség, ezért a jelenlegi törvény azt teszi lehetővé, hogy önkéntes alapon, kölcsönös érdekek figyelembe vételével létesíthetnek társulást az önkormányzatok. Ez megtörtént. Mátraszőlős egy olyan 900 fős iskolába íratta be gyermekeit, ahol egész napos oktatás van, kulturált környezet van, tornateremben tornázhatnak, digitális tábláról tanulhatnak. Ehhez még a város egyéb szolgáltatásai is társulnak. Amikor Mátraszőlős 25 millió Ft-ot költött az iskolájára, voltak-e ilyen feltételek? Úgy gondolja, hogy nem. Ha ezeket a dolgokat egy rendszerbe elhelyezik, meg tudják ítélni, hogy arányos-e a költség.

Pásztó város önkormányzata jelenleg az iskolára 356 millió Ft-ot költ. Ebből 112 millió Ft kistérségi normatíván felüli önkormányzati támogatás. Jelenleg úgy néz ki a helyzet, hogy a 899 tanulóra 112 millió saját erő, ezzel szemben Mátraszőlős úgy gondolja, hogy 119 tanulóra 1 millió Ft-ot költ.

Azt is javasolták Mátraszőlős önkormányzatának, hogy szakértő bevonásával állapítsák meg az egy gyermekre jutó költséget és azt Pásztó elfogadja. Mátraszőlős nem a megállapodás megkötésekor mondta azt, hogy másfajta számítási módszer legyen, hogy másfajta pedagógiai módszert alkalmazzanak. Felültek egy vonatra, mely halad az eredmények felé. A mátraszőlősi gyermekek beilleszkedtek, magas színvonalú oktatásban részesülnek, nagyrészt felzárkóznak. Ahhoz, hogy ezt Pásztó tudja teljesíteni, adóztatja a lakosságot, a vállalkozókat, mely igen sok feszültséget okoz. Hogyan számoljon el Pásztó a lakosság felé azzal, hogy Pásztó fizet 111 millió Ft-ot a gyermekek után, Mátraszőlős pedig 1 milliót. Ez nem lehetséges.

Tóth Gyula: Az előbb felvetődött, hogy nyűg a gyerek. Kérdezi, egy pedagógus mondhat ilyet? Polgármester úr felvetette, hogy minden nyűgét a gyerekekkel együtt átvették. Ez nyűg? Ez a kérdése.

Dr. Gajdics Gábor: Önmagában nem lát abban kifogásolni valót, hogy esetleg másféle számítás alapján akarnak fizetni. Abban viszont igen, hogyha van egy érvényes szerződés, azt addig tartsák be, amíg az él. Először kifizetem, aztán beszélek, és nem fordítva, tehát először beszélek és közben nem fizetek. Ez így nem működik. Jelenleg még él a szerződés, annak alapján pedig fizetni kell. Ha sikerül elérniük, hogy más legyen a számítási mód, akkor másképp kell majd fizetni. Addig viszont nem.

Polgármester úr azt mondta, hogy a jelenlegi számítási mód törvényes, viszont az nem jelenti azt, hogy a másik számítási mód nem lehet törvényes.

Lényeg az, hogy amíg a szerződés él, annak megfelelően kell fizetni. Most sem Mátraszőlős akarja felmondani a szerződést, nem jött azzal, hogy felmondják, mert ez nekik nem éri meg. Ezt nem hallotta. Valószínűleg megéri még így is, ahogy jelenleg a szerződés van.

Amikor a társulási szerződés előkészítése folyt, elég sok feszültség merült föl, szóba került, hogy egyáltalán társuljanak-e. Amellett, hogy anyagilag bizonyos előnyöket jelent, sok más egyéb megfontolandó szempont is volt. Pedagógiai szempontból egyáltalán nem volt előnyös, mert 119 gyermekkel több lett az iskolában és így nyilván egy-egy gyermekre kevesebb idő jut a pedagógusnak. Ugyanakkor belátták, hogy nem maradhatnak oktatás nélkül a mátraszőlősi gyermekek. Valamilyen megoldást kellett találni és segítő szándékkal állt hozzá a Képviselő-testület, hogy megoldják a problémát. Mátraszőlős ezt nem vitathatja.

A társulással kapcsolatban a szakmai munka szempontjából nem lát problémát, anyagilag is jobb a helyzete így Pásztónak. Emiatt a maga részéről nem is mondaná föl, ha a másik fél megfizetné azt, ami a szerződés szerinti kötelezettsége. Az, hogy a jövőre nézve lehet-e másféle számítási módot alkalmazni, más kérdés. A Polgármester úr azt javasolta, hogy Pásztó mondja fel a társulást, mert abban nem vagyunk partnerek, hogy másféle számítási módot vezessünk be.

Véleménye szerint, ha Mátraszőlős kifizette a tartozását, azután lehet értelme beszélgetni arról, hogy lehet-e másképp csinálni.

Abban viszont nem ért egyet Mátraszőlőssel, hogy vegyék külön a költségeket, a teherviselés közös. Pásztó már eleve szolgáltat azzal, hogy befogadta a mátraszőlősi gyermekeket, nem beszélve az egyéb előnyökről. Ez mind beletartozik a költségekbe. Szerinte ezt csak közösen lehet fizetni.

Tóth Gyula: Részükről lehet tárgyalási alap minden további nélkül, amit Gajdics úr elmondott.

Dr. Nyíri Ferenc: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja 2 igen, 1 tartózkodással.

A maga részéről tartózkodott a következők miatt. Úgy gondolja, ebben a kérdésben nagyon higgadt és okos döntést kellene hoznia a Képviselő-testületnek. Itt nem csak érzelmi dolgok vannak, hanem jogi és pénzügyi vonatkozások is. Ki kell mondani, hogy a 2007-ben kötött megállapodás csak Mátraszőlősnek volt jó. Ez Pásztónak is jó volt, de nyilván hozott nehézségeket is. Nem mellékes, hogy 25 millió Ft-os kistérségi normatívát tudhatunk magunkénak. Erre továbbra is nagy szüksége van a városnak. A problémát a két számítási mód közti különbség okozza. Pásztó ragaszkodik saját álláspontjához, viszont azt sem mondhatják, hogy Mátraszőlős álláspontja törvényellenes. A törvény ugyanis nem szabályozza, hogy miként történjen a számítás. Ebben kell a feleknek megállapodni. A Dr. Szabó Sándor úr levele sem mond egyértelműen eligazítást arra, hogy melyik számítási módot válasszuk. A feladatot el kell látni, azért fizetni kell, de nem mondja meg, hogy Pásztó számítása a jó, vagy Mátraszőlősé. Nem arról van szó, hogy Mátraszőlős nem akar fizetni, hanem tartja magát a saját számítási módjához.

Ha a társulási megállapodást Pásztó felmondja, a kieső 25 millió Ft-ot ki kell gazdálkodnia. A megállapodás felmondásával nem tehetik utcára a gyerekeket, azokkal ugyanúgy foglalkozni kell. A megállapodás akár fenntartható is lenne, mert az 5 millió Ft még mindig több, mint a mínusz 25 millió Ft.

Abban kéri az együtt gondolkodást, hogy a jövőre nézve próbálják meg ezt a megállapodást fenntartani és a számítási módban próbáljanak meg egyezséget kötni. Nem tartja szerencsésnek a bírósági utat, mert évekbe telhet, mire döntés születik. Ezt saját maguknak kellene megoldani.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Meg van győződve arról, hogy a társulási normatívát a társulás veheti igénybe az ellátandó feladatra, nem pedig Mátraszőlős, vagy Pásztó. Ezt nem lehet elkülöníteni. Annak is örül, hogy Tóth Gyula polgármester úr egyetértett Gajdics képviselő úrral, mely szerint Mátraszőlős fizeti a mostani szerződés szerint az elmaradt összeget és utána tárgyalhatnak egy új számítási mód kidolgozásáról.

Számára Mátraszőlős akkor veszítette el komolyságát, amikor leírta, hogy számításaik szerint 1 millió 28 eFt-ot kellene fizetniük, de hajlandóak 5 millió Ft-ot fizetni. Ha szerintük ennyi jár, akkor miért akarják a 4-szeresét beletenni?

Sánta Kálmánné: Jegyző úr szerint ez a helyzet a kibékíthetetlen ellentétek sorába lépett. Nem tudja, hogy Mátraszőlős tartja-e ezt kibékíthetetlennek, vagy úgy gondolják, hogy Pásztó részéről kibékíthetetlen. A bizottsági ülésen megkérdezte, hogy Mátraszőlős rövid, vagy hosszú távon képzele-e el az oktatás fenntartását. A 2010. évben már nem teljesítették fizetési kötelezettségüket.

Sándor Károly 1974 óta foglalkozik költségvetési számításokkal és biztos abban, hogy amit 2011-re kiszámolt, az maximálisan megállja a helyét. Azt is mondta, hogy Pásztónak 112 millió Ft saját erőt kell biztosítania az iskola fenntartásához. Amikor megkérdezték Polgármester urat, Mátraszőlős 2006-2007-ben mennyit fordított az iskola fenntartására, először nem akarta megmondani az összeget, majd miután látta, hogy szorul a hurok, megmondta, hogy kb. 25 millió Ft-ot.

A mátraszőlősi gyermeklétszám a tanulói létszám 13 %-át teszi ki és ezért csak 1 millió Ft-ot hajlandóak fizetni, esetleg 5 milliót is, szemben a 111 millióval, melyet Pásztó fizet.

Gajdics úr és Nyíri úr is felvetette, hogy a tartozást ki kellene fizetni. Arra nem reagált Polgármester úr, arra viszont igen, hogy hajlandóak a számítási mód felülvizsgálatára. Pásztónak 2011-ben 500 millió Ft feletti a hiánya és van 495 millió Ft hitelállománya, amit meg kell újítania, hogy működni tudjon. Ebben benne van az általános iskolai oktatás is. Úgy gondolja, Mátraszőlős akkor jár el helyesen, ha itt és most nyilatkozik, hogy Pásztó ne mondja fel a társulást, hajlandóak a 2010. évi hátralékot megfizetni, illetve a 2011. évi számlákat is fizetni fogják. Ezután lehet aktualitása annak, hogy nem kerül felmondásra a társulás. Úgy gondolja, Mátraszőlős meg akarja várni az április beiratkozást, a többit pedig az idő majd megoldja. Ezt a problémát az idő nem fogja megoldani. Ezt most kell eldönteni és válaszoljanak határozottan, mi a szándékuk.

Volek György: Felelősségteljesen mindenképpen át kell gondolni ezt a kérdést a közös teherviselés érdekében. Nem csak Mátraszőlős jogán kapja a város ezt a pénzt. Ha visszamennek Mátraszőlősre a gyerekek, hiába vannak 119-en, nem fognak annyi pénzt kapni, ezzel bizonyára tisztában vannak.

Azt kéri, hogy a családok nyugalma, a gyermekek érdekeinek figyelembe vételével a közös teherviselés irányába tereljék a dolgokat.

Dr. Gajdics Gábor: Sándor úr említette, hogy Pásztó 111 millió Ft-ot tesz hozzá az iskola működtetéséhez. Ha ennek a 13 %-át számolja, az is 13 millió Ft. Az egyéb költségek ebbe még nincsenek is beleszámolva. Szerinte Mátraszőlős csak jól járhat még így is, hiszen az egyéb költségeket nem kell fizetnie. A hitel költségeit is ide kell számolni.

Sisák Imre: Teljesen egyetért a Gajdics úr által elmondottakkal. Mond egy példát arra, mennyire nem terheli Pásztó a társult kistérségi önkormányzatokat. Az általános iskola fűtőkorszerűsítése közel 50 millió Ft-ba került, melyhez 20 millió Ft támogatást nyertünk. A többit Pásztó város önkormányzata tette hozzá.

Nem kérte a hét településtől, hogy az önrészbe részt vállaljon. Úgy gondolja, a döntés elodázására nincs lehetőség.

Nem ért egyet a dr. Nyíri Ferenc által mondottakkal, szerinte nagyon is fontos a Nógrád Megyei Kormányhivatal iránymutatása. A levél utolsó mondatában leírja, hogy felhívta a társult önkormányzatok figyelmét a kötelező feladatok ellátásra, illetve a társulási szerződésben foglaltak szerinti fizetési kötelezettség teljesítésére. A társulási megállapodás érvényben van, a kormány megbízott semmi mást nem mond, mint azt, hogy az érvényben lévő megállapodás alapján fizetési kötelezettségének mindenki tegyen eleget.

Ha Mátraszőlős önkormányzata is megtárgyalta ezt a kérdést és úgy dönt, hogy megfizeti a 2010. évi, több, mint 9 millió Ft-os tartozását, illetve kifizeti a 2011. évre járó 12 millió 829 eFt-ot, akkor Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elé újra visszakerül a döntés.

Ha nem, akkor érvényben marad a most meghozandó döntés. Úgy gondolja, Pásztó nincs olyan helyzetben, hogy ennyi pénzről lemondjon. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a város érdekeit kell szem előtt tartania, ezért nem tud más javaslatot tenni, mint azt, hogy a jelenlegi határozati javaslatot fogadják el.

Tóth Gyula: Gajdics úrnak volt egy javaslata, az tárgyalási alap lehet.

Sisák Imre: Ha a Képviselő-testületük döntése alapján visszajeleznek, hogy elismerik a 2010. és 2011. évi fizetési kötelezettségüket, utána visszahozzák a pásztói Képviselő-testület elé. Az viszont soha nem lesz tárgyalási alap, hogy a 112 millió Ft-os hozzájárulásból Mátraszőlős 1 millió 28 eFt-ot hajlandó fizetni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **84/2011. /III. 31./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 2007. július 18-án Mátraszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testületével közoktatási intézmény közös fenntartására kötött társulási megállapodásban foglalt feltételek közül a III. pont 1. pontban nevesített költségvetési hozzájárulás mértékének évenkénti meghatározása és elfogadása 2010. és 2011. évekre vonatkozóan nem vezetett eredményre. Pásztó Város Önkormányzata informális és formális utakon is megpróbált egyetértésre jutni. Ezt személyes, szűk körű megbeszélések, hivatalos egyeztető eljárások és levelezések útján próbálta elérni. Pásztó Város Önkormányzata az érintett intézmény költségvetését minkét évben a lehető legminimálisabb szinten határozta meg. 2011. évben ennek érdekében 5 fős létszámcsökkentéssel és egyéb költségcsökkentő intézkedésekkel 13,3 %-os mértékben csökkentette a hozzájárulás mértékét. Mátraszőlős Község Önkormányzata ennek ellenére sem a 2010. évi, sem a 2011. évi általunk jogosan kért hozzájárulást nem fogadta el. Az

által felajánlott, - 2010. évre 2.000 eFt, 2011. évre 5.000 eFt - hozzájárulás összességében több mint 17.000 eFt-tal kevesebb Pásztó Városi Önkormányzat jogos igényénél, követelésénél.

2. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nem tudja tovább tolerálni és elfogadni Mátraszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testületének álláspontját. A meg nem fizetett hozzájárulás hiányt keletkeztet, ami veszélyezteti a város költségvetését. Az egyeztetési folyamatból megállapítható, hogy Mátraszőlős álláspontjában nem várható pozitív elmozdulás.

3. Mindezek ismeretében Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mátraszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testületével 2007. július 18-án közoktatási intézmény közös fenntartására kötött társulási megállapodás megszüntetéséről határoz, a megállapodás V. pont 2. pontjában foglaltak figyelembe vételével 2011. július 31-i hatállyal. A döntésről értesíti Mátraszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testületét, egyben kéri hogy hasonló tartalmú döntését hozza meg, s azt közölje Pásztó Város Önkormányzatával 2011. április 30-ig.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

4. Amennyiben Mátraszőlős Községi Önkormányzat Képviselőtestülete ilyen tartalmú döntést minősített többséggel nem hoz, 2011. április 30-ig és eddig az időpontig Pásztó Városi Önkormányzatát nem értesíti, úgy a 3. pontban foglalt megállapodást Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete ezennel 2011. december 31. napjával felmondja az 1997. évi CXXXV. törvény 4. §. (2) bekezdése alapján.

5. A polgármester a társulás megszűnésével kapcsolatos elszámolás érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.
Felelős: polgármester
Határidő: értelemszerűen

6. A döntésről értesíteni kell Pásztó Kistérség Többcélú Társulását.
Felelős: polgármester
Határidő: azonnal

II. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Kövicses patak Dobó úti kiépítéséhez ÉMOP-2010/3.2.1./F pályázat benyújtására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A pályázat benyújtásához minden szükséges dokumentum rendelkezésre áll. A lakossági fórum megtörtént, egyetértettek vele. Az előszerződések az érintett ingatlantulajdonosokkal megkötésre kerültek. Az

egyik tulajdonosnak a meghatalmazottja írta alá a szerződést, mert ő Angliában tartózkodik. A közigazgatási szolgáltatási díj is befizetésre került. Kéri, hogy támogassák a határozati javaslatot.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **85/2011. /III. 31./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kövicses patak hasznosi mederrendezése című ÉMOP-2010-3.2.1/F pályázat benyújtására vonatkozó javaslatot megtárgyalta és az alábbiak szerint határoz:

1. A képviselő-testület a Kövicses patak hasznosi mederrendezése című pályázatnál a Kövicses patakhoz szükséges 3339/1, 3339/2, 3340, 3341, 3342, 3343 helyrajzi szám alatti Dobó úti ingatlanokból a patakkal határos, sorrendben 52,4; 9,2; 42,4; 44,1; 99, 300 m² nagyságú, összesen 547,1 m² területű ingatlanrészeket, az értékebecslésben megjelölt 1500 Ft/m² telek, 1000 Ft/m (81 m) kerítés fajlagos értéken összesen 900.000 Ft vételáron megvásárolja a pályázat nyertessége esetén.
2. Az értékebecslésben meghatározott, fajlagos érték alapján a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tulajdonosokkal a szándéknyilatkozat aláírására és a vételárra vonatkozó adás-vételi előszerződés megkötésére.
Határidő: 2011. március 31.
Felelős: polgármester
3. A képviselő-testület megismerte a Kövicses patak hasznosi mederrendezése című pályázat műszaki tartalmát és azt az előkészítéshez, megvalósításhoz szükséges 99 965 000 Ft beruházási összeggel jóváhagyja. A pályázat megvalósításához 100% támogatási intenzitással, 99.965.000 Ft támogatást igénnyel.
4. Pásztó Város Önkormányzata az Észak - magyarországi Operatív Program keretében meghirdetett 2010-3.2.1/F jelű helyi és térségi jelentőségű vízvédelmi rendszerek rekonstrukciója c. pályázati felhívásra a NORDA Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. közreműködő szervezetéhez a fentiek szerinti pályázatot benyújtja.
A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a pályázat benyújtására.

Határidő: 2011. március 31.

Felelős: Polgármester

III. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a városközponti rehabilitációra kötött konzorciumi szerződés módosítására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Az előző Képviselő-testületi ülésen kiosztásra került a módosítási javaslat. Módosítani szükséges a zirci apátság képviseleti jogosultságát. Részükről is cégszerű aláírás szükséges, ezért a gazdasági vezetőjük aláírása is szerepelni fog a szerződésen.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a módosítási javaslatot és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
87/2011. /III. 31./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Város-rehabilitációra kötött konzorciumi megállapodás módosítására tett javaslatot megismerte, megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület a Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitációja támogatási szerződéséhez szükséges Konzorciumi Együtműködési Megállapodás 1. sz. módosítását e határozat melléklete szerinti elfogadja, felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a megállapodás aláírására.

Felelős: Értelemszerűen

Határidő: 2011.03. 31.

IV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a buszmegálló helyek felülvizsgálatára

Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre: Az ÉLGÉP lakótelepnél megtörtént a buszmegálló táblák áthelyezése, a busz most már a lakótelep bejáratánál áll meg. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
86/2011. /III. 31./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a buszmegálló helyek felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

A buszmegállók pontos helyét és címét a város területén szolgáltatást végző vállalatokkal közölni kell, hogy ennek megfelelően módosítsák a menetrendi kiírást.

Felelős: Főmérnök

Határidő: 2011. 04.15.

Sisák Imre megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k.m.f.

Sisák Imre
polgármester

Dr. Tasi Borbála
címzetes főjegyző