

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. május 26-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Sisák Imre polgármester, Volek György alpolgármester, Barna Tiborné, dr. Becsó Károly, dr. Halász István, Gömbiczné Kanyó Beatrix, Édes Attila, dr. Gajdics Gábor, dr. Nyíri Ferenc képviselők

Meghívottak: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző, Sándor Károly aljegyző, Bartus László, Szabóné Bózsár Éva osztályvezetők, Robotka Róbert Városgazdálkodási Kft ügyvezetője, Győriné Új Mária könyvvizsgáló, Antalné Prezenszki Piroska, Városi Könyvtár és Művelődési Központ vezetője, Ujvári Ferencné iskolaigazgató, Sárík Jánosné óvodavezető, Herczegné Varga Ilona Gimnázium igazgatója, Zongor Attila Kultindex Kft. képviselője, Nádasdi Gyula – Nádasdi Elektro Bt. vezetője, Szántó Zoltán – Hulladékrekultivációs Társulás képviselője - Faragó Zoltán a Pásztói Hírlap főszerkesztője, Dr. Surján Orsolya ÁNTSZ Nógárd megyei vezetője, dr. Boczek Tibor kórházigazgató, Tari Mihály informatikus, Berzák Gyuláné, Sándor Balázs jegyzőkönyvvezetők

Sisák Imre: köszönti a megjelenteket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 8 képviselő jelen van.

Javaslatot tesz a napirendre, három újabb napirendi pont felvételével, melyek a következők: Javaslat Pásztó város útjainak kátyúzására, ezt a 2. napirendi pont keretében tárgyalják, mely a 2011. évi költségvetési rendelet módosításáról szól. Az 5. napirendi ponttal együtt tárgyalják a Városgazdálkodási Kft. törzstőke emelésével kapcsolatos határozati javaslatot, mivel a korábbihoz képest módosítani szükséges. A Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája TÁMOP 3.1.5-09/A/2-2010-0426 számú pályázat fennálló pénzügyi teljesítéseikhez szükséges döntés meghozatalára c. előterjesztést pedig a 17. napirendi pontként tárgyalják.

Ezen túlmenően a napirendi pontok sorrendjén is változtassanak, mégpedig úgy, hogy az eredetileg 7-8-9-10. napirendek /Margit Kórház előterjesztései/ 3-4-5-6. napirendként kerüljenek megtárgyalásra.

Megkérdezi van-e más javaslat?

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a módosított napirendi javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **119/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 2./ Javaslat Pásztó város 2011. évi költségvetési rendeletének 3. sz. módosítására.  
- Javaslat Pásztó város útjainak kátyúzására  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 3./ Javaslat a Margit Kórház Pásztó intézményvezetői pályázat kiírására.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 4./ Javaslat a Margit Kórház létszámfejlesztésére  
Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató
- 5./ Javaslat a Margit Kórház Alapító Okiratának módosítására.  
Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató
- 6./ A Margit Kórház kérelme az „ÉMOP 4.1.2. 2011. évi rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton való részvételhez.  
Előterjesztő: Dr. Boczek Tibor kórházigazgató
- 7./ Javaslat a városi területek rehabilitációjának előrehaladásával kapcsolatos döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 8./ Tájékoztató a szeméttelep rekultivációval kapcsolatban a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás és munkaszervezete által megtett intézkedésekről. /A munkaszervezet tájékoztatása szerint az előterjesztést a bizottsági ülésre tudják biztosítani./  
Előterjesztő: Sándor Ildikó Munkaszervezet vezetője
- 9./ A Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi egyszerűsített beszámolója és 2011. évi üzleti terve  
- Javaslat a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. törzstőke emelésével kapcsolatos döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Robotka Róbert ügyvezető igazgató
- 10./ Javaslat közoktatási társulás felmondásával kapcsolatos intézkedése megtételére.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 11./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Óvodája TÁMOP-3.4.4/B/08/1. pályázat pénzügyi megvalósításához szükséges döntés meghozatalára.  
Előterjesztő: Sárík Jánosné óvodavezető

- 12./ Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-011. számú konstrukció keretében pályázat benyújtására.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 13./ Javaslat a városban lévő emlékművek, szobrok, emléktáblák és keresztek áttekintése, javaslat védetté nyilvánításukra, áthelyezésükre, felújításukra  
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök
- 14./ Javaslat testvérvárosi kapcsolatokat támogató pályázat benyújtására.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 15./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat TÖOSZ –ból való kilépésére.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 16./ Javaslat a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsági tagságához történő hozzájárulásra  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 17./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája TÁMOP 3.1.5-09/A/2-2010-0426 számú pályázat fennálló pénzügyi teljesítéseihez szükséges döntés meghozatalára.  
Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix projektmenedzser

## **I. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Tájékoztatást ad arról, hogy Bátonyterenye Önkormányzatának Jegyzője kiadta a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. részére a piac bővítés és felújítás közforgalom elől elzárt út és parkoló építés használatbavételi engedélyét, már csak a jogerőre emelkedés van hátra.

Tárgyalást folytatott a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdálkodási Főosztály vezetőjével a Hasznos, Dobó úti Köviceses patakot érintő belvízi részén megítélt vis maior támogatás módosítására vonatkozóan, melyet támogattak. Ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy május 19-én a NORDA arról tájékoztatta, hogy befogadásra került a Köviceses patak mederrendezésére benyújtott pályázatunk, mely közel 100 millió Ft-os nagyságrendű támogatást jelentene.

Mátrakeresztesen befejeződött a Mező Imre út felújítása és a teljes talajcsere. Ez 21,5 millió Ft-os beruházás volt.

Sajnos problémát jelent a Mátrába vezető 2408-as főközlekedési út megrongálódása, mely a Köviceses patak medrének leszűkülését eredményezte, emiatt néhány Kékesi úti ingatlan veszélybe kerülhet egy nagyobb esőzés alkalmával. Jelezte a problémát az illetékes hatóságoknak, de több mint egy éve nem történt semmi.

Május 5-én tárgyalást folytatott Appel György úrral, aki különféle befektetésekkel, ipartelepítéssel kapcsolatban kereste meg az önkormányzatot.

Május 9-én részt vett a Mikszáth Kálmán Gimnázium, Postaforgalmi Szakközépiskolában megrendezett Európa Napon.

Május 16-án a városközponti rehabilitációval összefüggésben részleges műszaki átadás volt az elkészült elektromos munkákra vonatkozóan.

Május 17-én tárgyalt az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságon dr. Bakondi György úrral. Jelentős átalakulás lesz a katasztrófavédelemnél és a tűzoltóságnál is.

Ugyanezen a napon a Mentőállomáson a Baumit Futura Alapítvány jelentős nagyságrendű összeget képviselő életmentő műszereket adott át a pásztói mentőállomás részére.

Május 19-én a Margit Kórházban került megrendezésre az egészségügyi szakdolgozói konferencia, melyen részt vett.

Tárgyalt Becsó Zsolt úrral az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírandó új pályázatok vonatkozásában.

Szintén tárgyalt ifj. Szabó István szobrászművésszel, aki a Táncoló lányok szoborcsoportot alkotta. Az ő elképzelései szerint került elhelyezésre az alkotás a lebontott trafóház helyére. Oda egy szökőkutat is szeretne, mint eredetileg tervezve volt, de nem került megvalósításra. A terveket, ha a költségvetési fedezetet a Képviselő-testület biztosítaná, abban az esetben Szabó Márton építész tervező fogja elkészíteni.

Tegnap találkozott Berecz György alezredes úrral, aki a jövő héten kerül kinevezésre a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság élére.

### **Kérdés, vélemény nem hangzott el.**

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 98/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **120/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 98/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 100/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **121/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 100/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 104/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**122/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 104/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 107/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**123/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 107/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 111/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**124/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 111/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 114/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**125/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 114/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 115/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**126/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 115/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 118/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**127/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 118/2011. /IV. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a Margit Kórház I. negyedévi költségvetés teljesítéséről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**128/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Kórház 2011. I. negyedévi költségvetési beszámolóját és az elfogadja.

A Képviselő-testület felhívja a kórház igazgató főorvosának figyelmét, hogy a mindenkor pénzügyi helyzethez igazodva biztosítsa a kórház minőségi munkavégzését, vagyónvédelmét, eredményességét, rentabilitását.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

**II. NAPIENDI PONT:**

Javaslat Pásztó város 2011. évi költségvetési rendeletének 3. sz. módosítására.  
 - Javaslat Pásztó város útjainak kátyúzására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A költségvetési rendelet módosítását néhány tényező teszi szükségessé és indokolttá. A hiány levezetéséről készült táblázatot mindenki megkapta. A város útjainak kátyúzására több ajánlatot is kért be az önkormányzat. Úgy tűnik, hogy a költségvetésben betervezett összeg nem lesz

elegendő ezen munkálatok elvégzésére, ezért javasolja 500 eFt-tal megemelni a keretet. A városközponti rehabilitációnál többletkiadás mutatkozik, melynek fedezete tavaly és az idén is rendelkezésre áll a vadásztársaságok által a városrehabilitációhoz rendelkezésre bocsátott összegből. Ez 1,1 millió Ft-os összeget tett ki. Ezt az összeget a következő költségvetési rendelet módosításánál fogjuk szerepeltetni.

A Kövicses patak Dobó úti kiépítéséhez 1,95 millió Ft-os fizetési kötelezettségünk van a KRF Zrt. felé, illetve a Képviselő-testület döntött a Városgazdálkodási Kft. tőzrészke emeléséről, ennek teljesüléséhez még 998 eFt-ra van szükség.

A normatív állami hozzájárulás pedig 1 millió 504 eFt hiányt csökkentő tételként jelentkezik.

A Pásztó város útjainak kátyúzásáról szóló határozati javaslatról a költségvetési rendelet módosítását követően lehet szavazni.

## **Kérdés**

Dr. Gajdics Gábor: Úgy emlékszik, hogy a költségvetési rendeletben van egy olyan pont, hogy semmilyen pályázathoz nem adnak pénzt, amihez önrész kell. A Kövicses pataknál pedig majdnem kétmilliót kell hozzátenni. Ez hogy van? Szerinte ez ellentétes a rendelettel.

Sisák Imre: Ez a dolog nem arról szól, amire képviselő úr gondol. Ez egy 100 %-os támogatással megvalósuló pályázat, viszont nem sikerdíjat szabott meg a Képviselő-testület, hanem megállapodott a KRF Zrt-vel abban, hogy 1 millió 950 eFt-ért elkészíti a megvalósíthatósági tanulmányt. A KRF Zrt. ezt elkészítette és a szerződés szerint leszámolta. Ezt a tételt a költségvetésben szerepeltetni kell, és amikor megnyerjük a pályázatot, ez az összeg visszakerül a költségvetésbe.

Dr. Halász István: Mely vadásztársaságokról van szó, mivel Pásztó területén több is van.

Szabóné Bózsár Éva: A szorospataki Bányász Vadásztársaságról és a Nimród Vadásztársaságról.

Sisák Imre: A városközponti rehabilitáció keretében ez az 1,1 millió Ft-os összeg a piacon lévő szomszéd telekhatárán álló kerítés teljes helyreállítását fogja szolgálni, illetve a Táncoló lányok szobor áthelyezésének terveit finanszírozza.

## **Vélemény, észrevétel**

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a rendelet-módosításra vonatkozó javaslatot és elfogadásra javasolja.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

dr. Nyíri Ferenc: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a rendelet-módosítást.

**Név szerinti szavazás:** Jelen vannak: Sisák Imre igen, Volek György igen, Barna Tiborné igen, dr. Halász István tartózkodott, Gömbiczné Kanyó Beatrix igen, Édes Attila igen, dr. Gajdics Gábor nem, dr. Nyíri Ferenc igen.

A Képviselő-testület a rendelet tervezetét 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a Pásztó város útjainak kátyúzásáról szóló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

### **Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **13 /2011. /V. 27./Önkormányzati rendelete**

a 9/2011.(IV.29. ) önkormányzati rendelettel módosított,  
Pásztó Városi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló  
2/2011.(II.16.) Önkormányzati rendelet módosításáról  
*/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/*

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

#### **130/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztó város útjainak kátyúzására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület jóváhagyja a kátyúzási munkák elvégzését és az év további időszakában szükséges kátyúzásra 500 eFt-ot biztosít, melyet a költségvetés módosításakor figyelembe kell venni.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

### **III. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a Margit Kórház Pásztó intézményvezetői pályázat kiírására.

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Bartus László: A pályázati felhíváshoz javasol egy kiegészítést. Kiegészülne az a része, ahol az intézményvezető feladatai kerülnek felsorolásra a következővel: „Kapsolt munkakörben a Krónikus osztályon ellátja a osztályvezető feladatait.” Ez jelenleg is így működik, tehát célszerű a kiírásban is megjelentetni.

**Kérdés nem volt.**



## Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **131/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékletében foglaltak szerint pályázatot ír ki a Margit Kórház Pásztó intézményvezetői állására.

1. A pályázatokat véleményező bizottság feladatait Pásztó Városi Önkormányzat Intézményirányítási és Szociális Bizottsága látja el a vonatkozó kormányrendelet szerinti tagokkal kiegészülve.
2. A pályázati hirdetményt a polgármester 8 napon belül jelentesse meg a KSZK honlapon, Pásztó Város honlapján, valamint küldje meg az Egészségügyi Közlöny Szerkesztőségének.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: szöveg szerint

## **IV. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a Margit Kórház létszámfejlesztésére

Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató

Dr. Boczek Tibor: Az elmúlt időszakból is kiderül, hogy próbálják szélesebb látókörrrel üzemeltetni a kórházat. Terveik között szerepel a kórház dohányzó helyiségének felszámolása és más célra történő hasznosítása. Ide a betegek igényeit kielégítő kávézó helyiséget szeretnének kialakítani. Ennek működtetéséhez létszám bővítés szükséges. Eredeti kérelmükben 2 fő bővítés szerepel, viszont időközben változott a helyzet. Aki jelenleg a büfét üzemelteti, nem merte bevállalni a kávézó üzemeltetését is, ezért úgy gondolták, hogy a konyhai logisztikával oldják meg. Ha 8 órás üzemmódban működtetik, nem biztos, hogy elégséges lesz a két személy, ezért kérik három fő alkalmazásának lehetőségét. Jelenlegi elképzeléseik szerint két főt 6 órás és egy főt 4 órás munkaidőben foglalkoztatnának. Amennyiben az igények úgy kívánják, a részmunkaidők bővíthetők 6-ról 8 órára, illetve 4-ről 6 órára.

Kéri, hogy támogassák a három főre vonatkozó létszámbővítési kérelmüket.

## Kérdés

Sisák Imre: A három fő teljes munkaképességű lenne, vagy esetleg fogyatékkal élő foglalkoztatásáról is lehet szó?

Dr. Boczek Tibor: Az állást meg fogják hirdetni, már van érdeklődés. A csökkent munkaképességű jelentkező elsőbbséget élvez, mivel utána bizonyos összeget vissza tudnak utána igényelni.

## Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Margit Kórház létszám bővítésre vonatkozó kérelmét.

Dr. Gajdics Gábor: Az anyagban benne van, hogy étel és italfogyasztást terveznek, de nem gondolta, hogy ott étkezni is lehet. Az sem világos számára, hogy aki jelenleg a büfét üzemelteti, továbbra is ott marad-e. Ismeretei szerint a Kórház szomszédságában van több kis üzlet pl. az OKÉ Abc. Korábban kértek lehetőséget arra, hogy a kórház hátsó kapuján keresztül is megközelíthetők legyenek, de a Kórház elzárkózott ettől. Egyébként hasznosnak találja a Kórház kezdeményezését.

Dr. Boczek Tibor: Valóban történt egy megkeresés a bolt részéről, hogy szeretnék, ha nyitna a kórház egy kaput feljűk. Az akkori elzárkózás indoka az volt, hogy 6 és fél millió Ft-ot költöttek a Kórház biztonságtechnikájára, ezen kívül 4 és fél millió Ft-ot a hátsó kapu korrekt üzemeltetésére és nem tartották szerencsésnek, hogy egy magánjellegű ingatlan irányába ellenőrizetlenül megnyissanak egy kaput. Felajánlották viszont, egy mozgó büfékocsi szolgáltatás lehetőségét. Ettől elzárkózott a bolt tulajdonosa a beruházási költségek miatt.

A büfét jelenleg üzemeltető 10 nappal ezelőtt jelezte, hogy úgy gondolja, nem tudják tovább üzemeltetni a büfét. Ezzel munkanélkülivé válna és azt is jelezte, hogy esetleg kórházi alkalmazottként dolgozna az intézményben. A kórház vezetése ezt megtárgyalta, nem látnak benne kivetnivalót, tehát egyenlő eséllyel pályázhat.

A jelenlegi kereskedelmi egység vegyes kereskedés volt, kávé, üdítőital, szendvics, tisztálkodó szerek stb. megtalálható volt benne. A tisztálkodási és higiéniai szerek a kórház gyógyszer-tárában megvásárolhatók.

Az új egységben a kórház konyháján előállított élelmiszerek, illetve igény esetén cukrász sütemény lesz kapható. A dolgozók és betegek részéről is felmerült melegkonyhai élelmiszerekre történő igény. Az ÁNTSZ-szel egyeztettek és hozzájárultak szendvics, melegszendvics, hamburger, hot-dog, különböző saláták, pizza stb. értékesítéséhez. Tizenkét fő részére tudnak ülni, illetve három fő részére álló étkezési lehetőséget biztosítani.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. A kezdeményezést minta értékűnek tartják.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **132/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a kórház létszámkeret növelési tervét.

A Képviselő-testület a betegek, a hozzátartozók és dolgozók igényeinek magasabb színvonalon történő kielégítése, valamint a kórház szabad kapacitásainak kihasználása érdekében hozzájárul a kórház létszámkeretének 2011. 06. 01.-i hatályú 3 fős bővítéséhez, az összes létszámkeretet 251,9 főben engedélyezi.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy 3 fő kereskedelmi – boltvezetői – vendéglátó ipari munkakörbe alkalmazzon munkaerőt, a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény és a kapcsolódó jogszabályokban foglalt feltételeknek megfelelő megváltozott munkaképességű munkaerőt, lehetőség szerint az engedélyezett havi óraszámmal.

Felhívja a kórház igazgató főorvosának figyelmét, hogy a tervezett létszámfejlesztésekhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

### **V. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a Margit Kórház Alapító Okiratának módosítására.

Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató

**Kérdés nem volt.**

### **Vélemény, észrevétel**

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Dr. Gajdics Gábor: Még ez előzőhöz kapcsolódva hozzáfűzi, hogy ha már munkahelyteremtésről van szó, élvezzen előnyt a pásztói jelentkező.

Dr. Halász István: Módosító javaslatot tesz. Jelenleg a 472900 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem van megjelölve, viszont ez nem elégséges, mert ez csak az árusításra vonatkozik, nem a helyben történő fogyasztásra. Javasolja, hogy a TEÁOR 5630-as besorolás szerint keressék meg az ehhez a tevékenységhez megfelelőt.

Bartus László: A kórház jelölte meg, hogy mit szeretnének, jelenleg attól több hangzott el szóban. Meg fogják keresni a megfelelő TEÁOR besorolást és az alapító okiratban szerepeltetni fogják.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**133/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Margit Kórház Pásztó Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) Az Alapító Okirat 6. pontja az alábbiak szerint kiegészül:  
Kereskedelmi és vendéglátó egység működtetése az ellátott betegek, hozzátartozók és dolgozók számára.
- 2.) Az Alapító Okirat 6. pontjában az „Egyéb alaptevékenységek” köre az alábbi alaptevékenységgel kiegészül:  
472900 „Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem”
- 3.) Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Margit Kórház Alapító Okiratát az alábbiak szerint fogadja el egységes szerkezetben.

**ALAPÍTÓ OKIRAT**

1. A költségvetési szerv alapító szervének és az irányítási jogokat gyakorló szervének neve és székhelye:  
Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 3060 Pásztó, Kölcsey F. u. 35.
2. A költségvetési szerv neve: Margit Kórház Pásztó  
rövid neve: Kórház
3. A költségvetési szerv székhelye: Pásztó, Semmelweis u. 15-17.  
Az intézmény adószáma: 15450061  
Az intézmény alaptevékenysége szakágazati száma:  
861000 Fekvőbeteg-ellátás
4. A költségvetési szervhez tartozó az intézmény székhelyén kívül működő telephelyek:
  - Pásztó, Nagymező u. 6. - Központi háziorvosi ügyelet
  - Pásztó, Fő út 91. - Tüdőbeteg-gondozó intézet

5. A költségvetési szerv működési köre:  
Az intézmény működési területe az egyes ellátási formák tekintetében az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-Magyarországi Regionális Intézete által kiadott működési engedélyben meghatározottak szerint.
6. A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott közfeladata, alapításának célja, alaptevékenysége:
- Állandó és átmeneti jellegű nővér és orvosi szállások,
  - Kórház, kórház-rendelőintézet fekvőbeteg ellátó tevékenység - beleértve az orvosi és az orvosi segédszemélyzet által nyújtott laboratóriumi és egyéb diagnosztikai jellegű szolgáltatások, egynapos sebészeti ellátás, nem OEP finanszírozott területi ellátási kötelezettség nélkül, mátrix rendszerben működő, sebészeti jellegű fekvőbeteg ellátás, diagnosztikai és terápiás többlétszolgáltatások, ételmezés, gyógyszerellátás és más, a kórházi ellátáshoz szükséges tevékenységek.
- Közfinanszírozott fekvőbeteg kapacitás: belgyógyászat 20 ágy, rehabilitáció 75 ágy, krónikus 70 ágy, ápolási 10 ágy.
- A háziorvosi szolgáltatásokhoz kapcsolódó alaptevékenységgel összefüggő diagnosztikai és terápiás többlétszolgáltatások, a háziorvosi feladatok sürgősségi ellátására szervezett ügyeleti szolgáltatások (készenléti, összehívási, hétvégi ügyeleti, központi ügyelet, sürgősségi orvosi)
  - A foglalkozás-egészségügyi szolgálat által végzett foglalkozás-egészségügyi tevékenység,
  - Önálló rendelőintézetben és gondozóban végzett járóbetegek szakorvosi ellátása,
  - Anya, gyermek és csecsemővédelem érdekében végzett mozgó szakorvosi szolgálat.
  - **Kereskedelmi és vendéglátó egység működtetése az ellátott betegek, hozzátartozók és dolgozók számára.**

Az intézmény alaptevékenységét az Országos Egészségbiztosítási Pénztár és Pásztó Városi Önkormányzat által megállapított költségvetésből látja el.

Az intézmény alaptevékenységének szakfeladatai:

#### Fekvőbeteg ellátás

861001	Fekvőbetegek aktív ellátása
861002	Fekvőbetegek krónikus ellátása
861003	Bentlakásos egészségügyi rehabilitációs ellátás
861004	Egészségügyi ápolás bentlakással

#### Járóbeteg ellátás

862102	Háziorvosi ügyeleti ellátás
862211	Járóbetegek gyógyító szakellátása
862213	Járóbetegek gyógyító gondozása

862231	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
862240	Egyéb máshová nem sorolt járóbeteg szakellátás Mozgó Szakorvosi Szolgálat, Nappali kórház
869020	Otthoni (egészségügyi) szakápolás
869031	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatás
869032	Képalkotó diagnosztikai szolgáltatás

Egyéb alaptevékenység

477300	Gyógyszer-kiskereskedelem
477400	Gyógyászati termék kiskereskedelem
559099	Szálláshely szolgáltatás
561000	Éttermi vendéglátás
562917	Munkahelyi étkeztetés
682001	Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
682002	Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
<b>472900</b>	<b>Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem</b>

7. A költségvetési szerv vezetője:

A költségvetési szerv vezetőjét az alapító és irányítói jogokat gyakorló szerv nevezi ki a Kjt. és végrehajtási rendelete(i)ben meghatározott szabályok szerint. A kinevezés határozott időre szól.

8. A költségvetési szerv gazdálkodási besorolása:

- önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv,
- jogi személy.

9. Az intézmény foglalkoztatottjai:

Foglalkoztatottjainak jogviszonya alap esetben közalkalmazott, melyre a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény az irányadó. Egyes foglalkoztatottjainak a jogviszonya munkavállaló, melyekre nézve a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (pl. megbízási jogviszony) az irányadó.

10. A költségvetési szerv és vállalkozási tevékenysége és arányának felső határa a szerv kiadásaiban:

Az intézmény a mindenkor hatályos jogszabályok szerint alaptevékenysége mellett vállalkozási tevékenységet nem végez.

11. Az intézmény általános jogutódja:

a Pásztó Városi Tanács 29/1984./XII.11./sz. határozatában, a 99/1998./VII.30./sz. határozat 1. pontjában, a 27/2000./II.29./ számú határozatában, a 154/2000./VIII.1./ számú határozat 3. pontjában, a 207/2000./XI.7./ számú határozatában, 4/2005./I.31./ számú határozatában, a 262/2007./X.25./ számú határozat 1. pontjában, az 54/2008. /II. 21./ számú határozatában, a 336/2008./XI.11./ számú

határozatában, a 170/2009. /V.28./ számú határozatában, a 273/2009./VII.30./ számú határozatában, a 319/2010./XI.25./ számú határozatában, valamint a **370/2010. /XII. 28./ számú határozatában** szereplő intézménynek.

12. Ez az alapító okirat 2011. június 1. napján lép hatályba.

## **VI. NAPIRENDI PONT:**

A Margit Kórház kérelme az „ÉMOP 4.1.2. 2011. évi rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című pályázaton való részvételhez.

Előterjesztő: Dr. Boczek Tibor kórházigazgató

Dr. Boczek Tibor. Az elmúlt fél év során elkészült a kórház stratégiai terve. A Kórház fő profilja a mozgásszervi rehabilitáció, mely nagyon jól működik. Tapasztalják viszont, hogy nem mindenben ideális az infrastruktúra, pl. a tornaterem kicsi, a vizes kezelési egységek pedig a mozgáskorlátozott betegtől legalább 100 m távolságra helyezkednek el. Van egy pályázati lehetőség, kimondottan csak konzorcium pályázhat. A konzorcium tagjai az Észak-magyarországi régió kórházaiból áll össze. A legnagyobb a BAZ megyei kórház, mint szervező. Akinek befogadták a pályázatát, az lett a konzorcium tagja.

A korábbi elképzelés kimondottan a rehabilitációs fejlesztésre szólt, viszont hat szakterület fér még bele a pályázatba. A mozgásszervi rehabilitáció a hatodik prioritásként van megjelölve. Ha a forrás szűkebbé válna és az utolsó prioritást kevésbé támogatnák, átgondolták és megerősítették a pozíciójukat azzal, hogy a harmadik prioritásként említett pulmonológiai rehabilitációt tették fő célkitűzésüknek. Ennek keretén belül a meglévő zöld épület és a kórházi sétány közé és közel 530 m<sup>2</sup>-es épületet építenének, ennek földszintjére átköltözne a Tüdőgondozó. Ezzel felszabadulna a Fő úton lévő ingatlan, melyben jelenleg a Tüdőgondozó működik. Az új épület emeleti részére kerülnének a rehabilitációt kiszolgáló egységek, illetve a betegellátáshoz kapcsolódó kiszolgáló helyiségek. A meglévő és az új épület közti összeköttetést függőfolyosó biztosítaná.

Ezen pályázat feltétele, hogy az önkormányzat engedélyezze a pályázatban való részvételt. A pályázathoz kapcsolódó önerőt és minden felmerülő költséget a kórház vállal. Kéri a Képviselő-testületet, támogassák a pályázat benyújtását.

Sisák Imre: A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára arról tájékoztatta az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsot, hogy a pályázatot vissza kell vonni. Ennek oka nem ismert, viszont az RFT-nek a tárgyalások során sikerült az ügyet pozitív irányba terelni, így már nem kell a pályázatot visszavonni. Jövő héten Miskolcon kerül sor az Ém-oi RFT ülésére és a most meglévő 2 milliárd Ft-os forráshoz még további 2,1 milliárd Ft-ot csoportosít át az RFT. Ez teszi lehetővé, hogy Nógrád Megye három kórháza /Salgótarján, Balassagyarmat, Pásztó/ több, mint 1 milliárd Ft támogatást nyerhessen el. Ha ez sikerül, több, mint 274 millió Ft-os fejlesztés valósulhat meg. Szintén kéri ehhez a Képviselő-testület támogatását.

## Kérdés

Dr. Gajdics Gábor: Az anyagban szerepel, hogy eszközbeszerzésre ebből az összegből 100 millió Ft-ot szánnak, többek között digitális röntgent is említenek. Ha jól tudja, a röntgen mostanában lett digitalizálva. Ez miért így szerepel? Az már sokkal korábban is tervezve volt, hogy a Tüdőgondozó bekerül a Kórházba. Reméli, hogy most már tényleg így is lesz.

Sisák Imre: A korábbi pályázat egyértelműen azt a célt szolgálta, hogy a járóbeteg szakellátásnak a kórház területére kell bekerülnie. Valóban felvetődött, hogy a Tüdőgondozó is bekerüljön a kórházba, viszont már nem fért bele a rendelkezésre álló keretbe, hogy ez is megvalósuljon. Bízunk abban, hogy a jelenlegi pályázat során sikerül ezt a célt is teljesíteni.

Dr. Boczek Tibor: Valóban a korábbi pályázatnál is a fő célkitűzés az volt, hogy az egészségügyi ellátás egy komplexumba kerüljön. Sajnos a pénzforrás ezt nem tette lehetővé. Ma egy digitális röntgen ára 103 millió Ft. Ez most sem fog beleférni a keretbe, mert nagyon lecsökkentené a többi eszközre fordítható összeget. Az előző pályázatba kötelező elem volt a digitális technika és amiatt a meglévő röntgen készülékeket digitalizálták. Most kértek be árajánlatokat.

A pályázat benyújtási határideje a mai nap volt, de kértek halasztást, mert a Képviselő-testület döntése szükséges a pályázathoz. Így holnap nyújtják azt be.

Az árajánlatokból kiderül, hogy a hagyományos átvilágító berendezés bruttó 40 millió Ft, a digitalizálása pedig 12 millió Ft. Tehát szinte fele árból megvalósítható a hagyományos röntgen és a secunder digitalizálása. Ugyanazt a technikát tudja, mint a 103 millió Ft-os berendezés.

Jelenleg két röntgen van a Tüdőgondozóban. Amennyiben áttelepülnek, az ÁNTSZ nem ad engedélyt a gépek áttelepítésére az amortizálódás miatt. Tehát van egy kényszer és ezért bíznak abban, hogy befogadják a röntgen engedélyezését.

Dr. Halász István: Az új épület fenntarthatóságával kapcsolatban kérdezi, hogy pl. rácsatlakoztatható lesz-e a meglévő fűtési rendszerre, vagy mennyiben fog plusz költséget okozni?

Dr. Boczek Tibor: A Tüdőgondozó egy rendkívül elavult épületben működik, nagyon leamortizálódott. Évente milliós nagyságrendű tételt kell fordítani az állagmegóvásra, karbantartásra. Ezt a kórház a saját működési költségéből biztosította. Az új épület valóban nagyobb lesz, de sokkal több kiadást nem fog okozni, mivel korszerű nyílászárók, hőszigetelés lesz és a meglévő fűtési rendszerre csatlakoztatható lesz. Humán erőforrás bővítésére nem lesz szükség. Olyan tervük is van, hogy később a padlástér bővítésével egy rekreációs területet alakítanak ki, melynek bevételei akár pozitív szaldót is eredményezhetnének.



## Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **134/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Margit Kórház Pásztó az Észak-magyarországi kórházakkal konzorciumban pályázatot nyújtson be az ÉMOP 4.1.2/A-11 „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” pályázati konstrukció keretében a határozat mellékletét képező tartalommal. A pályázati önerő (5 %) összegét, valamint a pályázat során felmerülő költségek megelőlegezését és a fenntartási időszakban a működtetés költségeit a Margit Kórház saját költségvetésében biztosítja.

**Felelős: kórházigazgató**

**Határidő: értelemszerűen**

## **VII. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a városi területek rehabilitációjának előrehaladásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Úgy gondolja, elmondható, hogy újabb sikertörténet vége felé közeledünk. Az eddig elvégzett munkákról kap most információt a Képviselő-testület és a város lakossága. Az elmúlt év július 21-én kötötte meg az önkormányzat azt a támogatási szerződést, mely lehetővé tette a városközponti rehabilitáció megvalósítását. A 32 projekt elem megvalósulásáról az előterjesztés megfelelő képet mutat. Mindenki láthatja, hogy a munkálatok milyen ütemben folynak. Sajnos el kell mondania azt is, hogy a már kihelyezett utcabútorokat elkezdtek megrongálni, pl. a francia kéttannyelvű gimnázium előtt. Szerencsére az elkövetőket sikerült felderíteni a rendőrség segítségével. A jövőben ez egyszerűbb lesz, mivel térfigyelő kamerák kerülnek kihelyezésre.

Erről majd a Nadasdi Elektro Kft. ad a mai napon részletes tájékoztatást.

A kiültetett növényzet vonatkozásában is sok károkozás történik.

Az emberek nagy többsége elismeréssel szól az elvégzett munkálatokról, a városközpont megújulásáról. Feladatunk ezen értékek megóvása és megőrzése, hiszen újabb, több mint 900 millió Ft az elkövetkező időszakban nem fog rendelkezésre állni.

Faragó Zoltán úr készült egy bemutatóval a városban kihelyezendő eligazító táblák tekintetében. Most ezt fogja látni a Képviselő-testület.

Dr. Halász István: Ügyrendben jelzi, hogy célszerűbb lenne először a Nádasi Elektro Kft. tájékoztatóját meghallgatni a térfigyelő rendszerrel kapcsolatban.

Sisák Imre: Ésszerűnek tartja a javaslatot és elfogadja. Felkéri Nádasi Gyula urat, tartsa meg tájékoztatóját.

*Dr. Becsó Károly érkezik, 9 képviselő van jelen.*

Nádasi Gyula: Köszönti a megjelenteket. Megtiszteltetésnek tartja, hogy cégüket kérte fel Pásztó Város Önkormányzata a térfigyelő kamera rendszer kiépítésével. E feladat a kistérségi központ rehabilitációja során valósult meg. A cél a város közbiztonságának javítása, az értékek megőrzése, megóvása.

A város két fő területre oszlik. Az egyik a Fő utca, a másik a műemléki terület. Ezt vették figyelembe a térfigyelő rendszer kialakításánál. Az előkészítő munkába bevonták a rendőrkapitányság szakembereit is. A rendszerhez szükséges központi helyiséget a rendőrkapitányság épületében biztosítják. A térfigyelő rendszer 9 db vezérelt kamerából és 4 db fixen telepített kamerából áll. A kiépítésnél figyelembe vették, hogy bővíthető legyen, ez első ütemben 16 kamerára bővíthető, illetve összesen 32 kamerára szoftver és hardver bővítéssel egyidejűleg. A kamerák típusánál figyelembe vették a meglévő referenciákat. Ilyen típusú kamerák Magyarországon az autópályákon vannak és nemzetközileg is elismert minőségűek. A kamerák teljesen körbe tudnak fordulni és lefelé is 90 fokban. A személy felismerhetőségét 250 m távolságról is biztosítja. A video központ biztosítja a valós idejű kiértékelést és az utólagos kiértékelést is. A kamera állomások elhelyezését kivetítő segítségével mutatja be.

A kivitelezési szakasz 2010. július 16-tól 2011. április 16-ig tartott. A műszaki átadás 2011. április 15-én megtörtént. Garancia vállalásuk az üzembe helyezéstől számított 3 év.

Tapasztalataik szerint a rendőrség munkáját a kamera rendszer jelentősen segíteni fogja.

Cégükről elmondja, hogy jelentős Nógrád megyei és országos referenciával rendelkeznek. Salgótarjánban 21, Litkén 13, Nógrádmegyeren pedig 10 kamerás rendszert telepítettek.

*A kivetítőn keresztül a Képviselő-testület élő kamerás képeket tekintett meg.*

Sisák Imre megköszöni a Nádasi Elektro Kft. bemutatóját és tájékoztatóját. Felkéri Faragó Zoltánt, tájékoztassa a Képviselő-testület a kihelyezendő eligazító táblákról.

Faragó Zoltán: Kivetítőn keresztül mutatja be, milyen tájékoztató táblák lesznek kihelyezve. Összesen 10 nagyméretű, 10 kisméretű és 5 db útbaigazító tábla lesz beállítva. Első körben ezek a táblák kizárólag a rehabilitációval érintett területen helyezhetők el. A nagyméretű tábla 1200x1500 mm-es. Bemutatja ezen táblák

tervezett helyeit. Szintén bemutatja a kisebb méretű táblák elhelyezésére szolgáló területeket.

A következő a nagyméretű táblák látványterve. Ezekre elkészültek a térképek, melyek három nyelvű szövegrésszel egészülnek ki. Röviden bemutatja a város történetét, illetve a fotókon megjelenített képek leírását.

A kisebb méretű 1000x1000 mm-es táblák tartalmazhatnak kisebb méretű térképeket.

Sisák Imre: A táblák kihelyezése fontos mozzanata a városrehabilitációnak.

Felkéri Malomhegyi Lajost, adjon további tájékoztatást az elvégzett és még jelenleg folyó munkálatokról.

Malomhegyi Lajos: Az előterjesztésben vázolta az aktuális helyzetet és a kamera képeken is jól látható volt, hogy mi az, ami elkészült. Jelenleg a Zeneiskola mögötti téren folynak a munkálatok, hamarosan befejeződik, még a parkosítás van hátra. A Táncoló lányok szobor már elhelyezésre került és az átadásig azon a helyen is marad, viszont a végleges helye arrébb lesz, hogy mellette később ki lehessen alakítani egy íves körmedencét, amely a művész elképzelése szerint szökőkúthoz hasonló lenne, vízpermetezéssel. Ez a projektben ebben a formában nem szerepel, ennek a pénzügyi feltételeit még meg kell teremteni a későbbiek során. Mintegy 20 padot kell még kihelyezni, valamint a szeméttároló edényeket. A kivitelezés a végéhez közeledik. Kisebb hiányosságok előfordulnak, de azok is kijavításra kerülnek. A kivitelező egyébként jó minőségben végezte el a munkát, az eddig átadott elemeknél alig volt hiányosság. Legutóbb a kandeláberek festésénél adódott probléma, ugyanis a javítófesték színe elüt az eredetitől. A kivitelezőt kérték, hogy javítsák ki olyan festékekkel, mint az eredeti.

A tájékoztató táblákról Faragó úr szemléletes bemutatót tartott. A szöveges részeket kell még pontosítani és remélhetőleg egy hónapon belül az AREX el tudja készíteni a végleges táblákat, melyek kihelyezésre kerülhetnek. A projekt záró rendezvényének időpontja még nem ismert, terveik szerint esetleg augusztus 20-a jöhet szóba. Az átadások megtörténte után lehet a használatbavételi engedélyeket megkérni, viszont az hosszadalmas is lehet, példa erre a piac esete.

A városban járva azt tapasztalta, hogy ez a beruházás nagyon sokat jelent az embereknek. Vannak persze negatív kritikák is, de a többségük inkább pozitív és elismerő. Különösen örülnek a kihelyezett padoknak.

Eredetileg 2,3 milliárdos projektről beszéltek, de közben kétszer is lecsökkentették az igényelhető támogatási összeget. Emiatt sok mindenről le kellett mondani, amit szerettek volna megvalósítani.

## **Kérdés**

Dr. Halász István: Ha jól emlékszik, egyszer módosították a pályázatot, hogy a Zeneiskolában ki kell cserélni az ablakokat. Most úgy látta, hogy nem lettek kicserélve, csak felújítva. Mi ennek az oka?

Másik kérdése, hogy a kandeláberek miért nem egyforma színűek? Az egyik zöld, a másik fekete. A zöld jobban mutat.

A posta előtt régebben volt biciklitároló. Van-e most tervezve oda? Sok a biciklis, nem tudják hová tenni, ha a postára mennek.

A városlakók is szóvá tették a kiépített forgalom lassítókat. Nem lehetett volna gépkocsi kímélőbb módon kivitelezni?

Az információs táblákkal kapcsolatban kérdezi, hogy maga a fém része milyen színű lesz.

Malomhegyi Lajos: A Zeneiskola épülete műemlék jellegű. Sajnos nem tudták elérni az Örökségvédelmi Hivatalnál, hogy kicserélhessék az ablakokat. A felújításuk is annyiba került, mint amennyibe a cseréjük került volna.

A csere végeleges megoldást jelentett volna, így viszont 10-15 év múlva biztosan ismét fel kell újítani.

A kandelábereknél eredeti elképzelés volt, hogy meg kellene különböztetni a műemléki övezetben elhelyezetteket és a modernebb környezetben elhelyezetteket. A régebbi korokban a zöld szín nem volt általános, inkább a fekete. Ezért lett a műemléki részen fekete, a Fő utcán pedig zöld a kandeláberek színe.

A posta előtti biciklitárolóval kapcsolatban meg fogja nézni, hogy a tervek szerint szerepel-e, illetve miként lenne megoldható a kihelyezése. Egyébként egyetért Halász úrral, hogy oda szükség lenne biciklitárolóra, mert igen forgalmas.

A kiépített forgalom lassítókkal kapcsolatban már felé is érkezett reklamáció. Jelezte a kivitelező felé, aki azt mondta, hogy teljesen a szabványnak megfelelően építették meg.

Az információs táblák színéről még nem történt döntés, Ezzel kapcsolatban további egyeztetés szükséges.

Barna Tiborné: Lehetne-e kérni azt a rendőrségtől, hogy ne autóval járják a várost, hanem gyalogos járőrözést folytassanak?

Sisák Imre: A kérést közvetíteni fogja a rendőrség felé. Járőröznek gyalogosan is, de ez talán történhetne gyakrabban.

Dr. Gajdics Gábor: Ki döntött arról, hogy milyen szobor készüljön és ki rendelte meg, és ki fizeti ki?

A hivatal elé kiraktak 6 db padot. Ő nemzeti érzelmű, de miért kell egy padnak piros-fehér-zöldnek lennie? Persze az ízlések különbözőek. Nem tudja, ezt ki találta ki. Mindennek megvan a maga helye. A padnak a pad a funkciója, nem az, hogy nemzeti színű legyen. Kifejezetten ízléstelennek tartja. Mások is voltak ugyanezen a véleményen. Lehet, hogy van, akinek tetszik, szerinte ízléstelen.

Sisák Imre: Szerinte Gajdics úr egyedül van ezzel a véleményével. Kifejezetten ízléstelennek tartja az ilyen megnyilatkozást, mely azt mondja a nemzeti színre, hogy ízléstelen.

Dr. Gajdics Gábor: Kikéri magának, mert ő nem ezt mondta. Ne ferdítse el.

Sisák Imre: Akkor kérjen ki magának valamit, ha szót kap. Nem fordított el semmit, képviselő úr egyedül marad ezzel a véleményével. Ha pedig másnak más a véleménye, az jöjjön el ide és mondja el.

Egyébként a projektmenedzsment kezdeményezése volt és ő teljesen egyetértett vele. Alpolgármester úr és több képviselőtársa is egyetértett.

A francia kéttannyelvű gimnázium előtti csobogó tervét a Mátrakapu Konzorcium tervezője Vadász György Ybl-díjas építész készítette.

Pásztó Városi önkormányzat Képviselő-testülete kiadta tervezésre a Főmtervnek és a Mátrakapu Konzorciumnak, ők pedig elkészítették a terveket. A kivitelezést az Alterra Kft. végezte. Több alkalommal is bemutatásra került a prezentáció. Csodálkozik rajta, hogy ez a kérdés most merül föl.

Dr. Nyíri Ferenc: A térfelügyelő kamerákkal kapcsolatban kérdezi, hogy az iskolák környéke be lesz-e kamerázva? Vagyonsbiztonság és személyi biztonság szempontjából ugyanolyan fontosnak tartja, mint a város más részeit.

Ugyanezt a kérdést teszi föl a vasútállomás és a Vasút utca vonatkozásában is.

Elhangzott, hogy örülnek az emberek a padoknak. Vízvételi lehetőség viszont nincs a közelükben. Ő a szökőkutat úgy képzei el, hogy abból ivóvíz is nyerhető. Jönnek a turisták és nem tudnak egy pohár vizet meginni, vagy kezét mosni.

Várható-e, hogy erre lehetőség lesz a jövőben?

Sisák Imre: Sem a vasútállomás környéke, sem az iskola központ nem tartozik az akcióterülethez, tehát jelenleg ezekre a területekre nem kerülnek felszerelésre kamerák. Ettől függetlenül a 5 db kamera került elhelyezésre a Mikszáth Kálmán Gimnázium és Postaforgalmi Szakközépiskola, valamint a kollégium környékére. A Nádasdi Elektro Kft. tájékoztatása szerint a kamerarendszer 32 db-ra bővíthető. Ha lesz rá lehetősége a Képviselő-testületnek, a későbbiekben élhet ezzel. Vízvételi lehetőségre három kút áll rendelkezésre a városban. Az egyik a templom melletti részen, a másik az Ágasvár utcában, a harmadik pedig a Mátraszőlősi út sarkán van.

Malomhegyi Lajos: Már a kivitelezés során érkeztek ezzel kapcsolatban észrevételek. A gimnázium előtti tér sarkánál lehet látni egy lebetonozott vízmérőóra aknát, ahonnan a csobogó is kapja a vizet. Úgy lett kiépítve, hogy szükség esetén közvetlen mellette lehet egy ivókutat kiépíteni. Mivel ezek nem képezik a projekt részét, a legvégére maradnak. Valóban elvárható lenne, hogy a forgalmas helyeken legyen ivókút. A szökőkút sajnos nem tud ivóvíz minőséget biztosítani, mivel nem elfolyó, hanem visszaforgató rendszerű.

Dr. Halász István: Mennyi a csobogó éves vízfogyasztása?

Malomhegyi Lajos: Erről még nincs információja. Mivel nincs elfolyó víz, csak az elpárolgott mennyiséget kell pótolni. Utána fog járni és tájékoztatni fogja Képviselő Urat.

A csobogóval kapcsolatban dr. Gajdics úrnak válaszolja, hogy a kiviteli tervben erre részlet tervek készültek.

Dr. Becsó Károly: Ő nem emlékszik ilyen rajzra, ami ezt ábrázolta volna. Bízunk abban, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak ezt több tervből kellett kiválasztania, vagy esetleg a tudtuk nélkül létrejött egy tervtanács Pásztón. Örülne neki, de erről sem tud. Kérdése, hogy volt-e más alternatíva a csobogóra, vagy csak ez az egy? Ha lehetett választani, akkor ki döntötte el, hogy ez legyen, miért nem került a Képviselő-testület vagy a bizottság elé?

Sisák Imre: Nagyon szívesen meghívja a következő Képviselő-testületi ülésre Vadász Györgyöt, hogy tisztázzák vele a felmerült kérdéseket.

Amikor egy Képviselő-testület megbíz egy céget, hogy egy bizonyos tervet készítse el, akkor ők azt elkészítik. Ennek a csobogónak a látványterve az előző Képviselő-testületnek bemutatásra került az összes többi tervvel együtt. A tervek engedélyezésre kerültek és ennek nyomán megvalósultak. Mindenki számára adott volt a lehetőség a tervek megismerésére. Ezeknek a kérdéseknek nem a megvalósulás után kellett volna felvetődniük, hanem előtte, illetve alatta.

### **Vélemény, észrevétel**

Dr. Gajdics Gábor: Először is kikéri magának, hogy Polgármester Úr elferdíti a szavait. Azt mondta, hogy kifejezetten nemzeti érzelmű és fontosnak tartja a nemzeti színt, vagy identitás megjelenítését. Ízlésről beszélt, a Polgármester úr meg egész másról.

Tagja volt a korábbi testületnek is, szinte minden ülésen itt volt, amikor a terveket ismertették és aktívan hozzá is szólt. A bemutatott terveket megnézte és döntött is abban, amiben a véleményét kérték. Ebben pl. nem kérték a véleményét. Jobb helyeken megkérdezik az emberek arról, vagy bemutatják a terveket, hogy mi fog készülni köztéri szoborként. A másik parkoló tekintetében sem kérdeztek meg senkit, hogy mi kerüljön oda. Neki Vadász úrral semmi problémája nincs, szabadon alkothat, viszont ő is dönthessen szabadon, hogy kinek az alkotása kerüljön oda. Azt kifogásolja, hogy megint elkészült valami, amiről lényegében nem hozott döntést senki. Annak idején döntöttek róla, hogy ez lesz, esetleg egy kis rajzon megjelenítésre került. Maga a park egyébként szép és jó, nincs vele gond és a szoborral sincs semmi gond, de megismétli, hogy azt kifogásolja, hogy elkészült egy köztéri szobor, amiről tulajdonképpen nem szavaztak. Arról nem is beszélve, hogy két-három tervből választhattak volna olyat, ami esetleg a többség ízlésének megfelel.

Azt a véleményét pedig továbbra is fenntartja, hogy nem feltétlenül egy pad színeiben kell nemzeti érzelmünket megjeleníteni, annak egész más lehetőségei is vannak. Nem tartja ezt szerencsésnek és vannak mások is ezen a véleményen, de ezért nem fog idehozni senkit. Ő arról beszélt, hogy ízlések és pofonok közt vannak különbségek, de azért vannak bizonyos határok.

Amikor a kandeláberekről volt szó, a cég képviselője megjelent, elmondta, bemutatta, hogy mik a lehetőségek. A Képviselő-testület megismerte és döntött, hogy milyen legyen. erről a szoborról nem döntöttek.

Sisák Imre: Megismétli, amit dr. Gajdics úr mondott. Azt mondta, hogy kifejezetten ízléstelennek tartja ezeket a padokat.

Ő úgy gondolja, hogy egyáltalán nem ízléstelen, sőt kifejezetten örült annak, hogy a munkatársainak vannak ötletei. Valóban Gajdics úr az egyetlen, aki ezt neki szóvá tette, Lehet, hogy mások is kifogásolják, de felé nem érkezett ilyen észrevétel.

A FŐMTERV két alkalommal is tartott tájékoztatást és bemutatták, hogy mi fog megvalósulni a kéttannyelvű gimnázium előtt. Szobor, padok, parkosítás stb. A fák kivágásával kapcsolatban is voltak problémák, de csak azok kerültek kivágásra, melyeket arra kijelöltek. Azt gondolja, hogy egy művésznek van annyi alkotói szabadsága, hogy megtervezze a saját elképzelése szerint azt, amire megbízást kapott. Sajnálja, hogy Gajdics úr nem emlékezik erre a dologra, de 100 %-ig biztos, hogy a FŐMTERV bemutatta ezeket a terveket.

Az a problémája, hogy mindez a megvalósulás után vetődik fel. Végig rendelkezésre álltak a tervek, bármikor megnézhatték volna.

Dr. Nyíri Ferenc: A városi információs táblákkal kapcsolatban figyelni kellene arra, hogy olyan helyeken kerüljenek elhelyezésre, ahol az idegenek bejönnek a városba. Hat út vezet be, oda mindenképpen jó lenne kitenni.

Az információs táblák tartalmával kapcsolatban megjegyzi, hogy a bemutatott fotók több, mint 90 %-a műemléki jellegű dolgokat mutat be. Véleménye szerint a strandról, a hasznosi víztározóról, várromról, valamint Mátrakeresztesről is lehetne és kellene fotókat föltenni a táblákra.

Sisák Imre: A tájékoztató táblák tartalmával kapcsolatban szükséges megvizsgálni, hogy csak az akcióterületen lévő dolgok szerepelhetnek-e rajta, vagy más egyéb nevezetesség is. Az viszont biztos, hogy ezek a táblák csak az akcióterületen belül helyezhetők el. Szerencsésnek tartja a javaslatot a bevezető utak vonatkozásában, de sajnos erre most nincs lehetőség.

Faragó Zoltán: A fotókkal kapcsolatban pontosítani szükséges, hogy ténylegesen mi jeleníthető meg a táblákon. Részéről nincs akadálya, ha más fotók is felkerülhetnek, nem csak az akcióterületről.

Dr. Halász István: A kandeláberekkel kapcsolatban elmondja, hogy még azt is el tudja fogadni, hogy a különböző típusú kandeláberek más színűek, azt viszont, nem, hogy az azonos típusúak színe is eltérő.

A szoborra visszatérve, ő sem emlékszik, hogy konkrétan ez a terv bemutatásra került volna. Ha mégis így lett volna, akkor is az a problémája, hogy csak egy alkotásból lehetett választani. Szóba került ifj. Szabó István, akár őt is meg lehetett volna kérni, hogy készítsen egy tervet. Amikor 2006-ban elindult a projekt, a Terra stúdió sem egy alternatívát vázolt, pl. a Polgármesteri Hivatal épületére is többféle terv készült. Hogy ezt miért most jelzik? Azért, mert amíg nem készült el, nem is tudták, mi fog megvalósulni.

Az információs táblák színére vonatkozóan véleménye, hogy ne legyen eloxált alumínium, hanem igazodjon a kandeláberek, vagy épületek színéhez.

Reméli, hogy a padok mellé minél előbb kihelyezésre kerülnek a szemégyűjtő edények.

Sisák Imre: A kandeláberek színével kapcsolatban benne is fölmerült, hogy pl. a Deák Ferenc úton miért fekete és miért nem zöld a színük. A projektmenedzsmentnek is van bizonyos szabadsága a kivitelezés során és a műemléki területre egyértelműen fekete szín volt tervezve. Mivel a Deák Ferenc út az összekötő a műemléki területtel, valószínű, hogy ezért döntött úgy, hogy ott is feketék legyenek a kandeláberek.

A másik felvetésre válaszolva elmondja, hogy az nem lehetséges, miután közbeszerzési eljárásban nyertes lett a Főmterv és a Vadász és Társa Építőművész Kft., hogy más tervezőket, vagy művészeket keressenek meg tervekészítés miatt.

Dr. Halász István: Vadász György nem tagja a konzorciumnak.

Sisák Imre: A Mátrakapu Konzorcium tagja a Vadász Építész Stúdió, melynek vezető tervezője Vadász György.

Dr. Halász István: Az építész stúdió a tag, nem pedig személy szerint Vadász György.

Sisák Imre: Visszakérdez, hogy a Halász Ügyvédi Irodát nem dr. Halász István jeleníti meg, mint vállalkozó?

Dr. Becsó Károly: Szögezzék le, hogy a város polgárai és az idelátogatók örülnek a városban megvalósult és folyamatban lévő fejlesztéseknek. A Képviselő-testület is örül, bár vannak olyan hangok, hogy nem a kövezéssel kellett volna kezdeni, hanem a munkahely teremtéssel, de azokkal ő is vitába szállt.

Annak oka pedig, hogy miért most vetődnek fel ezek a kérdések az, hogy most került napirendre a városrehabilitáció előrehaladása. A megvalósulásnak viszont vannak olyan elemei, melyek nem nyerték el a tetszését és ezt joga van elmondani. Pl. a templom melletti kétágú kandeláberre nem tenne reflektort, mert az elveszi a hatását. Az egyágú kandeláberre meg pláne nem. Ez a terveken nem szerepelt. Másik példa, hogy a Deák Ferenc út végénél véget ér a kandeláber sor, kijön a földből a lengőkábel és felmegy az oszlopra. Nem tudja, hogy ebben ki a hibás, de ezt el kell mondani és kezelni kell.

Eszébe jutott, hogy látta Vadász György terveit, de az nem csobogó volt, hanem valamilyen lángoló rőzse. Ügyrendben javasolja, hogy legyen néhány perc szünet és a terveket hozzák be, hogy megnézhessek. Azzal a vitát el lehetne dönteni.

Sisák Imre szavazásra bocsátja, hogy tartsanak-e szünetet.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem támogatta a javaslatot.

Malomhegyi Lajos: Jelzi, hogy néhány perc alatt a terveket elő tudja keresni és megnézhetik.

Sisák Imre 5 perc szünetet rendel el.



## SZÜNET

### SZÜNET UTÁN

Sisák Imre folytatódik tovább a napirend tárgyalása.

Dr. Gajdics Gábor: A városrehabilitációs tervekben ugyan nem szerepelt, de mivel az akcióterületen helyezkedik el, beszélni kell a turisztikai fogadó helyiségről is. Örül annak, hogy végre kialakításra kerül egy megfelelő épület a hozzá tartozó kiszolgáló helyiségekkel. Ezen kívül még sok minden más is megvalósul, amiről korábban vitatkoztak. Ezeket mind jó érzéssel nézik, mert a döntéseikkel részesei ennek. Ő maga szinte naponta körbejárja, hogy mit dolgoznak, hogyan halad a munka.

Megjegyezi viszont, hogy még a korábbi Képviselő-testület idejében eladásra került a nyilvános wc-nek szánt épület, ha jól emlékszik, azzal a feltétellel, hogy azt a tulajdonos üzemeltesse. Ez a mai napig nem üzemel és igen sok problémát okoz. Egyszerűen nincs hová menniük a buszmegállóban várakozóknak, vagy akár a turistáknak. Szorgalmazni kellene a tulajdonos felé, hogy működtesse a nyilvános WC-t.

A szoborra visszatérve ismét elmondja, hogy attól függetlenül, hogy a projekt egyik eleme volt, szavazni kellett volna róla külön is, vagy legalább két-három terv közül lehetett volna választani. Állítja most is, hogy erről a szoborról konkrétan nem történt szavazás.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre: Röviden összefoglalja az elhangzottakat. A kivitelezés színvonalával kapcsolatban elmondja, hogy ha máshol szétnéznek, össze tudják azt hasonlítani. A közel 1 milliárd Ft-ból 32 projekt elem valósulhatott meg. Ekkora volumenű beruházásnál nyilván előfordulnak kisebb hiányosságok a kivitelezés során, de ez mind kijavítható.

A 32 projekt elemről külön-külön nem szavaztak és erre nem is volt szükség. Az egész projektről történt egyben a szavazás. Ezt a 32 elemet az előző és a jelenlegi Képviselő-testület is megismerte és megismerhette. A Főmterv konkrétan bemutatta a Képviselő-testület ülésén a kéttannyelvű gimnázium előtti tér látványtervét. A városrehabilitációt indító nyitó rendezvényen még részletesebben láthatták a terveket azok, akik ott jelen voltak. A Képviselő-testületnek pedig kiosztásra került egy A3-as lapon szobor, illetve a tér terve.

Nem szerénytelenségből mondja, de úgy gondolja, hogy személy szerint is volt némi érdeme abban, hogy Pásztó a 31 Észak-magyarországi település közül bekerült abba a 12-be, aki meg is valósíthatja ezt a programot.

Van a megyében még másik két város, akik ugyanabban az időben kezdték meg projektjüket, mint Pásztó, az egyik 3,2 milliárd Ft-os összeggel, és most veszélyben van az egész projekt megvalósítása, mivel még meg sem kezdték.

A projekt megvalósulásának folyamatát több alkalommal is vizsgálták és mindent rendben találtak.

A jogos kritikákat figyelembe véve megteszik azokat az intézkedéseket, melyek a projekt lezárásával kapcsolatosak. Most mindenestre örüljenek annak, hogy Pásztón azon kevesek közé tartozik, akik ebben a rendkívül nehéz gazdasági helyzetben ilyen volumenű beruházást tudtak megvalósítani. Ezúton is megköszöni munkatársainak és mindenkinek, akik a projekt megvalósításában részt vettek, azt az áldozatos munkát, melyet ezen időszakban végeztek.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **135/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a városközpont rehabilitációjának előrehaladásáról adott tájékoztatást megismerte, megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő-testület a Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitációja projekt előrehaladásáról adott tájékoztatást elfogadja.

#### **VIII. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató a szeméttelep rekultivációval kapcsolatban a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás és munkaszervezete által megtett intézkedésekről.

Előterjesztő: Szántó Zoltán projektmenedzser

Szántó Zoltán: Egy kétlépcsős feladatmegvalósításról ad tájékoztatást. Ez két pályázat fordulóban bonyolódik le. A Kelet-nógrádi térségben igen nagy problémát okozott, hogy a megyében bezárt szeméttelpek nem kerültek rekultiválásra. Adódott egy pályázati lehetőség, melyben 14 Kelet-nógrádi település összefogott és egy önkormányzati társulást hozott létre a hulladék lerakók rekultiválása céljából. A kétfordulós pályázatra a tervezési költségekre benyújtották a pályázatot és nyertes lett. A támogatási szerződés 2009. márciusában aláírásra került. Ezt követően kiírták a közbeszerzési pályázatot a szükséges tervek elkészítésére. A projekt több, mint 116 milliós tervezési, előkészítési költséget prognosztizált. Ez lényegesen alacsonyabb lett amiatt, hogy nem volt tisztázott bizonyos munkálatok elvégzésének szükségessége /régészeti feltárások, lőszermentesítés stb./. A közbeszerzési felhívásra 6 pályázó jelentkezett. Ezek közül a legkedvezőbb ajánlatot a REX-Terra Kft. adta. Annyira alacsony volt a költség, hogy azon mindenki meglepődött. Akkor volt az eltérés a többi ajánlathoz képest, hogy kérdéseket tettek föl, miként tudják az adott ajánlatból megvalósítani a feladatot. A tisztázó kérdésekre a válaszok elfogadhatóak voltak, így őket hirdették ki nyertesnek. Volt nógrádi pályázó is, de az ajánlata kb. 160 %-kal haladta meg a nyertes pályázó ajánlatát.

A folyamat 14 lerakó tervezésével indult meg. Voltak jelentős problémák. Az egyik legnagyobb az volt, hogy több helyen állami tulajdonú földeken volt a

hulladéklerakó. A tulajdonviszonyok rendezésével kapcsolatban nagyon sokat harcoltak. Példaként említi Etest, ahol két évbe került, míg állami tulajdonból visszakerült a terület. A pályázat benyújtási határideje december 20-a volt, és benyújtásra került állami tulajdonú földekkel, tulajdonosi hozzájárulás nélkül.

Természetesen jogosultsági hiányok miatt hiánypótlásra kötelezték a pályázatot, ami a hiánypótlási idő alatt érdekes fordulatot vett. A másfél évig ígért tulajdonosi hozzájárulás helyett a hiánypótlási határidő lejárta előtt két nappal kaptak egy olyan választ, hogy nem adják meg a tulajdonosi hozzájárulást, mivel a szeméttelep rontja az állami portfóliót, ezért az önkormányzat vegye meg az állami tulajdonú földet /Salgótarján, Somoskőújfalu/. Ehhez képest Pásztó esete sikertörténetnek mondható, mert megoldódott.

Jelen pillanatban a második fordulóra benyújtott anyag jogosultsági hiba miatt elutasításra került, de nem új pályázatot kell benyújtani, hanem újra kell benyújtani a pályázatot. Ebben a pályázati körben a források változatlanul rendelkezésre állnak. Az állami tulajdonú földek sorsa rendeződni látszik. Megtörténtek mindazon előkészületek, melyek szükségesek ehhez. Reményeik szerint augusztusban újra be tudják nyújtani a pályázatot. Mivel az egyéb feltételeknek megfelelnek, bíznak a nyertes pályázatban és erre ígéretet is kaptak.

Most volt a projekt záró ellenőrzése és az első forduló pályázati anyagban elvégzendő feladatokat teljes egészében elismerték és elfogadták. Az elszámolható költségeket is mind jogosnak ismerték el. Ennek a kifizetése is megtörténhet. A tervezési és előkészítési munkálatokat sikerként könyvelhetik el, de csak akkor, ha a nyertes második forduló pályázat alapján a kivitelezési munkákat megkezdhetik.

## **Kérdés**

Sisák Imre: Mi a biztosíték arra, hogy a három érintett vonatkozásában a Nemzeti Földalap pozitív döntést hoz és megváltoztatja a véleményét?

Szántó Zoltán: A Nemzeti Földalap megváltoztatta a véleményét azzal, hogy tulajdonosi hozzájárulást nem adott és most az ő kérésének és utasításának megfelelően mentek végig azon a folyamaton, amit ők szabtak meg felénk.

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, a Környezetvédelmi Minisztérium államtitkársága és a Nemzeti Földalap külön erről a témáról tárgyalt és megállapodtak abban, hogy amennyiben ez az önkormányzatok részéről a szükséges előkészületek után bekerül a Fejlesztési Igazgatósághoz a megszabott feltételeknek megfelelő pályázatként, akkor nincs akadálya, hogy azonos pályázat keretében 100 %-os finanszírozással a nyertes projekt tovább mehet.

Sisák Imre: Tehát a változás az, hogy Salgótarján önkormányzatának meg kell vennie a területet?

Szántó Zoltán: Igen, Salgótarjának és Somoskőújfalunak meg kell vennie a területet. Az, hogy mennyiért veszik meg, az állam és az önkormányzatok egyezségén múlik.

Dr. Halász István: A pályázat 100 %-os finanszírozású. Kérdése, hogy ez is utófinanszírozású-e?

Szántó Zoltán: Nem utófinanszírozású, hanem szállítói finanszírozású. Amikor szállítói finanszírozás történik, ha van önrész, akkor azt kell kifizetni az önkormányzatoknak és a különbözetet közvetlenül a Fejlesztési Igazgatóság által kezelt pénzből utalják a kivitelezőnek. Itt csak a teljesítés igazolásokat és a szükséges csatolt dokumentumokat kell a számla mellé tenni és a kifizetési kérelemmel együtt megküldeni a Fejlesztési Igazgatóságnak és közvetlenül fizeti ki a jogos számlát a kivitelezőnek.

Sándor Károly: Miután engedélyköteles tevékenységről van szó, a fordított ÁFA körbe tartozik-e?

Szántó Zoltán: Az ő információi szerint a rekultiváció nem tartozik a fordított ÁFA körbe, mivel nem építés.

Győriné Új Mária: Az ÁFA törvény szerint minden engedélyköteles tevékenység fordított ÁFA körbe tartozik. Az ezévi módosítás szerint lesznek olyan fejlesztési célú projektek, melyek kikerülnek a fordított ÁFA körből, de azt külön a projektnél meg kell határozni.

Sisák Imre: Nem véletlenül kérték, hogy tárgyaljon erről a Képviselő-testület, elég sok probléma adódott. Pásztó szerencsére a sajátját meg tudta oldani. Meglepte, hogy Salgótarján ilyen problémákkal küzd, mert a Hulladékrekultivációs Társulás ülésein nem hangzott el ez az információ. Reméli, hogy az önkormányzatok meg tudják vásárolni a szükséges területet és ezáltal lesz egy eredményes pályázat.

Megköszöni Szántó Zoltán tájékoztatóját.

Javasolja, hogy következő napirendi pontként a Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-011. számú konstrukció keretében pályázat benyújtására című előterjesztést tárgyalják.

Szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **136/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület 9. napirendi pontként tárgyalja a Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-011. számú konstrukció keretében pályázat benyújtására című előterjesztést.

## **IX. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a KEOP-6.1.0/A/09-011. számú konstrukció keretében pályázat benyújtására

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Bartus László: Kiosztásra került a résztvevők közötti költségmegosztásról egy táblázat. Jelen előterjesztést úgy kell tekinteni mint egy ajánlatot. A Kultindex Kft. tett egy ajánlatot, ez jelenik meg. A cél nagyon jó, csak támogatni lehet. A bizottsági ülésen egy dolgot vitattak a költségmegosztással kapcsolatban, mégpedig azt, hogy más arányokban jelenjen meg.

Az ülés előtt tárgyaltak a cég képviselőjével. Ők elmondták, hogy csomagban dolgoznak és ez a csomag az ő ajánlatuk. Elmondták, hogy van más lehetőség is, pl. a pályázat készítéséért sikerdíj plusz önerő. Viszont sem sikerdíjra, sem önerőre nincs fedezet a Képviselő-testület korábbi döntése szerint.

A cég verziójában biztosítaná a lebonyolítást és önerőt is együtt. A határozati javaslatban két alternatíva szerepel. Kéri a cég képviselőjét, ismertesse álláspontját.

Zongor Attila: Kimondottan oktatási és kulturális pályázatokra szakosodott cég a Kultindex. Ez egy nonprofit Kft., de ez nem azt jelenti, hogy csak karitatív tevékenységet folytatnak, hanem a profitot visszaforgatják különböző kulturális tevékenységekre. A cégnek jelenleg 7 állandó és 3-4 külsős munkatársa van. Kimondottan a piacról élnek, működésüket nem támogatja senki. Kolléganőjével – Tóth Nikoletta, aki pásztói – egy állami Európai Uniós intézményben dolgoztak, az irodát ő vezette. Az Európai Uniónak a kulturális pályázatait koordinálták Magyarországon. Amikor állást változtatott, megalakította a Kultindexet, ahová néhány munkatársa követte.

Oktatási területen többek között partnereik a Zeneakadémia, a Színművészeti Egyetem, a Tankapuja Főiskola és ezen kívül még kb. 30-40 általános és középiskola pályázatiírói. Ami a kulturális pályázatokat illeti, Budapesten a legnagyobbak mondható intézmények a partnereik, mint pl. a Szépművészeti Múzeum, Múcsarnok, Operaház, Művészetek Palotája stb.

A mostani ajánlatuk egy csomagajánlat, mely a pályázat ötletének kitalálásától, a konstrukció kidolgozásán át a pályázat megírása, megvalósíthatósági tanulmány megírása, a teljes menedzsment, az elszámolás és az önerő biztosítását is tartalmazza. Valóban fölmerült az a kérdés, hogy a csomagon tudnak-e változtatni. Vannak benne olyan tételek, melyek esetleg magasabbak a kívánatosnál, illetve olyan is, ami nem szerepel benne. Pl. a pályázat írásra külön sor nincs, csak megvalósíthatósági tanulmány van. A pályázatiírásnak csak egy része a megvalósíthatósági tanulmány, semmilyen más részét nem támogatja a pályázati kiírás, mint ahogyan a projektmenedzsmentet sem támogatja teljes egészében. A pénzügyi menedzsmentet sem tartalmazza.

Fölmerült, hogy az önkormányzatnak célja, hogy helyi vállalkozók bevonásával valósítsa meg ezt a pályázatot. Ebbe is beleillenek, hiszen a cégnek több, mint egy éve telephelye van Pásztón.

## Kérdés

Gömbiczné Kanyó Beatrix: Az önerőt hogyan, milyen módon tudnák biztosítani? Van-e arra lehetőség, hogy bizonyos %-ban a helyi intézmények eszközparkját vegyék igénybe a projekt megvalósítása során? Előleg igénylési lehetőség van-e a pályázatban és miként történik a finanszírozás?

Zongor Attila: A pályázat 25 % előleget biztosít és utófinanszírozásos. Ez azt jelenti, hogy kb. 10-15 %-os likviditást igényel az önkormányzat részéről a projekt végén.

Az eszközparkot az ajánlati csomag részeként biztosítják. Ez egy projektor és egy vászon biztosítását jelenti a rendezvényekre.

Az önerővel kapcsolatban elmondja, hogyha a megállapodást megkötik az önkormányzattal, annak része lesz egy olyan nyilatkozat, amelyet egy partner alapítvány fog tenni és abban írásban biztosítják sikeres pályázat esetén az önerőt. Ha nyer a pályázat az alapítvány az önerőt átutalja az önkormányzat elkülönített bankszámlájára.

Dr. Becsó Károly: Az interneten olvasta, hogy a cégnek van Pásztói telephelye és nyertek közel 50 millió Ft-ot egy pásztói projektre. Ez megvalósult-e, ha igen, akkor hol?

Zongor Attila: Ez valóban így van, pásztói telephelyük egy 46-48 millió Ft-os iskolai pályázatot nyert. Mivel tavaly még nem rendelkeztek pásztói partnerrel, nem is tudtak beadni olyan pályázatot, amelybe pásztói iskolát tudtak volna bevonni. Az ország hat különböző területéről vontak be iskolákat.

Dr. Gajdics Gábor: Jól érti-e hogy a cég csak a pályázatot biztosítja és a megvalósítás a helyi iskola pedagógusaira hárul, vagy pedig a pedagógusok nélkül valósítják meg?

Zongor Attila: A cég feladata a pályázatban, hogy a teljes adminisztrációt ellátják, figyelembe véve az önkormányzat belső szabályozását. Ami ennek a dokumentációnak a része, olyan szinten teszik le az asztalra, hogy csak aláírni kell. Természetesen csak akkor, ha a szöveg megfelelő, ez házon belül véleményezésre kerül. Annak érdekében, hogy a szakmai program a helyi igényekhez igazodjon, részletesen egyeztettek az intézmények vezetőivel, velük együtt dolgozták ki, hogy mely pedagógusok lesznek a projekt környezetvédelmi szakértői, akik a versenyt és rendezvényeket tartják.

Dr. Halász István: Ez a pályázat kifejezetten hátrányos helyzetű régióra van kiírva?

Zongor Attila: Közép-Magyarország kivételével bármelyik régió pályázhat, függetlenül attól, hogy hátrányos helyzetű-e vagy sem.

Dr. Gajdics Gábor: Leegyeztették már, hogy lesznek olyan pedagógusok, akik ezt szívesen vállalják?

Zongor Attila: Igen, ezt már leegyeztették.

### **Vélemény, észrevétel**

Dr. Gajdics Gábor: A pályázat tartalmára nem tér ki, az nyilván hasznos és a gyerekek érdekeit szolgálja. Azért kérdezte, hogy történt-e egyeztetés a pedagógusokkal, mert nem biztos, hogy szívesen vállalja a feladatot, ha nem kap érte pénzt. Nyilván szívesebben vállalná, ha kapna érte külön juttatást.

Zongor Attila: A résztvevő pedagógusok bizonyos külön juttatást kapnak ezen tevékenységükért.

Dr. Halász István: Kifogása ezzel a dologgal kapcsolatban ismét az, hogy csak egy verzió van. Nincs összehasonlítási alap, hogy más cég esetleg milyen paraméterekkel tudná megvalósítani. Egyébként a pályázattal és a céllal nincs problémája.

Gömbicziné Kanyó Beatrix: Bizonyos szinten belelátott a pályázatírás folyamatába. A gyerekeken kívül a pedagógusok is kedvezményezettjei ennek a programnak. Viszont az eszközparkkal kapcsolatban továbbra is az a véleménye, hogy a helyieket is helyzetbe kellene hozni. Ez sokat segítene a pozitívabb megítélésen, ha a pályázatírók ebben partnerek lennének.

Dr. Becsó Károly: Véleménye szerint a saját intézményeink inaktivitását mutatja be, hogy nem jut eszükbe, hogy ilyesmire is lehet pályázni. Elhangzott, hogy egyeztettek az iskola vezetésével és Bartus úrral is. Ha ők azt mondják, hogy ez rendben van és hasznos, adjanak nekik zöld utat.

Sisák Imre: Ha egy Képviselő-testületi ülésen hallanak egy előterjesztést és bizonyos számokat, nem biztos, hogy a megfelelő következtetéseket vonják le belőle. Véleménye szerint ha egy több, mint 900 millió Ft-os, 100 %-os támogatottságú pályázatnál a megvalósíthatósági tanulmányt 1.950 eFt-ért készítik el, az arányaiban rendben van. Azt is tudja, hogy egy-egy pályázatnál meg van szabva, hogy megvalósíthatósági tanulmányra, lebonyolításra, műszaki ellenőrzésre hány %-ot használhat föl egy önkormányzat.

Jelen esetben kifejezetten az zavarja, hogy van egy majdnem 4 millió Ft-os pályázat és ebből a Gimnázium 1 millió 165 eFt-ot, az Általános Iskola pedig 785 eFt-ot profitál. Itt az arányokkal van baj, ugyanis a Kultindex 1 millió 715 eFt-ot profitálna nonprofit Kft-ként. Az első megbeszélés alkalmával is elmondta, hogy a média megjelenés, mely egy-egy alkalommal 200 eFt-ot tesz ki, az Pásztón egyértelműen biztosított. Miután az önkormányzat a pályázat kedvezményezettje, a Képviselő-testület döntse el, hogy a média megjelenésre a 200 eFt-ot hová akarja költeni. Jelen esetben ez a Pásztói Hírlap és a Városi Tv lenne. Egy projektor és egy vászon költsége 50 eFt. Az intézmények is rendelkeznek ilyen eszközzel.

A cég vezetője elmondta, hogy csomagban tesznek ajánlatot, ha az úgy valósul meg, akkor az 1 millió 215 eFt biztosítja azt, hogy az első ponttól az utolsóig

lebonyolítják a pályázatot. Ha az önkormányzat másképp gondolja, van az 5 %-os sikerdíj, illetve a projektnek az összekovácsolásához plusz 3 %, tehát 8 % plusz ÁFA, és az 5 %-os önrészt az önkormányzatnak kell biztosítania.

Úgy gondolja, az első megbeszélés óta nem közeledtek az álláspontok. Személyes véleménye, hogy az önkormányzat nem teheti meg ezt a lépést, mert jó erkölcsbe ütközik, ugyanis számára elfogadhatatlan, hogy 1 millió 750 Ft nem a város és az intézmények javát szolgálja.

Csak abban az esetben támogatná a pályázatot, ha a Képviselő-testület a sikerdíj és az 5 %-os önrész mellett döntene. Az önrész és a sikerdíj összege viszont a költségvetésben nem biztosított.

Herczegné Varga Ilona: Három dologra reagál. Az egyik dr. Becsó Károly úr megjegyzése az intézmények pályázati aktivitásával kapcsolatos. A Gimnáziumnak jelenleg 8 pályázata van folyamatban, és úgy tudja, hogy az Általános Iskolában is több pályázat fut. Vannak azonban bizonyos energia és időkorlátok és ha jön egy ilyen cég, aki előkészíti, megírja, menedzseli, elszámolja, a teljes adminisztrációt elvégzi a pályázat kapcsán, most először használnák ki ezt a lehetőséget.

A másik dolog a választhatóság, ezt Halász képviselő úr említette. Tegnap kapott egy másik cégtől ugyanerre a pályázatra egy ajánlatot, mely 5 millió 26 eFt-ról szól és az intézménynek biztosított rész még kevesebb.

Az egyeztetések megtörténtek a Kultindex munkatársaival. Örülne annak, ha ez a szakmai program megvalósulna.

Még egy észrevétele van. Fantasztikus dolognak tartja, amit a Hivatal és segítők a városrehabilitáció során tettek és tesznek. Ez nem csak az ő véleménye, hanem azoké is, akik régebben jártak a városban. Ezért mondja ezt el, mert ennek része a környezettudatosság fejlesztése, ami civil szervezetek által külön a nagy pályázatban benyújtott program szerint valósul meg. Ha ilyen vonatkozásban is figyelembe veszik ezt a pályázatot, akkor ez a programnak a továbbépítése is.

Győriné Új Mária: Akkor ne terheljék az önkormányzat költségvetését, az iskolák nagyon ügyesen pályáznak. Ne vegyenek igénybe külső pályázót, pályázzák meg konzorciumban. Ennek következtében ne adjanak oda 1 millió 715 eFt-ot egy nonprofit szervezetnek.

Herczegné Varga Ilona: Most nem tudják megpályázni, mert nincsenek olyan helyzetben létszám vonatkozásában, illetve itt vannak az év végi feladatok, az érettségi, tanévzárás, szakmai vizsgák. Azért fogadták örömmel ezt a pályázatot, mert ilyen leterhelt időszakban ez nagy segítséget jelentene.

Dr. Halász István: Mindenki érzi, hogy jó lenne ez a pályázat, csak az arányokkal van baj. Azt a Képviselő-testület sem várhatja el, hogy ingyen dolgozzon valaki. Azt is tudják, hogy az intézmények milyen nehéz helyzetben vannak. A Kultindex képviselőjétől választ kér arra, van-e határideje a pályázat benyújtásának, vagy folyamatos benyújtású.



Zongor Attila: Ez egy folyamatos beadású pályázat, mely azt jelenti, hogy a rendelkezésre álló összeg keretéig tudják fogadni a pályázatokat. Minél tovább húzódik, annál kisebb az esélye, hogy támogatást nyer.

Az iskolák pedig azért nem kaphatnak több pénzt, mert a pályázat maximálta, hogy mennyit adhatnak az oktatóknak. Ők a maximális összeget tervezték be a pedagógusoknak.

Egy ilyen pályázat megírásában legalább kéthónapnyi munka van. Egy pénzügyes és egy projekttes munkatárs fogja bonyolítani ezt a pályázatot. Csak le kell osztani ezt az összeget és nem lesz drágább, mintha az önkormányzat egy munkatársa csinálná.

Sisák Imre: Továbbra is fenntartja véleményét az arányokkal kapcsolatban. Példaként mondja, hogy a pásztói kórház járóbeteg szakellátó rendelőjének a teljes műszaki ellenőrzése 2 millió Ft volt, a több, mint 500 millió Ft-os beruházásnál.

Azt is tudja, hogy ennek a pályázatnak nem része, hogy a Kultindex Kft.-nek kell biztosítania 5 előadás tekintetében 5 x 200 eFt-ot média megjelenés vonatkozásában. Ha az arányokon tudnak változtatni, a Képviselő-testület is támogathatja a szándékot. Kompromisszum készségnek kellene mutatkozni a média megjelenés tekintetében. Amikor először átnézte a pályázat költségeit, akkor is ugyanezt mondta.

Dr. Halász István: Próbálja keresni a megoldás lehetőségét. Mivel a pályázat beadása nem kötött határidejű, esetleg a következő testületi ülésig megpróbálhatnának valamilyen kompromisszumra jutni. Maga a pályázati cél nagyon jó és fontos is, de neki is az arányokkal van baja.

Módosító javaslata az lenne, hogy a következő testületi ülésig próbáljanak meg kompromisszumra jutni és akkor tudnák támogatni. Jelen formájában viszont nem.

*Dr. Becsó Károly távozik, 8 képviselő van jelen.*

Dr. Tasi Borbála: Bizonyára észrevették, hogy az előterjesztésen nem szerepel törvényességi záradék. A „B” alternatíva esetében záradékolható lett volna, mert az felel meg a költségvetési rendeletben foglaltaknak, mely szerint csak 100 %-os finanszírozású pályázatokat támogat. A költségvetés sarokszámai behatárolják a lehetőségeket. Megdöbbenve hallja, hogy a Képviselő-testület tagjai, az intézményvezetők mintha elfeledkeztek volna erről a rendelkezésről és ahelyett, hogy ilyen tájékoztatást adtak volna az érdeklődőnek, belebonyolítottak egy ilyen eljárásba, mely véleménye szerint nem vezet sehová.

Úgy gondolja, hogy a fő feladat most a folyó pályázatok befejezése, az ellenőrzéseknek való megfelelés és a költségvetési rendelet maradéktalan betartása. Ezen indokok alapján a „B” alternatíva elfogadását javasolja.

Dr. Halász István: Figyelembe véve az elmondott indokokat, visszavonja módosító javaslatát.

Sisák Imre szavazásra bocsátja elsőként az „A” alternatívát.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett nem fogadta el.

*Dr. Becsó Károly érkezik, 9 képviselő van jelen.*

Sisák Imre szavazásra bocsátja a „B” alternatívát.

A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Sisák Imre: Mivel a Képviselő-testület nem hozott döntést, az ügy további tárgyalást nem igényel.

Megköszöni a Kultindex Kft. képviselőinek jelenlétét.

#### **X. NAPIRENDI PONT:**

Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi egyszerűsített beszámolója és 2011. évi üzleti terve

Előterjesztő: Robotka Róbert ügyvezető igazgató

Robotka Róbert: nincs szóbeli kiegészítése.

***Kérdés: nem hangzott el.***

***Vélemény, észrevétel:***

Dr. Nyíri Ferenc: a képviselő-testület április 28-i ülésén hozott egy határozatot, melyben az szerepel, hogy a kft. törzstőkéjét 53 millió 100 ezer forintra emeli. A készpénz betétre olyan döntés született, hogy a 8.500.000 forintból 6.500.000 forintot már megkapott a kft. A maradék 2 millió forintot május 2-áig utalják át. Az átutalásra május 16-án került sor. Ezért van az, hogy eltér a határozat a pénzügyi igazolástól, később lett átutalva a pénz, mint ami a határozatban szerepel, ezért van ez a határozati javaslat. Véleménye szerint a 98/2011. (IV. 28) sz. határozat jó, csupán a határidőt kell május 20-ára változtatni, hogy szinkronban legyen a pénzügyi igazolással. A végrehajtási ügyben legyen csak döntés, ne módosítsák a határozatot. Nem kellene hatályon kívül helyezni a 98/2011. (IV. 28.) sz. határozatot. Ilyen módosítást javasolna, hogy minél előbb be lehessen nyújtani az iratokat a cégbírósághoz.

Volek György: a Városgazdálkodási Kft. tevékenységét a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadta. Nagy szerepe van a város életében a Városgazdálkodási Kft.-nek. A munkájuk látszik, a komfortérzetet növeli. A városnak óriási szüksége van egy jól működő kft.-re. Szerencsére a 2010-es év sikeres volt. 3.665.000 forint pozitív szaldóval zárták az évet. Megoldotta a közhasznú munkások foglalkoztatását, a telephelyen, a piacon, különböző területeken óriási munkát végeztek. Volt egy egyeztetés arról, hogyan tovább. Az egyeztetésen részt vett a jegyző, az aljegyző, a kft. igazgatója, könyvelője. Az

egyeztetés egy jó kezdeményezés volt. A felvetett problémákat közösen - annak érdekében, hogy jól működjön a kft., tiszta legyen a város – orvosolni kell. Ugyanakkor figyelembe kell venni a város helyzetét is, a hiányt, amely bizonyos önmérsékletet kíván meg. Mindenképpen követendő dolog, hogy a határidős számlákat ki kell fizetni.

Dr. Becsó Károly: megütötte a szemét a közületi szemétszállítás jövőbeni, idei évre való tervezése. Úgy tudja, hogy a kórháznak és az önkormányzat intézményeinek nem a Városgazdálkodási Kft. szállítja el a hulladékát.

Robotka Róbert: nem így van.

Édes Attila: neki az ütötte meg a szemét, hogy nagyon régi követelése vannak a Városgazdálkodási Kft.-nek az önkormányzattal szemben. Van egy mondat, ha nem történik előrelépés, akkor 2011. július 1-jétől be kell zárni a közcélú irodát, mert nem lesz keret a foglalkoztatásra. Az is szerepel a csatolt jegyzőkönyvben, amit az alpolgármester úr jegyzett meg, hogy kéri a hivatalt, hogy a kft. részére a jogos követeléseket mindig fizessék ki határidőre a hatékonyabb gazdálkodás elősegítésére. Alig van pénz a Városgazdálkodási Kft. számláján és elvárják tőle, hogy magas színvonalon végezze a munkáját.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a beszámolót és az üzleti tervet 4 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra.

Dr. Gajdics Gábor: 2010. évre az árbevételük 348 millió forint volt, 3.800.000 forintos eredménnyel tervezve. Ez terv volt?

Sisák Imre: ez adózás utáni eredmény.

Dr. Gajdics Gábor: erre az évre viszont 253 millió forintot lát, majdnem 100 millió forinttal kevesebb. Nem tudott rájönni, hogy lett 100 millióval kevesebb.

Sisák Imre: múlt év végén 233 közhasznú foglalkoztatott volt, most meg 42.

Dr. Gajdics Gábor: de beindult a 4 órás munka és be fog indulni a hat órás közmunkaprogram. Ezért kérde, mi ezzel a helyzet?

Sisák Imre: tavaly az önkormányzatoknak közmunkaprogramra és a rendelkezésre állási támogatásban részesülők foglalkoztatására összesen 152 milliárd forint jutott. Ebben az évben az önkormányzatok a bérpótló juttatás kifizetésére és a közhasznú foglalkoztatásra 42 milliárd forintot kapnak. 20 milliárd forint lesz majd a nagy közmunkaprogramokra, de a 152 és a 42 milliárd forint közötti különbség az, ami okozója, hogy 100 millióval csökken az árbevétel. Pásztó Város Önkormányzata 200 millió forintot kapott a foglalkoztatás kapcsán 95%-os támogatásként.

Robotka Róbert: 2008. májusában, mikor pályázott, a hosszú távú elképzelése az volt, hogy napjainkra egy szerény, szlovén kisváros színvonalát érje el Pásztó. Akkor megmosolyogták őt, de kijelentheti, hogy a célkitűzést sikerül

megvalósítani év végére. Legalább városközponti szinten biztos. A nagy cél, ha felülről letekintünk a városra, sokkal élhetőbb, sokkal kényelmesebb város elérése, megvalósulni látszik. Sokkal több a dolog és a probléma is. Az önkormányzat is egyre nehezebb helyzetben van. Arra törekszik, hogy a kft. független legyen az önkormányzattól, mert mindig egyre kevesebb jut. A pénzügyi dolgokban lépni kell. Havonta igazolni kell az állam felé, hogy nincs tartozásuk. A Városgazdálkodási Kft.-nek nincs jogosítványa veszélyes hulladék szállítására, ezért a kórházi veszélyes hulladékot nem vihetik el. Az ott dolgozó vállalkozónak viszont van, aki intézi a kórház kommunális hulladékának a kezelését.

Sándor Károly: a Városgazdálkodási Kft. az utóbbi két évben 2 és félszeres tőkeemelésben részesült, 14.600.000 forintról 53 millió körülire emelkedett. Kapott egy 140 millió forintos vagyonyjuttatást a városközponti projekttel és kapott a nyakába egy óriási közmunkaprogramot. Tavaly 260 millió forint ment ki a közmunkára és mindenki tudomásul vette, hogy vannak olyan közmunkások, akik nem csináltak semmit és felvették a pénzüket. Ebben legalább annyi jó volt, hogy a közmunkás, aki innen fizetést kapott, kifizette a szemétdíjat, vízdíjat, adót és ezáltal is csökkent a probléma. Erre jövőre már nem lesz lehetőség, az ÖNHIKI nem lesz benne a törvényben, valószínűleg megszűnik az önkormányzatok segítése kormányzati szintről. Olyan helyzetet kell teremteni, hogy aki nem akar dolgozni, meg kell tanítani. Egy percig sem szabad hagyni, hogy ne dolgozzon. Ha az óriási állami lehetőséget, ami a közmunka finanszírozásában van, kihasználatlanul hagyják, akkor nem tudják megoldani a problémát, mert fizetésképtelen helyzetben lesznek. Amikor a Városgazdálkodási Kft.-nek 150 ezer forint volt a számláján, az önkormányzatnak mínusz 422 millió és 20 millió forint kifizetetlen számlája volt. 60 millió forint éves kamatot fizetnek ki. Mindenképpen értékelendő a Városgazdálkodási Kft. tevékenysége, de holnaptól ott lesz a 39 millió forintos hitel fizetési fedezete és nagyon nagy támogatásra lesz szüksége a Városgazdálkodási Kft.-nek. Olyan erkölcsi, szabályozási és nem anyagi támogatásra, amivel életképes tud maradni. Sokan szeretnének olyan gazdasági növekedésen átmenni, amin a kft. átment.

Dr. Nyíri Ferenc: a nehézségek ellenére ki kell tartani. Meg kell próbálni tovább csinálni, változatlanul. A Felügyelő Bizottság megdöbbsent a kifizetetlen számlákon. Ha a kft. betervez pénzügyi dolgokat, akkor az önkormányzatnak is be kell tervezni és, ha számít a pénzre, ki kell fizetni. Ne fokozzák a kft. nehézségeit. Oda kell figyelni, mikor fizetik ki a számlát, ha meg nem fizetik ki, azt meg kell mondani, legalább tudjon róla. Kiszámíthatóbb tenné a dolgokat a kft. és a hivatal között.

Dr. Becsó Károly: polgármester úr többször hivatkozott a közmunkaprogramra szánt 152 milliárd és a 42 milliárd forint közti különbségre. A 152 milliárd nem állt rendelkezésre, az már az első félévben elfogyott. Ez felülről nyitott kassa volt. Az új kormányynak köszönhető, hogy a második félévben tovább vitte a közmunka programot, mert egy fillér nem volt rá. Az önkormányzatokhoz kell visszatenni a közmunka programot, azok lennének a legjobb gazdáik.

Sisák Imre: amikor arról beszélnek, hogy a válságból kilábalunk, az embereknél több pénzt hagyunk, ezt elhítni nem lehet. Valóban, a 152 milliárd forint felülről nyitott kassza volt, de az államtitkár úr bebizonyította, hogy ez a pénz most is ott van. Ez hazugság. Az államadósság és egyéb olyan mértékben terhelte meg a költségvetést, hogy minden áron kiadáscsökkentést kell végrehajtani. Tudomásul kell venni, hogy most felülről zárt kassza van, 42 milliárd forinttal. Pásztó Város Önkormányzata és a Városgazdálkodási Kft. 200 millió forinttal kap kevesebbet ebben az évben a megszünt közmunkaprogram és a RÁT-os tavalyi foglalkoztatással kapcsolatban. Összesen 40 fő közfoglalkoztatott van, tavaly volt 233. Ennek döntő többsége azért értékteremtő munkát végzett, a számláit ki tudta fizetni és a 3 hónapos moratórium nem érintette őket. Idén kevesebb pénzt kap a város és a kft., jóval kevesebb pénzt költenek el és eladósodnak ezek az emberek. Az összes ember ingatlana ellen végrehajtási eljárás van folyamatban. Tavaly volt lehetősége gazdálkodni a Városgazdálkodási Kft.-nek, most nincs. Kész csoda, hogy most így néz ki a város. A kft. korábbi vezetése ennél több pénzből semmit sem csinált. Nem volt lomtalanítás, lombtalanítás, rendes hulladékszállítás sem. Most sokkal színvonalasabb teljesítményt nyújtanak jóval kevesebb pénzből. Bizonyosnak látszik, hogy jövőre nem tudják biztosítani, hogy az egyedülállóknak 60%-os szemétszállítási díjért vigyék el a hulladékát. Ez a Városgazdálkodási Kft. csődjét jelenti. A kft. tulajdonolja a piacot és, ha a kft. úszik, az önkormányzat vagyona is úszik, az európai uniós hatóság pedig vissza fogja venni a piacra adott támogatást.

A számlák kifizetését illetően vannak hiányosságok az önkormányzat és a Városgazdálkodási Kft. részéről is. A rendszer úgy működik, hogy dokumentálni kell a teljesítés igazolást.

Nagy mértékben megnövekedett a parkfelület a városban. Képtelenség, hogy a Városgazdálkodási Kft. ezzel az állománnyal karban tudja tartani és locsolni a növényzetet. Az iroda működtetésére és a 4 órás foglalkoztatottak ügyeinek intézésére kell két ember. Erre kaptak 5.596.000 forintot. Most egyetlen forint nélkül végzik ezt a munkát.. Az önkormányzat a kintlévőségei miatt sarcolja a Városgazdálkodási Kft.-t. Ha azt akarják, hogy a kft. működjön, akkor a második félévben pénzt kell neki juttatni. Ha a közfoglalkoztatással kapcsolatos feladatokat nem látja el, akkor valakinek el kell látni helyette, de a Polgármesteri Hivatal nem tudja ellátni, mert nincs rá állomány. Segíteni kell a Városgazdálkodási Kft.-nek és pénzt kell adni a közfoglalkoztatásra.

Győriné Új Mária: a határozati javaslat I. pontjához fűzne módosítást. Nemcsak a beszámolót kell elfogadni, hanem az eredmény felosztását is. A képviselő-testület mint 100%-os tulajdonos az alábbiakban fogadja el a kft. eredmény felosztását: adózás előtti eredmény 3.881.000 forint, adófizetési kötelezettség 216.000 forint, adózott eredmény 3.665.000 forint, mérleg szerinti eredmény 3.665.000 forint, melyet eredménytartalékba köteles helyezni.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**137/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő – testülete megtárgyalta a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi tevékenységéről, valamint a 2011. évi üzleti tervéről szóló előterjesztését és az alábbi határozatot hozza:

- 1./ A Képviselő –testület a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi gazdálkodásáról szóló előterjesztést, az egyszerűsített éves beszámolót elfogadja, a könyvvizsgálói jelentést tudomásul veszi.

A Képviselő-testület, mint 100 %-os tulajdonos, az alábbiak szerint fogadja el a Kft. eredményfelosztását:

- adózás előtti eredmény	3.881 eFt
- adófizetési kötelezettség	216 eFt
- adózott eredmény	3.665 eFt
- mérleg szerinti eredmény	3.665 eFt,

melyet eredménytartálékba köteles helyezni.

- 2./ A Képviselő – testület a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft 2011. évi üzleti tervét elfogadja.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a törzstőke emelésre vonatkozó, módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**138/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. április 28-i ülésén 98/2011. (IV. 28.) számon hozott határozatának végrehajtása ügyében az alábbiak szerint dönt::

Pásztó Városi Önkormányzat képviselő-testülete, mint a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft taggyűlése megismerte és megtárgyalta a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft törzstőke emelésére vonatkozó előterjesztést, határozati javaslatot, és az alábbi döntést hozza:

- 1./ Az alapító kijelenti, hogy a 14.600.000 Ft jegyzett törzstőkét, így eddig valamennyi készpénzbetétet teljes egészében már a társaság rendelkezésére bocsátotta.

- 2./ A képviselő-testület elhatározza, hogy a KFT eddigi jegyzett tőkéjét fel emeli .

A képviselő-testület a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft eddigi 14.600.000 Ft pénzbeli hozzájárulásból álló jegyzett törzstőkéjét 30.000.000 Ft nem pénzbeli hozzájárulás és

8.500.000 Ft pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával felemeli 53.100.000 Ft törzstőkére az alábbi módon:

a) A képviselő-testület ( taggyűlés) a 2010. május 4-én a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft részére tagi kölcsönként biztosított 30.000.000 Ft miatti követelést tőkeemelés keretében nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként a gazdasági társaság részére rendelkezésre bocsátja.

b) a képviselő-testület Pásztó Városi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011.(II.16.) rendelet 44.§-a alapján 8.500.000 Ft-ot pénzbeli hozzájárulásként a gazdasági társaság rendelkezésére bocsát úgy, hogy ebből átutalt pénzbeli hozzájárulásként a gazdasági társaság számlájára 2011. március 4-én 6.500.000 Ft-ot, a további 2.000.000 Ft-ot pedig 2011. május 20-ig átutalta.

3./ A képviselő-testület felkéri a Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit KFT igazgatóját, hogy a KFT alapító okiratán a módosításokat vezettesse át, és gondoskodjon a cégbirósági bejegyzésről.

**Határidő: 2011. június 15.**

**Felelős: szöveg szerint**

4./ E határozat elfogadásával egyidejűleg a 98/2011. /IV. 28./ számú határozatát végrehajtottnak nyilvánítja.

## **XI. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat közoktatási társulás felmondásával kapcsolatos intézkedés megtételére  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

### ***Kérdések:***

Dr. Gajdics Gábor: Mátraszőlős pert indít a város ellen. Mikorra várható a per lemenetele? Ha a bíróság Pásztónak ad helyt, az azt is jelenti egyben, hogy Mátraszőlős kénytelen lesz más megoldást keresni, vagy előfordulhat, hogy Pásztó továbbra is köteles lesz ellátni a mátraszőlősi gyerekeket? Mi várható?

Dr. Tasi Borbála: az előterjesztés mellett szerepel a Mátraszőlősi Önkormányzat kérelme, illetve az erre adott válasz. Pásztó álláspontja az, hogy nincs helye közigazgatási per indításának a pásztói képviselő-testület határozata ellen, mert erre a Kormányhivatal jogosult. Egyébként törvényesnek tartja a határozatot, ami a jogszabályoknak megfelel. Nem fog évekig tartani ez az elvi vita, mert az elszámoláshoz semmi köze. Az egy másik úton, adott esetben ennek a határozati javaslatnak az elfogadásával elindítható az önkormányzat ügyvédi irodájának közreműködésével, hogy pereljék azt az összeget, amit a 2010-es és '11-es költségvetési években a mátraszőlősi gyermekekre fordítottak az állami hozzájárulás kiegészítéseként.

Sisák Imre: próbálta őket a jó irányba terelgetni. A Belügyminisztériumban beszéltek a Közoktatási Államtitkársággal is. Ott egyértelműen azt mondták, hogy be kell tervezni a kötelező feladatellátáshoz szükséges forrásokat, a Kormányhivatal pedig felszólította, hogy a tartozásukat rendezni kell. A

Belügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium minden ÖNHIKI-t benyújtó önkormányzattól bekéri, hogy mennyi tartozásuk van. Ha megítélik nekik a támogatást, külön ki fognak térni arra, hogy ebből az általuk igényelt összegből milyen nagyságrendű összeget ismernek el az adott önkormányzat felé. A miniszteri levélben egyértelmű utasítás lesz, hogy az általuk elismert összeget bizonyítottan, azonnal át kell utalni az adott önkormányzatnak. Mátraszőlős vagy nem nyújtott be támogatási igényt, vagy bugyuta módon gondolkodnak, de ő az egyetlen, aki nem kért igazolást a fennálló tartozásáról. Pásztó beleírta az ÖNHIKI pályázatába, hogy mennyivel tartozik neki Mátraszőlős, de ezzel az a baj, hogy nem Pásztó Város Önkormányzata tartozik. Erre Pásztó nem kaphat támogatást.

Dr. Becsó Károly: Bokor esetében a határozati javaslat nem szól a felmondás indokáról. Polgármester úr nem tud információkat?

Sisák Imre: Nincs információja. Bokor felmondja a megállapodást, a gyerek továbbra is idejár, de nincs fizetési kötelezettsége.

Dr. Halász István: van-e valami cselekvési terv arra, hogy mi lesz a szőlői gyerekekkel, ha a megállapodást ténylegesen felmondják? Van-e valami arra utaló jel, hogy a mátraszőlősiek megpróbálnak Pásztóra bejelentkezni? A szülőknek az az érdeke, hogy a gyerekeik itt folytassák a tanulmányaikat.

Sisák Imre: nap, mint nap jelentkeztek nála, ezért összehívták a mátraszőlői szülőket. Elmondták nekik, hogy nem kell megijedniük, mert 2011. április 30-ig kellene választ adnia Mátraszőlősnek. A beiratkozás addig megtörténik, tehát a 2011/12-es tanévet nem érintik a mostani döntések. Ha az intézmény működéséhez szükséges források jelentős részét más fejlesztésekre fordítják, akkor a minisztérium nyilván nem tárgyal Mátraszőlőssel.

Dr. Tasi Borbála: azok a gyerekek, akiknek tanulói jogviszonya létrejött a mostani beiratkozással, azok befejezhetik a tanulmányaikat a Pásztói Általános Iskolában, mert a közoktatási törvény így rendelkezik. A 2012/13-as tanévtől lesz érdekes a dolog, mert Pásztó első osztályos gyerekeket nem vesz fel Mátraszőlősről. Aztán vagy megállapodik más önkormányzattal, vagy fenntartja a saját iskoláját.

Sisák Imre: ha semmilyen lépést nem tesznek, akkor a települések folyamatosan támadni fognak. Állandóan azt mondják, hogy Pásztó mindent el akar venni, holott a társulásnak sokkal tartoznak ezek a települések. Ha a tartozásait mindenki rendezné, akkor az általános iskolánál nem lenne szükség egyetlen főt sem leépíteni.

Bokor üzemelteti az iskolabuszt, a megállapodást felmondja, a buszt valószínűleg visszaadja a Többcélú Kistérségi Társulásnak.

Dr. Nyíri Ferenc: az Ügyrendi Bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. A bíróság majd fog hozni egy döntést, azonban az az aggálya merült fel, hogy az ügy el is húzódhat. Először a



bíróságnak abban kell döntenie, hogy ez a felmondás jogos volt, vagy sem. A második kérdés az összepszerűség. Ez egy másik vizsgálat tárgya. Folyamatban van az igazságügyi reform és úgy gondolja, hogy fel fognak gyorsulni az eljárások. Lehetséges, hogy nem évekig fog tartani az ügy. Bíz a bíróság pozitív döntésében.

Dr. Gajdics Gábor: az aggálya az, hogy rendben, hogy felmondták a megállapodást, de most jön a gubanc, mert a gyerekeket nem tudják kitenni, vagyis ingyen fognak idejárni és annyi pénzt se kapnak, mint eddig. Reménytelen behajtani ezt az összeget. Eleve azért volt ez a cirkusz, mert nem tudták volna kifizetni a hozzájárulást. Aztán csak gyűlni fog a tartozás, mert 5-6 év, mire vége az eljárásnak, azt mind kiszámlázzák, mikor fogják kifizetni? Minél tovább tart a dolog, annál nagyobb az összeg. Ugyanakkor a szülősi gyerekeket el fogják látni, mert mi mást tehetnének? Hogyan lesz rendezve az a helyzet, ha esetleg arra kötelezik Mátraszőlőst, hogy állítsa helyre az iskoláját? Ebből jól senki nem jön ki. Mátraszőlősnek nem érdeke, hogy rendezze a helyzetet, sőt egyre bonyolultabbá teszi. A helyzetet meg kell próbálni előre kezelni, hogyha rossz irányt vesz az ügy, ne szaladjanak bele.

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek. A bokri gyerekekkel kapcsolatban már beszélnek, hogy a gyerekek polgári járással fognak járni.

Dr. Tasi Borbála: Mátraszőlős halmozza a tartozásokat. Egy ügyvédi iroda véleménye szerint nem szükséges társulásban lenni. Az alaptétel az, hogy az önkormányzat kötelező feladata az alapfokú oktatásról való gondoskodás. Amennyiben azt máshol veszi igénybe a gyermek és a szolgáltatást megkapja és a Mátraszőlősi Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a szülő Pásztóra íratta be a gyermekét, akkor köteles megtéríteni az állami normatíván felül a mátraszőlősi gyerekekre eső összeget. Ha elszámolás lesz és haladnak az időben, akkor mindig elő lesz terjesztve ez a dolog. Pásztónak ez az érdeke. Pásztó nem tud egyezkedni 2 millió forintról, amit kifizettek tavaly, illetve az 5 millió forintról, amit erre az évre ajánlanak, mert nagy az olló a szolgáltatás és ellenszolgáltatás között. Több, mint 20 millióról beszélnek és 7 milliót akar elismerni. Jogos követelésről nem mondhatnak le.

Édes Attila: az összes mátraszőlősi gyerek nem marad itt. Mátraszőlősnek valahol el kell láttatnia a feladatot. Onnantól kezdve gondoskodni kell a gyerekek utaztatásáról és Pásztóra csak azok a gyerekek fognak jönni, akinek a szülei felvállalják a gyermek utaztatását, vagy megveszi neki a bérletet. A többi gyerek oda fog menni, ahová az iskolabuszt szerződteti, ugyanis sok szülő nincs abban a helyzetben, hogy fizesse az utaztatást. A gyerekek létszáma vissza fog esni.

Sándor Károly: amíg Mátraszőlős vitatja a társulás jogosságát, jogtalanságát és társulásban marad Pásztóval, addig nem társulhat mással. Még azt az előnyt sem tudja kihasználni, hogy mással társul és több pénzt kap. Ha eszük lenne,

visszajönnének, igazolást kérnének a tartozásukról és megkapnák a Kormánytól a pénzt. Azt állítják, hogy a mátraszőlősi normatíva fedezi a mátraszőlősi átlagos költséget. Azt figyelmen kívül hagyja, hogyha az egyik helyen taxatívén számolunk el, akkor a másik helyen is úgy kellene. Nem átlagot kell vonni, figyelembe kell venni, hány ingyenes étkező van, hány ingyen tankönyves, akkor is kijönne egy szám.

Sisák Imre: Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **139/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 84/2011. (III.31.) számú határozatának 3. pontjában foglalt kérést, - miszerint Mátraszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testülete döntsön a közoktatási társulási megállapodás megszüntetéséről – Mátraszőlős Község Önkormányzata nem teljesítette. Ennek ismeretében Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 84/2011. (III.31.) számú határozat 4. és 5. pontjában foglalt intézkedést fogantatosítja az alábbiak szerint:

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételten kinyilvánítja, hogy a Mátraszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testületével 2007. július 18-án közoktatási intézmény közös fenntartására kötött társulási megállapodást 2011. december 31. napjával felmondja az 1997. évi CXXXV. törvény 4. §. (2) bekezdése alapján.
2. A polgármester a társulás megszűnésével kapcsolatos elszámolás érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.  
**Felelős: polgármester**  
**Határidő: értelemszerűen**

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **140/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Bokor Község Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2011. (V.13.) számú határozatában foglaltakat, miszerint Bokor Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Cserhát Közoktatási Intézményi Társulás társulási megállapodását 2011. augusztus 15-i hatállyal felmondja.

A polgármester a társult tag kilépésével kapcsolatos elszámolás érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

**Felelős: polgármester**  
**Határidő: szöveg szerint**

## **XII. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Óvodája TÁMOP-3.4.4/B/08/1. pályázat pénzügyi megvalósításához szükséges döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Sárík Jánosné óvodavezető

Sisák Imre: a bizottságok megtárgyalták az előterjesztést.

### ***Kérdések:***

Dr. Halász István: mi van, hogyha valamilyen oknál fogva nem folyósítják a támogatást, úgy, hogy közben az önkormányzat megelőlegezi?

Sisák Imre: utalni fogják.

### ***Vélemény, észrevétel:***

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodó szavazat mellett elfogadta a határozati javaslatot.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **141/2011. /V. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

1. A Képviselő-testület Pásztó Városi Önkormányzat Óvodája és Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája, a Teleki László Városi Könyvtár és Művelődési Központ konzorciumi tagként a TÁMOP-3.4.4/B/08/1 pályázat pénzügyi elszámolásához kért összeget megelőlegezi a mellékelt táblázatban foglaltak szerint.
2. A kedvezményezettek az elszámolást követően a Támogató Szervezettől kifizetésre került összeget Pásztó Város Önkormányzat számlájára haladéktalanul visszautalják.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: szöveg szerint

### **XIII. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a városban lévő emlékművek, szobrok, emléktáblák és keresztek áttekintésére, javaslat védetté nyilvánításukra, áthelyezésükre, felújításukra  
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

Dr. Tasi Borbála: az előterjesztést javasolja levenni napirendről, mivel az előterjesztő nincs jelen.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja az előterjesztés napirendről levételét.

A képviselő-testület 3 igen, 4 nem és 2 tartózkodó szavazat mellett nem döntött a napirendről levételről.

Varga Csaba: a bizottsági ülésen elhangzott egy észrevétel egy kereszttel kapcsolatban. Kimentek a helyszínre, megvizsgálták és felvették az országos és helyi védettség alá nem tartozó emlékművek listájára. A cserterti vár felé vezető úton a földút mellett található a feszület. A másik észrevétel a Hársfa út és Deák Ferenc út sarkánál, a Művelődési Ház mellett lévő támfalon lévő, három irányba néző fejszoborra vonatkozik.

Sisák Imre: a szakrendelővel szemben található szobor a Kultúra Arca nevet viseli.

A keresztre figyelmet kellene fordítani, mert hatalmas szemét van a tövében, illetve maga a kereszt is rossz állapotban van. Legjobb megoldás lenne elvinni egy méltó helyre.

#### ***Kérdések:***

Dr. Halász István: lenne egy módosító javaslata. Kerüljön bele az anyagba Vadász úr alkotása is, mert azt nem tartalmazza az előterjesztés.

Dr. Tasi Borbála: amíg nincs műszaki átadás-átvétel, addig nem lehet szerepeltetni. Utána majd ki lehet egészíteni a listát.

Dr. Gajdics Gábor: úgy emlékszik, hogy a polgármester úr többször is elmondta, hogy a szovjet emlékmű alatt nincsenek katonák.

Sisák Imre: valóban nincsenek.

Dr. Gajdics Gábor: idéz a határozati javaslatból: a polgármester a Csillag téren a szovjet emlékmű alatt nyugvó katonák földi maradványainak exhumálására és méltó áttemetésére vonatkozóan tájékozódjon. Hol és hová? Polgármester úr azt mondta, utánakérdezett és nincs ott senki.

Sisák Imre: nincs ott semmi. Ezt legutóbb is elmondta.

Robotka Róbert: az ukrán nagykövetség nyilatkozta, hogy katonák vannak ott.

Dr. Gajdics Gábor: de legalább ne legyen leírva az előterjesztésbe. Azért, mert az ukrán nagykövetség azt mondja, miért kell átvenni?

Sisák Imre: az előterjesztésben szerepel, hogy 26 szovjet katona nyugszik, módosító javaslata, hogy utána a mondat további része kimarad, aztán az kerüljön bele, hogy az építést végző szemtanúk egyértelmű állítása szerint emberi maradványok az emlékmű alatt nincsenek.

Ez az előterjesztés nem egyenlő azzal, amit egyeztettek vele. Teljesen eltér attól, amit az orosz és ukrán nagykövetség tekintetében megtett. Azonnali napirendről levételt javasol.

Szavazásra bocsátja a javaslat napirendről levételét.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendről levételre vonatkozó javaslatot.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **142/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület leveszi napirendjéről a városban lévő emlékművek, szobrok, emléktáblák és keresztek áttekintése, javaslat védetté nyilvánításukra, áthelyezésükre, felújításukra című előterjesztést.

Dr. Tasi Borbála: polgármester úr más okból javasolta a napirendről levételt, mint ő, de a végeredmény a lényeg. Kerülgethetik, hogy mit mondanak az építők. Tudomásul kell venni, hogy írásban az Orosz Föderáció kéri az önkormányzat nyilatkozatát, hogy mi az elképzelése az exhumálással, az új eltemetéssel és az emlékművel kapcsolatban. Ezért kell tájékozódnia a polgármester úrnak és felvenni a kapcsolatot a Hadtörténeti Múzeummal. Nincs szó exhumálásról, amíg nincs meg a nemzetközi szerződésben szereplő félnek a hozzájárulása.

Dr. Gajdics Gábor: a gondja azzal volt, hogy olyat ne írjanak le, amit nem állítanak.

Sisák Imre: teljesen ellentétes az ő levelezésével az, ami az előterjesztésben olvasható.

*Barna Tiborné és Dr. Gajdics Gábor távozik az ülésteremből, a képviselő-testület 7 fővel folytatja a munkát.*

### **XIV. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat testvérvárosi kapcsolatokat támogató pályázat benyújtására  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

***Kérdés: nem hangzott el.***

***Vélemény, észrevétel***

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**143/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete a 2011. évi testvérvárosi kapcsolatokat érintően az alábbiak szerint dönt:

1. A Képviselő- testület az Európai Bizottság „Európa a Polgárokért” programjának keretében pályázatot nyújt be testvértelepülési találkozó támogatására egy maximum 30 fős ruffec- i csoport fogadására vonatkozóan 2011. októberében.
2. A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert egy együttműködési megállapodás megkötésére a ruffec- i partnerekkel az 1. pont szerinti pályázati program pontos finanszírozását és lebonyolítását érintően.

**Határidő: 2011. június 1.**

**Felelős: szöveg szerint**

**XV. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat TÖOSZ-ból való kilépésére

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: az önkormányzat pénzügyi helyzete igen rossz, ezért fölöslegesen ne fizessenek tagdíjat.

***Kérdés: nem hangzott el.***

***Vélemény, észrevétel:***

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**144/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéből 2011. december 31. napjával kilép, ezzel 1999. óta fennálló tagságát megszünteti, a 2011. évi esedékes tagdíjat nem fizeti meg és tudomásul veszi, hogy ezzel a döntésével tagsági jogainak gyakorlása szünetel a tagság megszűnéséig.

A képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét, hogy a képviselő-testület döntéséről a TÖOSZ elnökségét írásban értesítse 2011. június 30-ig.

Határidő és felelős: szöveg szerint

*Barna Tiborné és Dr. Gajdics Gábor visszatér az ülésterembe, a képviselő-testület 9 fővel folytatja a munkát.*

**XVI. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. Felügyelő Bizottsági tagságához történő hozzájárulásra

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: a polgármesternek abban az esetben, ha felügyelő bizottsági tagságra nyer jogosultságot, akkor a képviselő-testülettől kell az összeférhetetlenség feloldását kérni.

***Kérdés: nem hangzott el.***

***Vélemény, észrevétel:***

Dr. Gajdics Gábor: nem ért egyet a dologgal. Sokan azt is kifogásolják, hogy ezért még pénz is jár. Elfogadhatatlannak tartja, hogy mint tulajdonos saját magát felügyeli.

Sisák Imre: az elmúlt időszakban sokat tett azért, hogy a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. megfelelően szolgálja Pásztó város érdekeit. Azért is sokat dolgozott, hogy a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. az önkormányzat tulajdonában maradjon. Úgy gondolja, a következő időszakban is megfelelően tudna cselekedni. Persze, ha 19 vízművet hoznak létre országosan, az ellen sem az önkormányzat sem a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. nem tud semmit tenni. Az ÉRV. Zrt. megpróbál bekebelezni több vízművet, Pásztó megvárja azt, míg jogszabály nem kötelezi őket arra, hogy valamilyen irányba mozduljanak.

Dr. Becsó Károly: volt egy szokásjog Pásztón, hogy a polgármester úr a tulajdonost képviseli a taggyűlésben, az alpolgármester pedig a Felügyelő Bizottságban. Elismerik, amit a Vízműért tett, de jutalomként azért legyen

Felügyelő Bizottsági tag, mert sokat tett? Módosító javaslata, hogy Sisák Imre úr helyett, Volek György alpolgármester úr legyen a Felügyelő Bizottság tagja. Kéri a taggyűlést, hogy módosítani szeretnének és más legyen a jelölt, tegyenek más javaslatot. Kéri, hogy álljon vissza a régi rend.

Sisák Imre: ez a rend sosem létezett. Amikor országgyűlési képviselő volt, akkor a felügyelő bizottsági tagságát nem tarthatta fenn, mert összeférhetetlen. Akkor azt javasolta, hogy Kriston Péter akkori alpolgármester képviselje Pásztó Város Önkormányzatát a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-ben. Mikor aztán az alpolgármester úr nem járt el a felügyelő bizottsági ülésekre, más javaslat született. Miután már nem volt országgyűlési képviselő, kézenfekvő volt, hogy felügyelő bizottsági tag lesz.

Édes Attila: az, hogy a felügyelő bizottság tagja egyben tulajdonos is, a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. taggyűlését kellene, hogy zavarja. A tulajdonos bármilyen vállalkozásban a legfőbb felügyeletet látja el, odafigyel arra, ami leginkább megfelel a vállalkozása érdekeinek. Itt nem vállalkozásról van szó, hanem a város érdekeiről. Ráadásul ezt a tisztet senki sem tudná jobban ellátni, mint Pásztó Város polgármestere.

Dr. Becsó Károly: ügydöntő a Felügyelő Bizottság az alapszabály szerint, vagy nem?

Sisák Imre: a taggyűlés felruházta jónéhány dologban a Felügyelő Bizottságot döntési kompetenciával.

Dr. Becsó Károly: az alapszabály, társasági szerződés egyértelműsíti kft.-nél, vagy cégnél, hogy ügydöntő, vagy nem. Nem tudják, hogy a legfőbb döntéshozó szerv-e. A lényeg az, hogy természetes az igény, hogy a kettő szétváljék. Több szem többet lát. Még egy képviselő bekerülhetne a Vízműhöz. De az is elképzelhető, hogy a polgármester úr tagja a Felügyelő Bizottságnak és egy másik képviselő a taggyűlésnek. Még többet tudnának küzdeni.

Dr. Gajdics Gábor: ez az abnormális állapot. Nincs még egy olyan az életben, hogy a tulajdonos saját magát ellenőrzi. Semmi másról nem szól a történet, minthogy ki veszi fel azt a száz néhány ezer forintot. Miközben jogilag is inkorrekt a dolog, ráadásul ilyen háttere is van, ami szintén nem szép.

Sisák Imre: Gajdics képviselő úr megnyilvánulása pusztán politikai álláspont. Azt ő tartja természetellenesnek, amit FIDESZ Elnökség név alatt megjelentettek. A véleménynyilvánítást visszautasítja. Ugyanaz a csoport, aki vele együtt ugyanazon érdekeket képviselte, amikor a helyzet megváltozott, Pásztóval és a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-vel ellenétes érdekeket kezdtek képviselni.

Édes Attila: sértő azt mondani, hogy a pénz számít. Arról pedig, hogy mindez jogilag inkorrekt, a jelen lévő jogászoknak kellene véleményt nyilvánítani.



Dr. Becsó Károly: nem jogszabályellenes és nem is inkorrekt. Természetes, hogyha ketté választják és több embert küldenek a szervezetbe. Meg lehet adni a felhatalmazást teljesen jogszerűen.

Dr. Gajdics Gábor: ha ez teljesen korrekt lenne, akkor nem kellene a testület hozzájárulása. Jogszabály azért írja elő, mert a jogalkotó is érezte, hogy valószínűleg nem helyénvaló, hogy egy polgármester benne legyen egy felügyelő bizottságban, ezért írta elő a jogalkotó mindenre vonatkozóan, hogyha a testület megengedi, hogy részt vegyen ilyenben, adja a hozzájárulását. Kötve van ahhoz, hogy a testület engedélyezze, hogy a polgármester ilyenben részt vegyen. Nem önmagából adódóan, nyilván azért tette ezt a jogalkotó, mert akkor is érezték, hogy bizonyos értelemben összeegyeztethetetlen. Az is, ami két esetben oldható fel: vagy lemond a polgármesteri tisztségről, vagy kéri a testület hozzájárulását. Ha a testület nem adja meg, akkor nem vehet részt benne. A dolog abszurd és arról beszélt, hogy saját magát ugyanaz ellenőrzi.

Sisák Imre: a Felügyelő Bizottság nem a tulajdonosokat ellenőrzi. Nagy kár, hogy az üzleti tervet és a hozzá kapcsolódó anyagokat nem megfelelően olvassák át egyes képviselők. Az üzleti terv és annak teljesítése arról szól, hogy a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. teljes tevékenységét felügyeli a Felügyelő Bizottság, nem a taggyűlést. Arról ad véleményt, hogy a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. hogyan végezte a tevékenységét. Minden képviselő megkapja a kft. üzleti tervét és az üzleti terv teljesítéséről szóló beszámolót.

Dr. Gajdics Gábor: minden anyaghoz nem lehet hozzájutni, mert azokat csak a polgármester úr kapja meg.

Sisák Imre: az üzleti terv és annak teljesítése mutat valós képet a gazdasági társaság tevékenységéről. A jogalkotó úgy alkotta meg az idevonatkozó szabályokat, hogy a polgármesternek kérnie kell a képviselő-testülettől az összeférhetetlenség feloldását. A polgármester ezen kérést minden alkalommal előterjeszti. Ha valaki nem érzi azt a felelősséget, amit ő érez a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. iránt, kevesen tudtak volna gátat szabni az ÉRV Zrt. és akkori vezetője Kovács Zsolt győzködésének, hogy az ÉRV Zrt. a legjobb álláspont.

Dr. Nyíri Ferenc: a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. központi szerepet tölt be a város életében. Mint minden kft. életében, a Vízműnél is fokozott jelentősége van az áprilisi-májusi taggyűlésnek. Akkor zárnak le évet, határoznak meg üzleti tervet, választanak tisztségviselőket. Az ilyen májusi taggyűléssel kapcsolatban ő legalább informálisan összehívta volna a képviselő-testületet és tájékoztatást ad a taggyűlésről, illetve megkérdezte volna, mit javasol a testület, vannak-e észrevételek a lakosság részéről. Az ilyen informális megbeszélés évről-évre elmarad. A jogszabály valóban úgy szól, hogyha a polgármestert választják meg a taggyűlésbe, akkor a képviselő-testület hozzájárulását kell kérni. Az eljárással van gondja, azzal, ahogyan a polgármester odakerül és nem tartja etikusnak ezt az eljárást. Sokan el tudnák látni a felügyelő bizottsági tagságot. Ezt így nem tudja megszavazni.

Sisák Imre: először arról szavaznak, hogy a képviselő-testület kizárja-e őt a döntés meghozatalából.

A képviselő-testület 2 igen, 6 nem és 1 tartózkodó szavazat mellett nem szavazta meg, hogy kizárják Sisák Imre polgármestert a szavazásból.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen és 4 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **145/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. résztulajdonosa, a tulajdonosi jogok gyakorlására a Kft. Felügyelő Bizottságában Sisák Imre polgármester tagságához hozzájárul.

Sisák Imre: rendkívül méltatlannak tartja a dr. Gajdics Gábor képviselő úr által elmondottakat. Jogosan járó 1,2 millió forintjáról mondott le a civilek és sportszervezetek javára, valamint a gyermekrendezvényeknek, intézményeknek adott 1 millió forint után befizetett 336 ezer forint büntetőadót, továbbá a Többcélú Kistérségi Társulásban ingyen képviseli Pásztó Város Önkormányzatát. Ha dr. Gajdics Gábor is megtesz hasonlókat, akkor majd figyelembe veszi a véleményét.

### **XVII. NAPIRENDI PONT:**

Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája TÁMOP-3.1.5.-09/A/2-2010-0426 számú pályázat fennálló pénzügyi teljesítéseikhez szükséges döntés meghozatalára

Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix projektmenedzser

Gömbiczné Kanyó Beatrix: az 1. számú kifizetési kérelem hiánypótlása május 12-én lett benyújtva. Ezt eredetileg november 22-én adták be.

***Kérdés: nem hangzott el.***

***Vélemények, észrevételek:***

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **146/2011. IV. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával megvalósuló TÁMOP 3.1.5-09/A/2-2010-0426 számú „Régi kollégák új szerepben a Pásztói Általános Iskolában” című pályázat pénzügyi teljesítéséhez kért 1.781 eFt, azaz Egymillió-hétszáznyolcvanegyezer Ft összeget megelőlegezi.

A kedvezményezett a kifizetési kérelmek teljesítése után a Támogató Szervezettől kifizetésre került összeget Pásztó Városi Önkormányzat számlájára haladéktalanul visszautalja.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: szöveg szerint

Sisák Imre: több napirendi pont nem lévén, közérdekű bejelentések következnek.

### **KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK**

Dr. Halász István: a Kishegy utcából jelezték, hogy az utca végén nincs közvilágítás, mert hiányzik a világítótest. A Csillag téren a zebrától a járdáig vezető rész rossz állapotban van. Hasznosról jelezték, hogy egy családi ház vendégházként van bejelentve, ezért közületi vízdíjat számláz a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. és sehol máshol nincs erre példa. Többször jelezték már a Vízműnél, de az igazgató úr nem volt fogékony a problémára. Köszöni, hogy Szurdokpüspöki felé megcsinálták azt az átjárót, aminél jelezte, hogy probléma van. Itt az az újabb gond merült fel, hogy a magántulajdonban lévő patakmeder eltömődött és hiába van kész az új átjáró vízvezetési problémák merültek fel és a víz el fogja mosni ezt az átjárót.

Dr. Gajdics Gábor: többen is jelezték a nyilvános WC hiányát. Akadnak olyanok, akik a parkoló közepébe vécéznek. Jön a turista szezon, remélhetőleg minél hamarabb elkészül a turisztikai fogadó helyiség és ki lesz táblázva, hogy merre található nyilvános WC. Amíg nincs más megoldás, a hivatalba is lehetne irányítani a turistákat, nyilván csak ideiglenesen.

Sokan vannak, akik nem tudnak vízdíjat fizetni. Többen szóvá tették, hogy a Vízmű próbál adatokat beszerezni tőlük, valószínűleg azért, hogy a végrehajtást meg tudják indítani. A Vízműnek bizonyos jogai nincsenek, adatokat próbáljon úgy gyűjteni, hogy ne legyen jogellenes, mert fel fogják jelenteni.

Szabóné Bózsár Éva: a Vízmű, ha a tartozások behajtása érdekében kérelemmel fordul az okmányiroda felé, a személyi adat és lakcímnnyilvántartásból díjfizetés ellenében ki kell adni az adatokat, ha igazolja a kérése jogalapját.

Sisák Imre: azzal kapcsolatosan nincs információja, hogy ilyen módon gyűjtenének adatokat. Viszont arról van, hogy 40 millió forint a kintlévősége. A Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-nél azonban rendkívül empatikusan gondolkodnak. Ha valaki kifejezetten megszorult, rugalmasan kezelték a dolgot. Sokan kérik, hogy a lakásfenntartási támogatást a Vízműhöz utalják közvetlenül. Ugyanakkor – bár nem sok, de – 7 forinttal csökkentették a víz árát.

Barna Tiborné: nyilvános WC kérdésében csak megerősítené dr. Gajdics Gábor képviselő urat, ugyanis nemcsak a polgármesteri hivatalba, hanem az iskolába is bemennek WC-re idegen emberek. Fiatalok szóltak, hogy a francia gimnázium előtt két kukát kérnének. A Béke úti játszótéren szépen le van vágva a fű, de balkáni állapotok uralkodnak. A kastélykerti részről is szóltak, hogy le van zárva a kastély. Veszélyes, hogy a gyerekek az utcán bicikliznek. Lehet-e arról szó, hogy megnyitják a kastélykertet?

Sisák Imre: az önkormányzat záratta le, mert betörések voltak és a lakók kérték a lezárást.

Volek György: a Kövicses utcában általában a háztulajdonosok levágják a fűvet, de van egy tulajdonos, aki nem engedi meg, hogy a szomszéd segítsen. Így az útról nem tud az árokba folyni a víz. Csúnya a levágtatlan terület. A Csikós-féle házról van szó, ha esetleg a Városgazdálkodási Kft. kimenne és levágná a fűvet.

Sisák Imre: Csikósnét fel kell szólítani.

Édes Attila: a Hunyadi út – Kölcsey út sarkán lévő gyalogátkelőhelynél van egy akna, aminek hiányzik a fedele. Az iskolák előtti járdaszakaszon, a Nagymező utcán több helyen meg van süllyedve az út és ez már több súlyos balesetet okozott.

Sisák Imre: minél előbb meg kell tenni a szükséges intézkedést.

Gömbicziné Kanyó Beatrix: átadná írásban azt a közel 20 hasznosi, illetve mátrakeresztesi bejelentést, amivel megkeresték őt. A volt tejüzem előtt óriási a fű.

Dr. Nyíri Ferenc: a Kastélykert témájához kapcsolódna. Sok gyerek jár át játszani, de életveszélyes, mert a nagy fák ágai bármikor letörhetnek.

A focicsapat azt mondja, hogy nem kapta meg azt a kis támogatást, amit a képviselő-testület megítélt nekik. Ellehetetlenül a csapat. Ha van rá lehetőség és még nem kapták meg, azzal a kis összeggel segíteni kellene a csapatot a hátralévő három fordulóra. Persze a többi sportegyesületnél is utána kellene nézni, hogy megkapták-e azokat a minimális összegeket.

Sisák Imre: most van kiírva a pályázat a civil szervezeteknek és a sportegyesületeknek. A probléma az, hogy a csapat gerince a közmunkaprogram keretében foglalkoztatva volt. A vállalkozások semmilyen elkötelezettséget nem éreznek a sport iránt.

Dr. Halász István: a Nagymező úton, a volt OTP előtt a sövény rálóg az útra. A szemközti forgalom már nem fér el. Túllóg a padkán a sövény, meg kellene nyírni.

Szabóné Bózsár Éva: az ingatlan előtti közterület a társasházhoz tartozik.

Robotka Róbert: a sövényt a társasház lakóinak kellene vágni, de ígéretet kaptak, hogy egyszer egy évben levágják nekik.

Sisák Imre: több hozzászólás nem lévén a munkát megköszöni, az ülést bezárja.

K.m.f.

Sisák Imre  
polgármester

Dr. Tasi Borbála  
címzetes főjegyző