

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 12-én megtartott **rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Sisák Imre polgármester, Volek György alpolgármester, Barna Tiborné, Gömbiczné Kanyó Beatrix, Édes Attila, dr. Nyíri Ferenc, Dr. Gajdics Gábor, dr. Halász István képviselők.

Meghívottak: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző, Szabados László, dr. Magyar Adrienn, Móczár Benjamin Sourcing Hungary Kft. képviselője, Malomhegyi Lajos főmérnök, Szkelvár Katalin ügyintéző, Tari Mihály, Sándor Balázs, Berzák Gyuláné Szervezési Osztály munkatársai.

Sisák Imre köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő jelen van.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint.

Megkérdezi van-e egyéb javaslat.

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **227/2011. /X. 12./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Javaslat az önkormányzat és intézményei földgáz és villamos energia beszerzésére
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök
- 2./ Javaslat ingatlanértékesítésre.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 3./ Javaslat a 2010. évi vis maior támogatások felhasználásával kapcsolatos döntések meghozatalára.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 4./ Javaslat Hasznos, Dobó út 28. szám mellett lévő árok kialakítására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

I. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az önkormányzat és intézményei földgáz és villamos energia beszerzésére

Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

Malomhegyi Lajos: Az előzetesen kiadottakhoz képest a bizottsági ülésen történt némi változtatás a Kft-vel kötendő szerződésben. Megkéri a Kft. képviselőit, ismertessék a módosításokat.

Gömbiczné Kanyó Beatrix érkezik, 8 képviselő van jelen.

Dr. Magyar Adrienn: A megbízási szerződés mindkét esetben azonos pontokon módosul. A szerződés 1. pontja kiegészül „a 2. pontban felsorolt feladatok ellátásával” szövegrésszel. Ide nem a jogorvoslati képviselet kerülne be, hanem a műszaki szakértői támogatás az esetleges jogorvoslati eljárásban.

A szerződésből kikerülne a 3. oldal 2. pontja, mely szerint csak akkor kellene a nyertes ajánlattevővel szerződést kötni, ha az 5 %-os megtakarítást eléri a közbeszerzési eljárás során.

A 3. oldal 6. pontjában is pontosításra kerül az elektronikus árlejtésre vonatkozó szövegrész. Elfogadhatónak tartották azt a javaslatot, hogy a késedelmi kamat a jegybanki alapkamat mértékével legyen azonos és ne a Ptk-ban meghatározottak szerint. Egy szerzői jogi rendelkezés is bekerült a szerződésbe.

Kérdés

Dr. Halász István: A villamos energia fogyasztással kapcsolatos táblázatnál döbbenetesen magas a Dózsa György tagiskola tervezett fogyasztása. Az iskola többet fogyaszt, mint az összes többi tagintézmény együttvéve. Nem kellene valami olyan feltételt is szabni, ami nem csak az energia árában mutat csökkenést, hanem költségtakarékosabbá teszi a fogyasztást is? Ezt a szempontot is előtérbe kellene helyezni. Erre nézve készült-e valamilyen felmérés, hogyan lehetne ezt kiküszöbölni? Mi ennek az óriási fogyasztásnak az oka, észrevette-e valaki?

Malomhegyi Lajos: Feltűnt nekik is az óriási fogyasztás és egyetért azzal, hogy felül kell vizsgálni, mi okozza ezt, illetve keresni kell a költségtakarékosabb működés lehetőségét.

Sisák Imre: Szintén egyetért Halász úr felvetésével és kéri a Főmérnökséget, vizsgálják meg, mi okozza a magas villamos energia fogyasztást.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy az elektronikus árlejtést a Képviselő-testület figyelemmel kísérhesse. Erre a cégnek volt kétféle javaslata és megkérdi Dr. Magyar Adrienn, ismertesse ezeket.

Dr. Magyar Adrienn: Az egyik lehetőség, hogy ők lejöjjenek Pásztóra az adott napon és a földgáz, közvilágítás és villany esetében ez három különböző eljárás lenne, mely kb. 5-6 órás testületi ülést igényelne.

A másik lehetőség, hogy nem jönnek le Pásztóra, hanem igényelnek egy jelszót ehhez a web-es felülethez, ahol figyelemmel kísérhetik az elektronikus árlejtést.

Másnap a Kft. készít egy riportot, melyben a teljes licittörténet szerepelni fog grafikonokkal, végeredménnyel. Ezt az eredményhirdetés előtt a Képviselő-testület megkapja.

Sisák Imre: Úgy gondolja, hogy a második változat a célszerű és elfogadható.

Vélemény, észrevétel

Dr. Halász István: Az 1. oldalon szerződő intézményként Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája van megjelölve, fogyasztási helyként pedig a Dózsa György tagintézmény.

Azért teszi ezt szóvá, mert úgy gondolja, megint fél munkát végeznek és olyan közbeszerzés kerül kiírásra, mely a problémákat csak elodázza. Ma már vannak olyan vállalkozások, amelyek nem csak árat tudnak csökkenteni, hanem vállalják a fogyasztási helyek korszerűsítését is. Ezzel csak részeredményt tudnak elérni. Később úgyis szükség lesz az intézmények korszerűsítésére is.

A másik kifogása, hogy a közbeszerzést lebonyolító háttere nem tisztázott, nem tudják, ki áll a cég mögött. Az önkormányzatnak voltak korábban közbeszerzési lebonyolítói és itt is vannak ebben jártak szakemberek. Nem gondolja, hogy ez annyira speciális dolog, hogy erre külön céget kellene megbízni.

A Kórháznak pl. minden külső szakértői segítség nélkül sikerült elég jelentős árcsökkenést elérni a szolgáltatónál.

Sisák Imre: Az önkormányzatnak törvényi kötelezettsége, hogy ezen beszerzésekre közbeszerzési eljárást írjon ki és folytasson le. Az nem lehetséges, hogy ajánlatkérési akcióba bonyolódjunk, ez csak közbeszerzés útján valósítható meg. Úgy gondolja, a cég referencia listája alapján bízhatnak abban, hogy minden rendben fog lezajlani.

Megkéri Malomhegyi Lajost, válaszoljon a Képviselő úr felvetéseire.

Malomhegyi Lajos: Arra, hogy további energia megtakarítás hogyan érhető el, más választ nem tud adni, mint az előzőekben. Egyetért abban, hogy nem csak árban kellene a megtakarítást elérni, hanem a fogyasztásban is. Ez a fűtésnél már megtörtént. Ha villamosenergia vonatkozásában is lehetőség lesz pályázatra, élni fogunk a lehetőséggel.

Sisák Imre: Még egyszer hangsúlyozza, hogy az önkormányzatnak kötelessége 2011 december 31-ig eleget tenni annak az előírásnak, hogy lefolytassa a közbeszerzési eljárást a földgáz és villamosenergia beszerzésére. Egyetért azzal, hogy néhány intézménynél már régen el kellett volna végezni a világítás korszerűsítését. Sajnos erre eddig nem volt lehetőség. Amennyiben lesz ilyen pályázat, élni fogunk vele.

Itt ma arról kell dönteni, hogy megbízzuk-e a céget a közbeszerzés lebonyolításával, vagy sem. Az már az előző ülésen is felmerült, hogy a cég hol van bejegyezve, de akkor a Képviselő úr nem volt jelen. Megkéri a cég képviselőjét, adjon erről tájékoztatást.

Szabados László: Először a cégről szól, majd olyan lehetőségről, mely megtakarítást eredményezhet az önkormányzat számára.

A Sourcing Hungary Kft-ről azt kell tudni, hogy tulajdonosa két Magyarországon bejegyzett vállalat. Korábban valóban volt olyan, hogy nem Magyarországon bejegyzett volt. Jelentős különbséget kell tenni az on-shor és az of-shor cégek

között. Ennek nyilván politikai jelentősége van. A cég korábbi háttérében is egy on-shor cég volt, ami azt jelenti, hogy Magyarországon, a magyar adózási szabályoknak megfelelően minden adófizetés megtörténik és csak az nem látszik, hogy az a feletti nyereség hová kerül. Tavaly májusban a cég 9 fővel dolgozott, ez ma már több, mint 30, tehát a megtermelt nyereség mind itthon maradt és munkahely teremtésre fordították.

A másik kérdés az volt, hogy miként lehet az energia díjon túl megtakarítást elérni. A megtakarításnak három pillére lehet. Az első az energia díjak csökkentése. A másik alternatíva, hogy pályázati pénzek felhasználásával rekonstrukció keretében korszerűsítést végezzenek. Erre cégük nem tud lehetőséget kínálni. Amiről még nem beszéltek, az egy úgynevezett energia menedzsment szolgáltatás. Ez arról szól, hogy az elmúlt két év szerződéseit és számlát megvizsgálják, melynek alapján megállapítják, hogy mindig a hatályos jogszabályok szerint, illetve díjfizetés szerint történt-e a számlázás. A tapasztalat az, hogy minden negyedik vizsgált cég esetében voltak hibás számlázások. Ennek felderítésével további költségmegtakarítások érhetőek el. Ehhez a munkához szükséges egy megbízás és a két évre visszamenőleges számlák. Az átvizsgálás után, amennyiben van visszatéríthető pénzeszköz, meghatalmazás alapján teljes körűen eljárnak és az önkormányzat számlájára érkezik a pénz. Ezt a munkát szintén sikerdíj alapon végzik. Ha nincs visszatéríthető összeg, úgy sikerdíj sincs, tehát tulajdonképpen 0 Ft-ért felülvizsgálják az önkormányzat két évre visszamenőleges energia számláit. Véleménye szerint ez a harmadik lehetőség megfontolandó, mert nem igényel pénzbeli befektetést.

Dr. Magyar Adrienn: Több közbeszerzési cégnél dolgozott már az országban és bátran mondja, hogy az energiaszektor közbeszerzési ügyei nagyon speciális műszaki szakértelmet igényelnek, komoly számításokat kell végezni. Az a cég, akinek nincs ilyen szakértője, nem tudja eredményre vinni ezt az eljárást, vagy nagyon drágán hozza ki. Mivel cégük is a megtakarítás után kapja a sikerdíjat, amennyiben nem érnének el megtakarítást, tulajdonképpen ingyen dolgoztak. A nagyon rövid törvényi határidők miatt a korszerűsítéssel kapcsolatban már nem férne bele még egy közbeszerzési eljárás.

Barna Tiborné: A bizottsági ülésen szóba került, hogy mi történik akkor, ha valami miatt a szerződött szolgáltató nem tudja biztosítani a gázt, vagy villamosenergiát. Hová fordulhatnak, mi a teendő?

Móczár Benjamin: A következő tájékoztatást adja. Az EMFESZ Kft. működését ez év januárjában felfüggesztették és a következők történtek. Ezt követően a Magyar Energia Hivatal 5 napot biztosított arra, hogy 20m³/óra fogyasztást igénybe vevőknek, hogy saját hatáskörben gondoskodjanak új földgáz ellátási szerződésről. Ez több ezer fogyasztót érintett és hozzá nem értés miatt ezt többen nem tették meg. Rájuk gondolva a Magyar Energia Hivatal 90 napon moratóriumot biztosított, melyben garantálta, hogy az általa kijelölt menedék ellátást biztosító szolgáltató az EMFESZ-szel szerződött árszínvonalon köteles biztosítani a földgáz ellátást ezeknek a fogyasztóknak. A történet legfontosabb tanúsága, hogy ilyen esetben a Magyar Energia Hivatal nem engedi el a 20 m³/óra fölötti fogyasztók kezét, hanem gondoskodik azon az áron történő

ellátásról, mellyel korábban szerződésben volt. Ez a rendszer ugyanígy működik villamos energiában is, a törvény erre lehetőséget ad.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság részletesen megtárgyalta az előterjesztést és ajánlati dokumentációt. Elfogadásra javasolja az elhangzott módosításokkal és az elektronikus árlejtés figyelemmel kísérésére a jelszó igénylését támogatja.

Dr. Halász István: Idén volt pályázat telephely energetikai korszerűsítésére, amire az önkormányzat is pályázhatott volna igen kedvező feltételekkel. Valóban törvényi kötelezettség a közbeszerzés lefolytatása, de megint akkor folytatjuk le, amikor már más egyéb opció nem nagyon lehetséges.

Sisák Imre: Sajnálja, hogy a Képviselő úr nem hívta fel a figyelmet erre a pályázatra, mert akkor eldönthették volna, hogy pályáznak-e vagy sem. Megkéri az előterjesztőt, foglalja össze a vitában elhangzottakat és tegye meg javaslatát.

Dr. Halász István távozik, 7 képviselő van jelen.

Malomhegyi Lajos: Úgy gondolja, igen alaposan körbejárták és megtárgyalták a témát. Jogos feltételezés, hogy sikerül jelentős megtakarítást elérni.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a határozati javaslatban foglaltakat és az elhangzott módosításokkal a szerződést, valamint a dokumentációt és bízzák meg a Sourcing Hungary Kft-t a közbeszerzés lebonyolításával.

Sisák Imre: Egy fő cél kell, hogy vezéreljen mindenkit, ami nem más, mint az önkormányzat működőképességének és pénzügyi önállóságának megtartása. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, a megbízási szerződést és az ajánlattételi dokumentációt az elhangzott módosításokkal.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **228/2011. /X. 12./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta az önkormányzat és intézményei földgáz és villamos energia beszerzésére tett javaslatot, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testülete e határozat 1-2. sz. melléklete szerint elfogadja az önkormányzat és intézményei, valamint a közvilágítás működtetéséhez szükséges villamos energia közbeszerzésének lebonyolítására vonatkozó megbízási szerződést és ajánlati felhívást.
Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a Sourcing Hungary Kft-vel a megbízási szerződés és az általuk előkészített közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2011. október 14.

Felelős: Sisák Imre polgármester

2. A Képviselő-testülete e határozat 3-4. sz. melléklete szerint elfogadja az önkormányzat és 20m³/h feletti fogyasztású intézményei működtetéséhez szükséges földgáz energia közbeszerzésének lebonyolítására vonatkozó megbízási szerződést és ajánlati felhívását.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a Sourcing Hungary Kft-vel a megbízási szerződés és az általuk előkészített közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2011. október 14.

Felelős: Sisák Imre polgármester

II. NAPIRENDI PONT:

Javaslat ingatlanértékesítésre.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Az előterjesztés mellett három határozati javaslat található. Az I. határozati javaslatnál a „B” alternatívát javasolja elfogadásra. A II. határozati javaslatnál egy kiegészítés szükséges. A m²-enkénti vételárnál kimaradt az ÁFA feltüntetése, tehát helyesen 1500 Ft + ÁFA/m².

Mindhárom határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés

Dr. Gajdics Gábor: Kaptak egy térképmásolatot. Az a domboldalban kialakított telkekre vonatkozik? Nem érti, hogy ez miként valósulhatna meg, illetve azt sem tudja elképzelni, hogy ő ezt megszavazná. A szabadidő park koncepciója már évekkkel ezelőtt az volt, hogy a domboldalban üléseket alakítanak ki és nem kell lelátót építeni. Nem is érti, hogy merült fel az, hogy ott építési telkeket alakítsanak ki. További kérdése, hogy a berajzolt utat hogyan képzelik el, mert ott egy meredek domboldal van. Ki adott erre egyáltalán megbízást, hogy ott telkek kerüljenek kialakításra?

Sisák Imre: Nagyon sajnálja, hogy Halász képviselő úr elment, mert kb. két évvel ezelőtt éppen ő vetette fel ezt a gondolatot, mint a TEF Bizottság elnöke úgy, hogy a szabadidő park hasznosítását teljes egészében át kellene gondolni és a teljes területet építési telekként értékesítésre kijelölhetnék.

Ezzel a gondolattal egyébként ő maga sem értett egyet teljes mértékben.

Megkéri Főmérnök Urat, mondja el, ki adott jelen esetben megbízást arra, hogy ez a javaslat elkészüljön, valamint ez a terület a településrendezési tervben milyen besorolású.

Malomhegyi Lajos: A jelenleg érvényes településrendezési terv lehetőséget ad a szóban forgó részen telkek kialakítására azzal a feltétellel, hogy el kell

készíttetni egy beépítési tervet. Ezt kb. négy éve készítette el a Kenyeres Conzulting Kft., aki a településrendezési terv módosításában is részt vett.

A terv több változatot tartalmaz és ott rekedt meg a dolog, hogy nem tudták, melyik változat maradjon. Az önkormányzat költségén készült ennek a beépítési tervnek az elkészítése. Ez a javaslat csak egy elképzelés. Erről telekalakítási tervet kellene készíteni, ahol már részleteiben lehetne látni, hogy pontosan hogyan lehetne megvalósítani. Készült erre a területre régebben is egy elképzelés és valóban a domboldali részen lelátót terveztek.

Vélemény, észrevétel

Dr. Gajdics Gábor: Ő négy évig tagja volt a TEF Bizottságnak, de nem emlékszik arra, hogy a telkek kialakítására bármilyen javaslat elhangzott volna. Bár nem minden bizottsági ülésen volt jelen. Ezt az elképzelést végképp nem tudja elfogadni, még akkor sem, ha a rendezési terv erre lehetőséget ad. Ezt minimum társadalmi vitára kellene bocsátani Pásztón. A maga részéről nem fogja támogatni, mégha a testület meg is szavazza. A Kishegy pálya fölötti része is tudomása szerint önkormányzati tulajdon, csak bérbe van adva művelésre. Azt még el tudná képzelni, hogy a domboldal fölötti részen alakítsanak ki telkeket, ha az még oda tartozik, de ami lefelé van, azt nem tudja támogatni.

Dr. Nyíri Ferenc: Emlékszik arra, amikor régebben szóba került a szabadidő park felparcellázása. Akkor kifejezetten az volt a Képviselő-testület álláspontja, hogy hagyják meg a szabadidő parkot eredeti funkciójában, esetleg a 8 telek kerüljön kialakításra. Tiszteletben tartja azokat, akik Pásztón építkezni akarnak, de ezt a területet hagyják meg annak, aminek eredetileg szánták. Döntse el majd akár a jövő nemzedék, hogy milyen célra használják. Abban kell gondolkodni, hogyan lehet minél jobban szabadidő és sport célra hasznosítani.

Malomhegyi Lajos: Ha most úgy dönt a testület, hogy értékesít valamely területrészt, annak az a menete, hogy meg kell osztani a jelenleg egy helyrajzi számon lévő területet. Ehhez mindenképpen telekosztási tervet kell készíttetni, melyhez figyelembe kell venni a rendezési tervet.

Dr. Gajdics Gábor: A másik két határozati javaslattal kapcsolatban jelzi, hogy azokkal egyetért.

Sisák Imre: Alapvető félreértésről van szó, mellyel most szembesült és a címzetes főjegyző is jelzett egy dolgot. A Kenyeres Conzulting azt mondja, hogy a javasolt kialakítás a településrendezési terv módosítását is igényli. Nem gondolja azt, hogy az önkormányzat ezen kérdés miatt egyedi településrendezési terv módosításába fogna. Annak a Képviselő-testületnek ő volt a vezetője, mely azt mondta, hogy a szabadidőpark funkcióját korlátozni nem lehet és nem szabad. Most azonban erről szó sincs, vagyis arról, hogy a hegyoldalt teljes egészében telekként kellene kiosztani. Az ő kérése sem erre irányult a főmérnökség felé. A kérés arra irányult, hogy egyszer s mindenkorra zárják le a már hónapok óta húzódó ügyet, mert több hónapja van bent kérelem magánszemélyektől, amire nem adtunk választ. Ez arról szól, hogy a jelenlegi, Kishegy utcában lévő

ingatlanok fölötti, az ingatlan tulajdonosok által használt és az önkormányzat által bérbe adott területek értékesítési lehetősége megnyílhat-e, vagy sem. Ez a szabadidő park jelenlegi részét, mely a korábbiakban sport lelátóként volt tervezve, semmilyen szinten nem érinti.

Ezért mint előterjesztő azt javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, hogy a Főmérnökség vizsgálja meg a bent lévő és korábbi kérelmek alapján azt, hogy azoknál az ingatlanoknál lehetséges-e az értékesítés és ha igen, milyen feltételekkel. Ez kerüljön vissza a Képviselő-testület elé. Így az A és B alternatíva érvényét veszti.

Dr. Nyíri Ferenc: Az elhangzottak alapján nagyon nagy félreértés lehetett Polgármester úr és a Főmérnökség között. Ez most merőben más volt, amit a Polgármester úr elmondott ahhoz az anyaghoz képest, melyet megkaptak. A jövőben azért ilyen ne forduljon elő. Ha van egy konkrét kérdés, ne terjesszék ki más irányba is.

Zeke István: Egy helyrajzi számon van a fenti terület és ugyanazon a helyrajzi számon van a lenti rész is, melyet a sportolók birtokba vettek. Mindkét rész belterület. Korábban az ott lakók, név szerint Szklenár László, Sándor Károly, Szabóné Bózsár Éva már vásároltak meg olyan területeket, melyek önkormányzati tulajdonban voltak. Ők azokat bérelték és telek kiegészítésként megvásárolták. A térképen vastagon körülhatárolt terület bérbe van adva, jelenleg két érvényes bérleti szerződés van 2011. évre.

Tehát most az összes fönt lévő, Kishegyi szabadidő parkhoz tartozó, ugyanazon helyrajzi számon lévő területet szeretnék megvásárolni. Eddig egy kérelem van erre vonatkozóan, a többi kérelem még nem érkezett meg. Azért tűnik úgy, hogy összekeverték valamint, mert ugyanaz a helyrajzi szám fedi le a lenti sport területet és a fenti, bérbe adott, megvásárolni kívánt területet is.

Dr. Gajdics Gábor: Ha jól érti, azt a területet szeretnék megvenni, amelyet most bérelnek. A javaslat akkor arra vonatkozik, hogy ott kialakítható-e telek. Ezzel önmagában nincs kifogása, meg lehet vizsgálni, hogy ki lehet-e telkeket alakítani és hogyan. Bár még az is aggályos, mert szerinte amíg nincs végleges koncepció a szabadidő parkra, nem érdemes ezzel foglalkozni. Nem lehet tudni előre, hogy éppenséggel az a telek mire kellene. Nem látja át, hogy mit lehetne és mit nem, ezért tartózkodó az álláspontja.

Sisák Imre: Állampolgárok kérelemmel fordultak az önkormányzathoz, nem először, hanem többedik alkalommal. Azért kell megvizsgálni és egyértelmű álláspontot kialakítani a Képviselő-testületnek, mert egyértelmű választ kell adni a kérelmezőknek. Vannak, akik az éveken keresztül általuk rendben tartott területet szeretnék megvásárolni. Erre a Képviselő-testületnek vagy igent, vagy nemet kell mondania. Megítélése szerint a szóban forgó felső terület a szabadidő park funkciójához semmilyen módon nem kapcsolódik. Ez persze nem jelenti azt, hogy az önkormányzatnak lehet, illetve szükséges azt értékesíteni. Az viszont biztos, hogy meg kell vizsgálni és egyértelmű igen vagy nem választ kell adni a kérelmezőknek. Azért is, mert azáltal, hogy az önkormányzat bérbe adta a

területet, azt a ráutaló magatartást valósította meg, hogy idővel akár meg is vásárolhatják.

Malomhegyi Lajos: Nem arról van szó, hogy ezeket a telkeket értékesítjük-e vagy sem. Ezeket a telkeket ki kell alakítani. Ennek az a folyamata, hogy a rendezési tervben kell tenni egy beépítési elképzelést. Most valóban olyan változatot kaptak, ami rendezési terv módosítására utal. Ez a változat valóban túlterjeszkedik, de van olyan is, mely csak erre a területre terjed ki. Ez a vastagon kiemelt területre vonatkozik, ahová beépítési tervet kellene készíteni, ami alapján a településtervező elkészítheti, hogy miként legyenek a telkek kialakítva. Az a probléma, hogy ilyen nem áll rendelkezésre. Meg kellene fogalmazni azt az elvárást, hogy hogyan, hány telket, milyen megközelítéssel alakítsanak ki.

Sisák Imre: Véleménye szerint akkor sem érnének el megfelelő bevételt, ha oda kiépítenék a közműveket. A Képviselő-testület azt várja el a Főmérnökségtől, hogy kifejezetten arra a területre, melyről korábban szó volt, arra hogyan, mi módon és milyen költségekkel lehet telkeket kialakítani. A Képviselő-testület ennek ismeretében hozhat megfelelő döntést.

Szavazásra bocsátja javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **229/2011. /X. 12./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a pásztói 2879/14. hrsz-ú szabadidő parkból mintegy 3500m² területű rész leválasztásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Főmérnökség a jelenlegi és a már korábban benyújtott kérelmek alapján vizsgálja meg, hogy a kérelmezők által bérelt terület értékesítésére van-e lehetőség és milyen feltételekkel.
2. Készüljön részletes kimutatás a telekalakítás költségeiről, melynek ismeretében a Képviselő-testület meghozza döntését az értékesítésre vonatkozóan.
3. A Főmérnök tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről a kérelmezőket.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 nem szavazat mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
230/2011. /X. 12./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő testülete megismerte és megtárgyalta a pásztói 2899/3. hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő-testület értékesíti a 2899/3. hrszú 350m² területű ingatlant 1500.- Ft/m² + ÁFA azaz 656.250 Ft vételárért Fekete Tibor kérelmének megfelelően. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására

Határidő: 2011. október 31.

Felelős: polgármester

Sisák Imre szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
231/2011. /X. 12./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Pásztó Város Önkormányzat Képviselő testülete megismerte és megtárgyalta a Robur tehergépkocsi értékesítésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő-testület a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. részére értékesítésre átadja a gépkocsit és a vashulladékként kapott vételárat lakáskarbantartásra fordítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, ügyvezető igazgató

III. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a 2010. évi vis maior támogatások felhasználásával kapcsolatos döntések meghozatalára.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
232/2011. /X. 12./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megismerte és megtárgyalta a 2010. évi vis maior támogatások felhasználásával kapcsolatos döntések meghozatalára vonatkozó javaslatot és az alábbiak szerint határoz:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 2010. júniusi rendkívüli időjárás miatti védekezési munkából származó többletkiadás megtérítésére – különös tekintettel a kihirdetett veszélyhelyzetre -, valamint a Mátrakeresztes, Kékesi u. 106-110. sz. ingatlanok mögötti Köviceses patak helyreállítására tervezett 7.987.643 Ft beruházási költség ténylegesen elszámolható része 7.986.848 Ft.

Ezért a Képviselő- testület 795 Ft támogatásról lemond.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
233/2011. /X. 12./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megismerte és megtárgyalta a 2010. évi vis maior támogatások felhasználásával kapcsolatos döntések meghozatalára vonatkozó javaslatot és az alábbiak szerint határoz:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Mátrakeresztes, Mező Imre út 2-3-4. szám előtti út és rézsú csúszás helyreállítására című vis maior pályázat terhére a talajmechanikai szakvélemény költsége nem érvényesíthető.

Ezért a Képviselő- testület az el nem számolható talajmechanikai szakvélemény költségére eső 90 % támogatásról 301.500 Ft-ról lemond.

A költségvetésében a 10 % önerő mértékét az el nem számolható költséggel együtt biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. október 20.

IV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Hasznos, Dobó út 28. szám mellett lévő árok kialakítására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Sulyok Béla, Hasznos, Dobó út 28. szám alatti lakos kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a csapadékvíz Kövicses patakba történő megfelelő elvezetése érdekében ingatlana mellett árok kialakítását kéri. Kérése indokolt, ezért támogatásra javasolja.

Kérdés, vélemény, észrevétel nem volt.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
234/2011. /X. 12./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Hasznos, Dobó út 28. szám mellett lévő árok kialakítására vonatkozó javaslatot és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület egyetért, hogy a Dobó úti híd felvízi oldalán (20 fm hosszan) árok kerüljön kialakításra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a kivitelezési munkák feladatainak ellátására a legkedvezőbb ajánlattevővel Pusztai Gábor egyéni vállalkozóval kösse meg a vállalkozási szerződést 375. 000.- Ft bruttó vállalási áron.

A Képviselő-testület az árok kialakítását a 2010 évi május 15-16. intenzív esőzések miatt az ÉRV Zrt-től igényelt kártalanítási összegből biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Sisák Imre megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k.m.f.

Sisák Imre
polgármester

Dr. Tasi Borbála
címzetes főjegyző