

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 26-án megtartott üléséről.

Jelen vannak: Sisák Imre polgármester, Volek György alpolgármester, Barna Tiborné, Gömbiczné Kanyó Beatrix, Édes Attila, dr. Nyíri Ferenc, dr. Becsó Károly, Dr. Gajdics Gábor, dr. Halász István képviselők.

Meghívottak: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző, dr. Boczek Tibor, Dombos Jenő, Antalné Prezenszki Piroska, Máté Nándorné, Odlerné Tiszovszki Mária, Kovács Csaba ÉMÁSZ képviselője, Eötvös Mihály alpolgármester – Salgótarján, Bodnár Benedek salgótarjáni VGÜ vezetője, Győriné Új Mária könyvvizsgáló, Robotka Róbert Városgazdálkodási Kft. igazgatója, Krämer László, Szóke Gábor, Urszan Erika, Bartus László osztályvezető, Szabóné Bózsár Éva osztályvezető, Tari Mihály, Sándor Balázs, Berzák Gyuláné Szervezési Osztály munkatársai.

Sisák Imre köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő jelen van.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére az alábbi kiegészítéssel:

A meghívóban szereplő 5. napirendi pontot 2. napirendi pontként javasolja megtárgyalni, valamint további két napirend megtárgyalására tesz javaslatot, melyek

- Javaslat a VIII. Szőlő és Bor Ünnepre, valamint Pásztói kistérség turisztikai füzetére vonatkozó LEADER pályázatok benyújtására
- Javaslat a Pásztói Utánpótlás Labdarúgó Klub részére a 2879/14 hrszú Szabadidő Parkból használatra adott terület használati idejének meghosszabbítására

című előterjesztések. Ezeket 14. és 15. napirendi pontként javasolja megtárgyalni.

Megkérdezi van-e egyéb javaslat.

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **235/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 2./ Javaslat önkormányzati ingatlanok fűtésproblémáinak kezelésére.  
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök
- 3./ Tájékoztató az ÉMÁSZ közvilágítási tevékenységéről  
Előterjesztő: ÉMÁSZ képviselője  
Malomhegyi Lajos főmérnök
- 4./ Javaslat a pásztói központi háziorvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos feladatok átszervezésére.  
Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató
- 5./ Javaslat Hulladékgazdálkodási Társulási megállapodás és megvalósíthatósági tanulmány elfogadására.  
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök
- 6./ Javaslat önkormányzati ingatlan bérbeadásához és átalakításához szükséges döntés meghozatalára.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 7./ Javaslat Szőke Gábor telekegyesítési, határrendezési kérelmére  
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök
- 8./ Tájékoztató Pásztó településnév használatának felülvizsgálatával kapcsolatos tapasztalatokról  
Előterjesztő: Gömbiczne Kanyó Beatrix civil tanácsnok
- 9./ Javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 10./ Javaslat a hatályos önkormányzati Képviselő- testületi határozatok felülvizsgálatára.  
Előterjesztő: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző
- 11./ Javaslat Pásztó és Vidéke Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi Alapítvány megszüntetésére.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 12./ Javaslat a 2012. évi belső ellenőrzési tervre.  
Előterjesztő: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző
- 13./ Javaslat Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjaira vonatkozó döntés meghozatalára.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 14./ Javaslat a VIII. Szőlő és Bor Ünnepre, valamint Pásztói kistérség turisztikai füzetére vonatkozó LEADER pályázatok benyújtására
- 15./ Javaslat a Pásztói Utánpótlás Labdarúgó Klub részére a 2879/14 hrszú Szabadidő Parkból használatra adott terület használati idejének meghosszabbítása

Sisák Imre: Az ülést megelőzően négy interpelláció érkezett. Egyet Barna Tiborné, hármat pedig Gömbiczné Kanyó Beatrix képviselő asszony nyújtott be. A választ a napirendek megtárgyalását követően fogják megkapni. Barna Tiborné jelezte, hogy egy fontos kérdésben napirend előtt kíván szólni. Az SZMSZ erre lehetőséget biztosít.

Barna Tiborné: A városban az az információ terjedt el, hogy az AGROPRODUKT KFT. tulajdonosváltás előtt áll, melynek során értékesíteni kívánják a társaság tulajdonában lévő földterületeket. Ez azt jelenti, hogy a vágóhíd és a sertéstelep működését meg kívánják szüntetni. A cég alkalmazottai közül többen keresték meg azzal a félelmükkel, hogy elveszíthetik munkahelyüket. Kérdezi Polgármester úrtól, hogy van-e ezzel kapcsolatban bármilyen információja? Kereste-e az önkormányzatot a Kft. új vezetése a jövőbeni terveiket illetően? Pásztón rendkívül fontos kérdés a munkahely megtartás és munkahely teremtés. Reméli, hogy megnyugtató választ fog kapni.

Sisák Imre: Egy gazdasági társaság átalakulása az önkormányzat számára is fontos kérdés. Annyi információja van, hogy a Kft. vezetésében történt változás az utóbbi időben. Ő is többféle hírt hallott és csak akkor tud tiszta képet adni, ha őt is tájékoztatják. A Kft. új vezetése a mai napig nem kereste meg az önkormányzat vezetőit.

A Kft. eddig 150 embernek adott munkát, működése alatt több nehézséggel kellett szembenéznie. Többek között az uniós csatlakozás után minden feltételt biztosítaniuk kellett az uniós elvárásoknak megfelelően. Ha ezt nem tudták volna megvalósítani, a 150 ember jelentős része elvesztette volna munkahelyét. Bíz benne, hogy a Kft. új vezetésének is érdeke, hogy a 150 dolgozó munkahelyét biztosítsa.

Ha majd találkozik a Kft. új vezetőivel, azt követően tud részletes tájékoztatást adni Képviselő asszonynak. Szándékában áll meghívni a Kft. vezetőjét a következő Képviselő-testületi ülésre, hogy adjon tájékoztatást az új helyzetről.

## **I. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Három fontos kérdésről ad tájékoztatást. Az egyik, hogy a Képviselő-testület döntése alapján ismét benyújtottuk ÖNHIKI pályázatunkat. Ez határidőben megtörtént, de hiánypótlást kértek tőlünk. Tételesen el kellett számolni a korábban elnyert több, mint 30 millió Ft-os ÖNHIKI támogatással. A

szükséges számlákat határidőben eljuttattuk a MÁK részére. Így pályázatunkat továbbították a Belügyminisztériumba.

A másik fontos kérdés, hogy a Hasznosi víztározónál a hirdrológiai felmérést követően milyen védművek épülnek meg. Számunkra a legfontosabb egy száraz tározó és egy záportározó megépítése. Ezt kezdeményeztük is Illés Zoltán államtitkár úrnál.

Időközben arról tájékozódott, hogy személyi változások várhatók. Arra kérte Illés Zoltán urat, tegyen meg mindent annak érdekében, hogy Mátrakeresztes Békás tónál megépülhessen a záportározó.

*Dr. Halász István érkezik, 8 képviselő van jelen.*

A harmadik fontos kérdés a munkahely teremtés. Ez kétféleképpen lehetséges. Az önkormányzat vagy közvetlenül vagy közvetetten megpróbál tenni valamit ennek érdekében. A közfoglalkoztatás bővítése érdekében az elmúlt időszakban is tettünk lépéseket. A Kormány a közfoglalkoztatás keretében 200000 új munkahelyet szeretne teremteni. 2011. szeptember 1-től szeretett volna az önkormányzat 50 új munkahelyet biztosítani a belterületi vízelvezető rendszerek karbantartására. Ez szeptember 1-től ugyan nem, de október 17-től sikerült és december 31-ig tart. Több, mint 14 millió Ft vissza nem térítendő támogatást kaptunk erre a célra.

A munkahelyteremtés más módjára példa lehet a SIC Hungary Kft. és az önkormányzat együttműködése. A Kft. vezetői jelezték, hogy egy nagyobb megrendelést kaptak egy világcégtől, ezért új gépeket kell beszerezniük, új csarnokot kellene építeni. Ajánlott nekik pályázati lehetőséget és pályázat író céget is. Két pályázatot nyújtottak be, az egyiket nyertek gép beszerzésre 40 %-os támogatottsággal. A másik pályázat még elbírálás alatt áll, ez egy 400 m<sup>2</sup>-es csarnok építését tenné lehetővé.

Már korábban is tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy egy több száz főt foglalkoztató európai cég keres helyet Magyarországon, illetve Szlovákiában is. Többek között Pásztót is megkeresték, de eddig még csak olyan választ kaptunk, hogy nem született döntés.

### **Kérdés, vélemény nem volt.**

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 115/2010. /IV.29./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 236/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 115/2010. /IV.29./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a a 173/2011. /VI. 29/ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**237/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 173/2011. /VI. 29/ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 217/2011. /IX.29/ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**238/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 217/2011. /IX.29/ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a két ülés között történt fontosabb eseményekről adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**239/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a két ülés között történt fontosabb eseményekről adott tájékoztatást elfogadta.

**II. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat önkormányzati ingatlanok fűtésproblémáinak kezelésére.

Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

**Kérdés**

Dr. Gajdics Gábor: Mi alapján került kijelölésre, hogy az idén mely lakások kerülnének korszerűsítésre, illetve mely lakások 2012-ben?

Malomhegyi Lajos: A Hunyadi úti és Nagymező úti társasházaknál már folyamatban van a fűtési rendszerről történő leválás. Erre a tervek elkészültek, az engedélyezés folyamatban van. A tervezés folyik a fogorvosi rendelő és a mellette lévő háziiorvosi ügyelet tekintetében.

## Vélemény, észrevétel

Sisák Imre: Krämer László jelezte, hogy szeretne véleményt nyilvánítani. Az SZMSZ szerint szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal megadta a szót Krämer Lászlónak.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **240/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Krämer Lászlónak hozzászólási jogot biztosít.

Krämer László: Az önkormányzattól ő is kapott egy megkeresést, hogy a megjelölt ingatlanokra nyújtson be árajánlatot. Ezt ebben a formában nem lehet így megoldani. A Baross Gábor út 15., 17. és 18. szám alatt lévő lakások fűtését ő tervezte és kivitelezi. A Hunyadi úti ingatlannál a gázcsomók már az önkormányzati ingatlanok előtt van az előzetes egyeztetések alapján. Csak ennek az ingatlannak van meg a jogerős, TIGÁZ által is felülvizsgált rajza. Ott már pontosan tudják, hogy milyen készülék hová fog kerülni. Az orvosi rendelőnél még a tervezés sem kezdődött el, mert még nincs gázcsatlakozási szerződés sem. Mivel annak a tervezésére egy másik cég kapott felkérést, nem tudhatja, hogy mi a tervező elgondolása, ezért erre csak a saját véleménye alapján tud árajánlatot adni. Ugyanez vonatkozik a Nagymező úti lakásokra is. Ott annyiban más a helyzet, hogy a tervezővel tartja a kapcsolatot. Azokban a lakásokban egy speciális égéstermék elvezető rendszert kell alkalmazni, tegnap voltak itt az olaszok, akikkel megnézték a lakásokat. Ebből viszont árajánlat október 31-ig biztosan nem lesz, mert több tényező még nem ismert. Árajánlatot a Hunyadi út 4. sz. ingatlanra tud adni.

Sisák Imre: Ha a Képviselő-testület a határozati javaslatnak megfelelően dönt, akkor a Hunyadi út 18. sz. alatti épületben megkezdődhet az önkormányzati ingatlan egyedi fűtési rendszerének a kialakítása. A fogorvosi rendelő vonatkozásában a tervezőt már megkeresték, a tervezés folyamatban van. A határozati javaslat 2. pontjában szereplő ingatlanok vonatkozásában a lakóközösség még nem hozta meg a döntést, ott csak azután kezdődhet el a tervezés, ha úgy döntenek, hogy áttérnek az egyedi fűtésre.

Dr. Gajdics Gábor: Részben tisztázódott, ami egyébként az anyagból nem derült ki. Arra tesz javaslatot, hogy a Nagymező úti ingatlanok vonatkozásában ne várják meg a következő költségvetési rendelet módosítást, hanem amint lehetséges, az kerüljön betervezésre már csak amiatt is, hogy ott kisgyermekes családok laknak és nehogy az legyen, hogy lekapcsolják őket a gázfűtésről.

Sisák Imre: Sajnos el kell mondania, hogy ezeknél a társasházaknál, több mint 10 millió Ft-os tartozást halmoztak fel a TIGÁZ felé. Van olyan lakó, aki a beköltözése óta egyáltalán nem fizetett gázszámlát. Ebben az esetben csak

felelőtlenségről lehet beszélni, főleg, hogy azt is hallani, egyesek milyen luxuskiadásokat teljesítenek, miközben a gázfogyasztást nem fizetik.

Beszélt a TIGÁZ hajdúszoboszlói kirendeltségével és megállapodtak abban, hogyha a társasház bizonyos összeget átutal, visszaállítják a melegvíz szolgáltatást. Ez meg is történt. Az önkormányzat többet is tett ezügyben, mint egyébként feladata lett volna. A Hunyadi út 18. 4/10. sz. alatt lévő bérlőt megkérdezték, hogy nem akarja-e esetleg megvásárolni a lakást. Ez nem áll szándékában, így az önkormányzat feladata az egyedi fűtésre történő átállás finanszírozása, mely mintegy 800 eFt lesz. Ez az összeg átmenetileg a városgazdálkodási feladatokra szánt összegből oldható meg, költségvetési rendelet módosítása nélkül.

A Nagymező úti ingatlanoknál a lakók döntésén múlik a dolog, erre az önkormányzatnak nincs ráhatása. Úgy tudja, bár szeretnének átállni az egyedi fűtésre, több lakónak nincs meg az ehhez szükséges anyagi forrása. A legfontosabb az lenne, hogy a lakók határidőben teljesítsék fizetési kötelezettségüket, mert ha ezt megtették volna, ez a helyzet nem állt volna elő.

Dr. Gajdics Gábor: Úgy tudja, hogy az itt szereplő két bérlővel a fizetési probléma nem merült fel. Ezt csak azért mondja el, nehogy ebből félreértés legyen. Továbbra is az a javaslata, hogy ne úgy szerepeljen, hogy a következő költségvetési rendelet módosításkor, hanem amint a lakóközösség döntése megszületett, azonnal terjesszék a Képviselő-testület elé. Emiatt ne halasztódjon el az ügy esetleg a következő évre.

Polgármester úr említette, hogy bizonyos összeget átutalt a társasház a TIGÁZ számlájára. Ha jól tudja, ezt a tartalék alapból tették, bár lehet, hogy nem pontos az információja.

Sisák Imre: A Nagymező út 8. és 14.sz. alatti önkormányzati bérlakásoknak az a biztosítéka, hogy az önkormányzat a most rendelkezésére álló forrásaiból fogorvosi rendelő és a Hunyadi utcai lakás tekintetében meghozza a pozitív döntést.

Azt egyébként, hogy ki és miből fizet, nem áll módjában vizsgálni. A fűtési bizottság számláján volt egy bizonyos összeg, ezt utalták át a TIGÁZ-nak, ami messze nem a 10 millió Ft-hoz közeli összeg. Ez azt eredményezte, hogy visszakapcsolták a melegvíz szolgáltatást.

Dr. Halász István: Külön kell választani két dolgot. Van a fűtési bizottság, aki jogviszonyban áll a TIGÁZ-zal és több társasház tartozik hozzá. A számláján lévő pénz arra szolgál, hogy a fűtést fizessék belőle.

Vannak a társasházak, ahol tudomása szerint törvény írja elő, hogy kell egy tartalék alapot képezniük pl. felújításra a közös költség egy részéből. A társasház dönthet másképp is, tehát akár az egyedi fűtésre történő áttérésre is felhasználhatják a tartalék alapot.

*Krämer László szót kér.*

Sisák Imre szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal megadta a szót Krämer Lászlónak.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**241/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Krämer Lászlónak hozzászólási jogot biztosít.

Krämer László: A Nagymező úti lakásoknál nem egy-két napba telik, míg megfelelő műszaki megoldást találnak. Jelen pillanatban nem felelnek meg az OTÉK és Gáztörvény szerinti előírásoknak a Magyarországon kapható égéstermék elvezető rendszerek, ezért kell külön legyártatni.

Ami most számára fontos kérdés, hogy az árajánlat kérés átírható-e úgy, hogy a jelenleg érvényes gáztervvel rendelkező ingatlanokra vonatkozzon.

Sisák Imre: A határozati javaslat nem zárja ki ezt a dolgot. A döntést követően a továbbiakra vonatkozóan a Főmérnök úrral lehet egyeztetni.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**242/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta az önkormányzati tulajdonú Hunyadi úti és Nagymező úti lakások egyedi fűtésre történő átállítását és az alábbi határozatot hozta:

1. Pásztó Város Önkormányzata, mint a lakások tulajdonosa a Pásztó Hunyadi út 18. 4/10. lakás, valamint a Nagymező út 6. Fogorvosi Rendelő esetében az egyedi gázmérővel mérhető fűtésrendszerre történő átszerelés költségét vállalja 2x800.000.- Ft. Összesen 1.600.000.- Ft-ot átmenetileg a városgazdálkodási feladatok terhére biztosít.

A Képviselő-testület felkéri polgármesterét, hogy a fűtési rendszer átalakítását legalább három ajánlat bekérése után a legkedvezőbb megoldást választva soron kívül készíttesse el.

2. A költségvetésben a másik két lakás Nagymező út 8. 2/4., Nagymező út 14. 2/6. számú lakások fűtésrendszerének átalakításának költségvonzatával számol és ennek költségét a következő költségvetési rendeletmódosításakor tervezi.

Határidő: soron kívül

Felelős: szöveg szerint

3. A városgazdálkodási kiadások felhasznált előirányzatát a következő költségvetési rendeletmódosítás alkalmával vissza kell pótolni.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: polgármester



### **III. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató az ÉMÁSZ közvilágítási tevékenységéről

Előterjesztő: ÉMÁSZ képviselője

Malomhegyi Lajos főmérnök

Sisák Imre: Köszönti a napirend tárgyalásánál megjelent ÉMÁSZ régiós vezetőjét és munkatársát. Megadja a szóbeli kiegészítés lehetőségét.

Kovács Csaba: Az anyagban szerepelnek olyan dolgok, hogy több esetben nem megfelelően teljesítettek. Ez néha sajnos előfordult. Összetett hibák esetében szakaszhibákat javítottak, a közvilágítási egyedig hibák kijavítását alvállalkozó végzi. Megemlítik azt is, hogy egy hibát többször is be kellett jelenteni. Ezt is elismeri, hiszen előfordul, hogy elsőre nem mindig sikerül azt kijavítani.

A kisebb karbantartási munkálatokat folyamatosan végzik. 2012. évre elejére tervezik a csoport csere elvégzését, amennyiben továbbra is az ÉMÁSZ-t bízzák meg a szolgáltatással. Ez annyit jelent, hogy az összes fényforrást lecserélik függetlenül attól, hogy üzemel-e vagy sem.

A 2008. évben megtörtént néhány nagyobb lámpatest cseréje, melyet részben az ÉMÁSZ finanszírozott.

Az önkormányzatokkal igyekeznek minél jobb kapcsolatot ápolni. Jelenleg is vannak korszerűsítési javaslataik, amivel energiatakarékosságot lehet elérni. Ezeket meg is finanszírozzák. Abban is partnerek, hogy pl. egy pályázati lehetőség esetén az önrészbe beszállnak.

Idegen üzemeltetővel történő munkavégzésnek sincs akadálya. Két eset lehetséges. Az egyik esetben a lámpatestek tulajdonjogát a városnak meg kell szereznie. Ez jelenlegi árakon az ÉMÁSZ tulajdonában lévő lámpatestek esetében 4,5 millió Ft + ÁFA. Nyilvántartási értéken is van még közel 250 eFt értékű lámpatest állomány. Ezt térítésmentesen visszaadják az önkormányzatnak.

A másik lehetőség a bérleti megállapodás. Ez azt jelenti, hogy 240 Ft/lámpatest/év áron továbbra is vállalják a nyilvántartásukban szereplő lámpák esetében a javításokat, cseréket. Erre van egy meghatározott szerződés formájuk. Hangsúlyozza, hogy üzemeltetési feladatot közvilágítás esetében csak olyan vállalkozó végezhet, aki ELMŰ-ÉMÁSZ minősítéssel rendelkezik.

Sisák Imre: Az önkormányzatnak a jogszabályok szerint közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia a szolgáltatás kapcsán, tehát a szolgáltató még nem ismert. Természetesen az ÉMÁSZ-nak is lehetősége van kedvező ajánlatát megtenni.

**Kérdés nem volt.**

**Vélemény, észrevétel**

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **243/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az ÉMÁSZ közvilágítási tevékenységéről szóló tájékoztatót megtárgyalta és az alábbiak szerint határoz:

A Képviselő-testület felkéri az ELMÜ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft-t, hogy a tájékoztatót a teljes szerződéses időszakra (2010. január 1.-től) készítse el 2011. november 10-ig és tegyen javaslatot a közvilágítási közszolgáltatás megversenyeztetése érdekében a tulajdonában lévő lámpatestek önkormányzati tulajdonba adására, illetve más üzemeltető esetén fizetendő bérleti díjra.

### **IV. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a pásztói központi háziiorvosi ügyelet működtetésével kapcsolatos feladatok átszervezésére.

Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató

Dr. Boczek Tibor: Kb. 15 éve, hogy a Margit Kórház megkapta az önkormányzattól a háziiorvosi ügyelet szervezését és működtetését.

Az elmúlt 5 évben sok atrocitás, konfliktushelyzet adódott abból, hogy a háziiorvosok a kórházzal, mint intézménnyel semmilyen jogviszonyban nem állnak. A Kórház ugyan kapott egy megbízást az önkormányzattól, viszont ezt nehéz úgy elfogadtatni a háziiorvosokkal, hogy bármilyen szinten, hatalmi szóval hatással tudnának lenni rájuk. Nagyon nehezen tudják érvényesíteni a normális működéshez szükséges szakmai és humán erőforrást. Többször jelezték az önkormányzat felé ezt a problémát. Az elmúlt időszak történései méginkább alátámasztották a Kórház azon kérését, hogy mentesítse az önkormányzat az intézményt a háziiorvosi ügyelet működtetése alól. A 2010. évben több, mint 400 eFt-tal kevesebb volt az ügyelet bevétele, mint kiadásai. Ezt a forrást a Kórháznak kellett máshonnan biztosítani. A 2011. évben szeptember hónapig 7,2 millió Ft ügyeleti díj tartozásuk volt az önkormányzatoknak. A TB által finanszírozott díj nem elégséges a háziiorvosi ügyelet ellátásához és a különbözetet az önkormányzatok lakosságszám arányosan próbálják biztosítani. Többszöri megkeresésre sem történt befizetés az önkormányzatok részéről. Szeptemberben felszólították az önkormányzatokat, hogy amennyiben nem fizetnek, kezdeményezik a TB-nél a szerződés módosítást és a település ügyeleti rendszerből való kivételét.

A háziiorvosok teljes joggal várják, hogy megoldásra kerüljön az ügyeleti helyiség megfelelő fűtése és komfortosítása, de ennek a fedezetét valakinek biztosítani kell. A Kórház jelzi az önkormányzatnak a problémát, majd onnan visszakerül hozzájuk. Az ő kezükben nincs eszköz és ez méltatlan helyzetet teremt.

Gazdasági oldalról is szeretné alátámasztani, hogy miért tartanak jónak az ügyelet más formában történő működtetését. Az összes ügyeleti kiadás több, mint

80 %-a bérjellegű kiadás. A közalkalmazottak munkabére meghaladja a 15 %-ot. Ha a működtetés más formában történne, a kedvezőbb adózás miatt itt is lehetne megtakarítást eszközölni. Az önkormányzat tulajdonában lévő ügyeleti helyiséget bérbe lehetne adni, így lakosságárányosan kb. 50 % megtérülhetne a bérbeadásból.

Több megoldást is lehetségesnek tart. Az egyik, hogy a házi orvosokból létrejöhetne egy praxisközösség. A Kórház nyitott bármilyen más javaslat megvizsgálására. Kéri a Képviselő-testület hozzájárulását, hogy a következő testületi ülésig történjenek konstruktív tárgyalások a Polgármester úr irányításával és keressék a megoldást, hogy miként lehetne a Kórház mentesíteni a házi orvosi ügyelet ellátása alól.

Mivel a közeljövőben átszervezésre kerülnek az egészségügyi intézmények, előbb-utóbb minden állami fenntartású lesz, az alapellátás viszont marad az önkormányzatoknál. Szerencsésnek tartaná, ha nem akkor kellene ad-hoc módon szembesülni ezzel a problémával.

Ismételten kéri, hogy a Kórházat mentesítsék a házi orvosi ügyeleti feladatokkal kapcsolatos teendők alól attól az időponttól, amikor sikerül más működtetési formát találni.

## **Kérdés**

Dr. Gajdics Gábor: Ha az önkormányzat kiszervezi a házi orvosi ellátást, ott kivel keletkezik jogviszonyuk a házi orvosoknak, illetve a Kórháznak most miért nincs?

Dr. Boczek Tibor: A házi orvosok félreértelmezik a praxis jogot. Az önkormányzatnak van egy kötelező feladata, ami az alapellátás biztosítása, többek között folyamatosan, 365 napon keresztül biztosítani az egészségügyi ellátást. Az önkormányzat a praxisjogot egy szerződés alapján átadja a házi orvosoknak. E szerződés alapján a vállalt kötelezettségeknek meg kellene felelniük. Szakmai felügyeleti jogosultsággal pedig az ÁNTSZ bír.

Úgy gondolja, ha az önkormányzat átruházza a Kórházra a házi orvosi ügyelet szervezését, megilletné a Kórházat az a jog, hogy a házi orvossal szemben fellépjen. Sajnos megkapják a házi orvosoktól, hogy a Kórházzal semmilyen jogviszonyban nem állnak, így szankcionálási lehetőségük sincs.

A másik, ha a praxis közösség kapná meg a működtetést. Ha az önkormányzat megköti a praxis közösséggel a szerződést, ami lehet egyszemélyes társas vállalkozás, vagy az összes házi orvosból álló közösség, vagy akár önkormányzati fennhatóságú szervezet, őneki kellene érvényesíteni a házi orvosokkal szemben a jogait. Ezt kellene jogilag tisztázni és helyre tenni.

Dr. Halász István: Az anyagban utalnak arra, hogy bizonyos problémák léptek föl, viszont nincs részletezve. Mik voltak ezek?

Dr. Boczek Tibor: Mivel a Kórház alapvetően igyekszik a legjobb tudása szerint kezelni a problémákat, az utóbbi két évben ez kevesebb volt, illetve nem olyan horderejű, mint korábban. Nem lehetett pl. összehívni a házi orvosokat egy közös megbeszélésre, nincs közös nexus. Az ügyeleti beosztást egy általuk megnevezett közös képviselő szervezte, amiből állandó probléma volt. Valamennyi

háziiorvossal elfogadtatták, hogy nem név szerint lesz az ügyelet beosztva, hanem 1-től 14-ig, mivel 14 körzet tartozik a területhez. Annyi kedvezményt tettek, hogy ha a soros háziiorvos nem tud ügyelni, gondoskodnia kell helyettesről. Rengeteg fennakadás van. Hozzájárultak 4-5 olyan személy foglalkoztatásához, akiknek azt kellett mondaniuk, hogy nem kérik tovább az ügyeleti jelenlétüket, mert olyan volt a magatartásuk. A másik probléma a nem tulajdonosi szemléletből adódik. A háziiorvosok nem saját gépjárművel érkeznek meg az ügyeleti helyre, hanem az ügyeletes sofőr megy el. Ügyeletcsere esetén a sofőr erről nem értesül, tehát fölöslegesen megy el az orvosért. Ezután el kell mennie azért az orvosért, aki ténylegesen ügyeletes. Ilyen eset sajnos nagyon gyakran előfordul és ez sok plusz km naponta.

### **Vélemény, észrevétel**

Sisák Imre: Megérti a Kórház kérését és tudja, hogy több olyan probléma van, amit tisztázni kell. Minden háziiorvos szerződésben vállalta a kötelezettségét a háziiorvosi ügyeleti ellátás tekintetében. A Kórháznak e tekintetben tehát nem szabadna engedékenynek lenni. Egyetlen háziiorvosnak sincs arra lehetősége, hogy maga helyett valaki mást hozzon. A szerződésekben az is meghatározásra került, hogy akadályoztatása esetén mely háziiorvos helyettesítheti.

A problémák akkor kezdődtek, amikor a Magyar Orvosi Kamara felvetette, hogy a háziiorvosok részére nem kerül kifizetésre az Európai Unió óradíj. A pásztói önkormányzat már akkor is 24 órás óradíjat fizetett, ráadásul az országban a legmagasabbat. Olyan is volt, hogy nem látták el a háziiorvosi ügyeletet, ez pedig szerződésszegésnek minősül. Az ÁNTSZ felhívta a figyelmüket a jogkövetkezményekre. Azon az egy vagy két napon a Kórház biztosította az ügyeletes orvost. Jelenleg 2400 Ft az ügyeleti óradíj, ez egy hétvégi 24 órás ügyeletnél bruttó 48 eFt.

A probléma ott van, hogy sokan nem veszik komolyan ezt a feladatot. Nem csak a háziiorvosok, hanem az önkormányzatok sem. Az önkormányzatok a felszólító levél után kettő kivételével kifizették tartozásukat.

A Kórház folyamatosan előfinanszíroz, ezt meg kell szüntetni.

Jelen pillanatban csak azt tudja támogatni, hogy valóban próbáljanak valami kedvezőbb megoldást találni, viszont jelenleg a mostaninál kedvezőbbet nem lát.

Azt pedig, hogy mit hoz az egészségügyi intézmények átszervezése, még nem lehet tudni. Javasolja a határozati javaslat elfogadását és a kórház igazgatójával együtt tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy egy megfelelően működő ügyeleti rendszer jöjjön létre.

Dr. Gajdics Gábor: Nem igazán nyugtatta meg az Igazgató úr válasza. Az önkormányzatnak alapfeladata az ügyeleti ellátás biztosítása. Erre a Kórházzal szerződése van. Úgy gondolja, ezzel az alapvető jogokat is megkapja, ami egyébként az önkormányzatot is megilleti. Kéri a Jegyző Asszonyt, erősítse meg ebben. Jelenleg nem látja értelmét ezen feladat kiszervezésére. Nem tudja, miért lenne jobb az önkormányzatnak, ha ezt nem a kórházon keresztül tenné meg. A Kórháznak biztosan könnyebbséget jelentene, de az önkormányzat hogyan valósítaná meg? Annak idején ez volt a legkézenfekvőbb. A Kórháznak azokat a

jogosítványokat kellene megkeresni, amelyek egyébként az önkormányzatnak is megvannak.

Dr. Tasi Borbála: Ez a dolog eléggé bonyolult. 1994-ben a körzeti orvosok, gyermekorvosok ellátták ezt a feladatot akként, hogy a Kórház, mint a városi önkormányzat fenntartásában működő intézmény keretében közalkalmazotti jogviszonyban álltak. 1994-ben egy törvényi változás kapcsán lehetőség nyílt a körzeti orvosok számára először a felnőtt, majd a gyermek körzeti orvosok, később a fogorvosok számára is, hogy egy félprivatizációs konstrukciót választhattak és az önkormányzatok akceptálták, hogy ezekben a körzetekben vállalkozási formában az orvosok a területi ellátási kötelezettséget vállalják és ellátják szerződés keretében. A szerződés egyértelműen kitért arra, hogy a közalkalmazotti jogviszonyok megszűnnek, vállalkozások lépnek a helyükbe. A szerződés név szerint tartalmazza, hogy ki és hol látja el az orvosi feladatokat és személyében egyben ellátja a rendelési időn kívüli ügyeleti feladatokat is és akadályoztatása esetén helyettest biztosít.

Ehhez képest ez lazult. A nagy önállóság oda vezetett, hogy ők kikerültek a kórházból és úgy gondolták, ők már az önkormányzathoz tartoznak. Az eltelt 16 év alatt mindig is a Kórház volt a háziiorvosi ügyeleti szolgálat működtetője. Minden egyéb önkormányzati feladatnál megvan az, hogy vagy saját maga látja el, vagy intézményi körbe helyezi, vagy vállalkozási szerződést köt. Jelen esetben a háziiorvosi ügyelet a fenntartott kórház tevékenységi körébe került. Így a Kórház teljes jogkörrel megkövetelhetette a feladat ellátást. Az, hogy ez mégsem így történt, számos oka van. Az ügyeleti ellátás mindig is nehézkes volt, mindenki érzékenyen viszonyult hozzá. Ez aztán 2005-ben csúcsosodott ki az ügyeleti díjak miatt. Az önkormányzatnak nem kellene engednie az eredeti elhatározásából és ragaszkodjon azokhoz a háziiorvosokhoz, akik rendelési időben, területi kötelezettséget ellátva kapták a feladatellátást vállalkozási formában azzal, hogy az ügyeletet is ellátják.

Az önkormányzat megpróbálja a lehető legegyszerűbb és leghagyományosabb feladatellátást megfogalmazni, hogy vagy hivatalon belül, vagy alapított intézmény útján biztosítani Pásztó város közigazgatási területén az ügyeleti szolgáltatást. Az más kérdés, hogy a társult településekkel milyen megállapodásra jut.

Egyetért az előterjesztés alapgondolatával, hogy valóban ez egy kényszer helyzet és bármikor bekövetkezhet a fenntartó váltás, erre fel kell készülni. Gondolkodni kell azon, hogy milyen legyen a feladatellátás módja a Kórházon kívül.

*Gömbiczné Kanyó Beatrix távozik, 7 képviselő van jelen.*

Dr. Halász István: Amennyiben tárgyalásra kerül sor, fontosnak tartja, hogy már az elejétől vonják be a háziiorvosokat és a társult településeket is.

Az elsődleges feladat a lakosság ellátása, másodlagos feladat, hogy senki ne fizessen rá. Sok összetett kérdést kell megvizsgálni, de csak minden érintett részvételével és bevonásával.

Sisák Imre: Erre eddig is maximálisan figyeltek. A Kórház folyamatosan összehívja a háziiorvosokat és minden problémát megoszt velük. A kistérségi

társulás ülésén felhívták a polgármesterek figyelmét az ügyelettel kapcsolatos tartozások rendezésére.

Dr. Gajdics Gábor: Megköszöni Dr. Tasi Borbála válaszát. Továbbra is azt mondja, nem látja értelmét kiszervezi a feladatellátásnak egy erre a célra alapított intézményhez.

Sisák Imre: Mindenkinél tudomásul kell vennie, hogy aki a háziorvosi feladatellátásban részt vesz, a kötelezettségeknek eleget kell tennie. A betegek ellátását semmilyen körülmény nem hátráltathatja.

Dr. Boczek Tibor: A hozzászólásokból is kiderült, hogy jogilag is problémás ez a terület. Ezt minél előbb helyre kell tenni. Híve annak, hogy tisztán és rendben menjenek a dolgok. Már a nyáron jelezték, hogy a fűtéssel gondok lesznek. Ki, mikor, hogyan és miből rendezze ezt, amikor 7,2 millió Ft kintlévőség volt. Amikor a Kórház előfinanszíroz, milyen összegből tegye? A TB ellátásból nem lehet. Saját bevételüket számoltatja, amennyiben az nullás, vagy minuszos, abból sem tudja. Sok olyan konfliktushelyzet van, ami itt nem jelenik meg. Van egy fenyegető veszély a tulajdonviszonyokkal kapcsolatban, amiről nem tudni, hogy mikor következik be. Érdemlegesnek tartja átgondolni, hogy van-e az önkormányzatnak egy olyan testülete, amely az ügyelettel kapcsolatos szervezést és dolgokat többletlétszám nélkül feladatként megkaphatná és el tudná látni.

Sisák Imre: Nagyon sok problémás kérdést sikerült már megoldania a Kórháznak. Bízunk abban, hogy ez most is így lesz. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **244/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a pásztói Központi Háziorvosi Ügyeleti Szolgálat működtetési feladatainak átszervezésére vonatkozó előterjesztést.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy kezdje meg a Központi Háziorvosi Ügyeleti Szolgálat működésének átszervezésével kapcsolatos tárgyalásokat.
3. Az átszervezés lehetséges változatait a Képviselő-testület 2011. decemberi ülésére kell betervezni.

Felelős: polgármester

Határidő: szöveg szerint

## **V. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat Hulladékgazdálkodási Társulási megállapodás és megvalósíthatósági tanulmány elfogadására.

Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

Malomhegyi Lajos: A kiküldött anyaghoz képest jelentős változások történtek, ezt foglalja össze röviden. A rendelkezésre álló rövid idő alatt sikerült a problémákat úgy tisztázni, hogy a most kiosztott határozati javaslatot a mögötte lévő, 5 pontban összefoglalt társulási megállapodás módosítással együtt a testületnek elfogadásra javasolja.

Fontosnak tartja a megvalósíthatósági tanulmány néhány olyan, gazdasági szempontból lényeges pontjára ráirányítani a figyelmet, melyről most nem kell döntenie a testületnek. A megvalósíthatósági tanulmányban a négy kistérség három település kivételével vállalkozik társulásban hulladékgazdálkodási feladatok teljesítésére. Ebben részletesen kitérnek arra, hogy mely területen milyen beruházás, milyen eszközbeszerzés valósul meg és milyen feladatokra pályázik. A társulás 75, illetve 85 %-os támogatási intenzitással pályázhat attól függően, hogy a feladat mely támogatás alá esik. Ennek megfelelően a beruházás összértékez viszonyítva eredményes pályázat esetén 40-50 millió Ft-os önerőt lehet előirányozni. Ez lakosságszám arányosan Pásztóra vetítve 7,8 %-os résznek felel meg. Szintén fontos tényező, hogy az ÁFA nem számolható el, de erre van megoldás. Ez szintén kb. 50 millió Ft-ot jelentene az önkormányzatnak.

Kéri a Képviselő-testületet a határozati javaslat, a társulási megállapodás és a megvalósíthatósági tanulmány elfogadására.

Sisák Imre: Ez a pályázat kötelező erővel bír az önkormányzatra, ugyanis bizonyos idő eltelte után Európai Unió pályázat nélkül is kötelező feladat lesz. A 24. órában vagyunk, ez az utolsó lehetőség, amit meg kell ragadni. A pályázatnál a támogatás 70 %-os mértékű, illetve európai önerő alapból még 15 % nyerhető el. Ez azt jelenti, hogy szerencsés esetben a tényleges pályázati összeg 85 %-a nyerhető el támogatásként. Pásztónak ebben az esetben 15 %-ot kellene biztosítani. Jelen pillanatban a Képviselő-testületnek arról kell döntést hoznia, hogy az I. fordulóban részt vesz és csatlakozik ahhoz, hogy a tervek elkészítésére pályázatot nyújtsunk be. Itt 7,85 %-os önrészt kell vállalni, amelyet a 2012. évi költségvetésében kell biztosítani. Ha az I. forduló pályázat nyertes lesz, elkészül a terv és a megvalósíthatósági tanulmány és be lehet nyújtani a II. forduló pályázatot. Ha a II. forduló pályázat is eredményes lesz, akkor összességében egy 76 millió Ft-os hulladékudvar elkészítését biztosítja a jelenleg rekultivációra váró szeméttelen, ahol a szétválogatás mellett komposztálásra is lehetőség lesz. A közös társaság tulajdonába fog kerülni egy kommunális hulladékszállító jármű, egy konténeres hulladékszállító jármű, illetve egy tolólapos jármű, ami a komposztálást is biztosítja. Ez összességében mintegy 200 millió Ft-os támogatás elnyerését biztosíthatja, ebben az esetben 15 %-os önrésznél 2013-ban és 2014-ben 30 millió Ft-ot kell biztosítani. Ezzel a Városgazdálkodási Kft-nek a XXI. századi elvárásoknak megfelelő feltételeket tudnánk biztosítani. Ezzel a gépparkkal más településekről is el tudják szállítani a hulladékot és árbevételüket is növelni tudják.

A jelenlegi határozati javaslat eloszlatta azokat az aggodalmakat, melyeket a korábbi megállapodással és megvalósíthatósági tanulmánnyal kapcsolatban megfogalmaztak. A testületi ülés azért van a mai napon, mert holnap délután kerül sor a négy kistérség megállapodásának megkötésére Salgótarjában, ahhoz pedig szükséges a Képviselő-testület pozitív döntése.

Felhívja a figyelmét Salgótarján város képviselőinek, hogy Pásztóval ezen kívül van még egy közös pályázatuk a kommunális hulladéktelepek rekultivációja. Erre a benyújtási határidő szeptember 30. volt. Sajnos ez Pásztón kívülálló, több ok miatt nem került benyújtásra. Salgótarjában és Szécsényben is problémák vannak. Ha a hulladék rekultivációs pályázat eredménytelen, az jelentős mértékben befolyásolja a második pályázatunkat is. Arra kéri Salgótarjánt, tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy minél előbb be lehessen nyújtani a hulladék rekultivációs pályázatot. Ha ez mégsem sikerül, akkor Pásztó egyedül fog lépni, ugyanis a saját szeméttelépünk rekultivációjára 460 millió Ft vissza nem térítendő támogatás nyerhető meg. Ezt Pásztó nem engedheti el.

Az elmondottak alapján kéri a Képviselő-testületet, támogassák a határozati javaslatot és hatalmazzák föl Volek György alpolgármester urat, hogy holnap aláírja a társulási megállapodást.

*Megkérdezi Volek György alpolgármester urat, kívánja-e az általa elmondottakat kiegészíteni.*

Volek György: Az önkormányzatoknak a hulladék szállítás, kezelés is kötelező feladat, azon kívül pedig meg kell felelniük az uniós elvárásoknak is. Tapasztalhattuk, hogy milyen szigorúan veszik a hulladékgazdálkodással kapcsolatos vétségeket, mivel 5 millió Ft-os büntetést kaptunk, amikor két hónapig nem volt engedélyünk. Ennek a pályázatnak a 2012-es évre vonatkozó része 933 eFt, melyet az 5 milliós bírságból visszatérített összeg terhére biztosítanánk. A pályázat nagy területi egységet foglal magába, több, mint 121 ezer embert érint. Pásztó 7,85 %-ban érintett lakosság arányosan.

A megvalósíthatósági tanulmány elkészítésének összegéből szintén arányosan Pásztónak 294 eFt-ot kell megfizetnie december 15-ig a gesztor önkormányzat, Salgótarján felé. Kéri a Képviselő-testület kedvező döntését.

## **Kérdés**

Dr. Gajdics Gábor: A Polgármester úr két ügyletről beszélt. Az egyik a rekultiváció, a másik egy hulladékgazdálkodási társulás létrehozása. Nem teljesen érti, hogy a rekultivációs pályázat miért veszélyezteti a másik pályázatot. Másik kérdése, hogy a most kiosztott anyag miben tér el az előzetesen kiküldöttől.

Sisák Imre: A két pályázat igen szoros összefüggésben van. A rekultivációs pályázattal semmi dolgunk nincs, mert Pásztó minden feltételt teljesített. Utolsó mozzanatként megvásároltuk a szeméttelével szomszédos területet 5 millió Ft-ért. Akkor úgy tűnt, mindenki más rendezte sorait, aztán kiderült, hogy még 5 önkormányzat nem teljesítette kötelezettségét.



A gesztor önkormányzatnak úgy tűnik sikerült megegyeznie a Nemzeti Földalappal, Somoskőújfalu és Etes esetében a megoldás nem látható. Őket valószínűleg ki kell zárni. Szécsénynél még van remény. Ha Salgótarján aláír, Szécsény pedig pótol, haladéktalanul be kell nyújtani a pályázatot.

Az összefüggés pedig ott van, hogy a hulladékudvar a rekultivált hulladéklerakó telepen épülne meg.

*Gömbiczné Kanyó Beatrix érkezik. 8 képviselő folytatja a munkát.*

Malomhegyi Lajos: Sajnos az idő rövidsége miatt az egyeztetések után nem volt lehetőség az átdolgozásra, ezért egy külön lapon került összefoglalásra és felsorolásra a változás, melyet az ülés előtt kaptak meg a képviselők. Ez a határozat mellékletét fogja képezni.

Eötvös Mihály: Az egyeztetések valóban a legutolsó pillanatig folytak, ezért került csak közvetlenül az ülés előtt a képviselőkhöz a módosított anyag.

Megpróbálták minden résztvevő szempontjait beépíteni a rendszerbe. Minden érintett önkormányzati testület elé ez az anyag fog bemenni, Salgótarján is holnap fogja döntését meghozni. Biztatja a Képviselő-testületet arra, hogy fogadja el a határozati javaslatot.

A rekultivációs pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy a múlt héten volt társulási ülésük, ahol az önkormányzatok három hetet kaptak arra vonatkozóan, hogy a hiányokat pótolják. Ezután lezárul ennek a lehetősége. Somoskőújfalu elmondta, hogy szinte biztosan nem tudnak csatlakozni. Szécsény valószínűleg tud, Etesnél pedig megvárják a három hetet és akkor végleg lezárják. Ezután a pályázatot haladéktalanul be fogják nyújtani.

Dr. Gajdics Gábor: Mi történik akkor, ha a résztvevő önkormányzatok közül valamelyik nem tudja befizetni az önrészt? Ez veszélyezteti-e a pályázatot?

Pásztó költségvetési rendeletében szerepel, hogy nem veszünk részt olyan pályázatban, amelyhez önerő kell. Már ezért is kérdéses, hogy akkor ezt hogyan fogjuk megtenni. Nyilván ki lehet majd venni a rendeletből, de jelenleg ez szerepel benne, tehát ennek alapján nem is vehetnénk részt a pályázatban.

Sisák Imre: Volek György alpolgármester úr minden megbeszélésen részt vett az ő megbízásából. Salgótarján város vezetőivel és Bodnár Benedek úrral személyesen tárgyalt a pályázatról. A két önkormányzat tehát a legmagasabb szinten egyeztetett. A változásokat rögzítették és megküldték a salgótarjáni önkormányzat részére. A jegyzővel is egyeztetésre került annak érdekében, hogy egy törvényes határozati javaslat születhessen. A határozati javaslat 1. pontja felmentést ad a költségvetési rendelet intézkedési tervében megfogalmazott pályázat benyújtási korlát alól, mivel kötelező önkormányzati feladat ellátásáról van szó.

Abban az esetben, ha valamelyik résztvevő önkormányzat nem tud fizetni, úgy gondolja, szerződés módosítás történhet, illetve az irányító hatóság döntését kell kérni.

Javasolja, hogy a határozati javaslattal és a hozzá kapcsolódó mellékletekkel értsen egyet a Képviselő-testület annak érdekében, hogy a jövőbeni feladataikat 85 %-os támogatottsággal, több száz millió Ft elnyerésével megvalósíthassák.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a hozzá kapcsolódó mellékletekkel /társulási megállapodás, előzetes megvalósíthatósági tanulmány/.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **245/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a *Kelet-Nógrád Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási megállapodás és Megvalósíthatósági tanulmány elfogadására* tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület a hulladékgazdálkodással kapcsolatos kötelező feladata ellátása és a Hulladékgazdálkodási Tervében foglaltak teljesítése érdekében a költségvetése intézkedési tervében a pályázatok benyújtásának korlátozására vonatkozóan kivételt tesz és nyilatkozik, hogy a Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékgazdálkodási Társulás megalapításával egyetért, abban alapító tagként részt kíván venni.
2. A Képviselő-testület a KEOP-7.1.1.1/09-11 pályázat előkészítéséhez elkészített Kelet-Nógrádi Térségi Hulladékgazdálkodási Rendszer Fejlesztése című előzetes megvalósíthatósági tanulmányt a testületi ülés előkészítésekor tett és az ülésen elhangzott javításokkal, javaslatokkal kiegészítve elfogadja.
3. A Képviselő-testület e határozat 1. sz. melléklete szerinti társulási megállapodás tervezetét az egyeztetések eredményeként elért e határozat 2. sz. mellékletében szereplő 5 pontban összefoglalt módosításokkal elfogadja.  
A Képviselő-testület felhatalmazza az Alpolgármestert a fentiek szerint módosított társulási megállapodás aláírására.  
Határidő: azonnal  
Felelős: Alpolgármester
4. A Képviselő-testület a társulás által 2012. évre tervezett összesen 79 310 000.- Ft előkészítési költségek 85%-os támogatás esetén lakosságszám arányában Pásztó városra eső 7,85 % részét, azaz 933 980.- Ft önerőt a 2012. évi költségvetése tárgyalásakor a hulladékgazdálkodási bírságból visszaigényelt összeg terhére biztosítja.  
Határidő: értelemszerű  
Felelős: Alpolgármester

*Volek György távozik, 7 képviselő van jelen.*

## **VI. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat önkormányzati ingatlan bérbeadásához és átalakításához szükséges döntés meghozatalára.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A két bizottsági ülésen meghozott döntésekkel egyetért. Ezek szerint a határozati javaslat „A” alternatíváját javasolják elfogadásra. Az intézmény vezetője is ezzel ért egyet.

**Kérdés nem volt.**

**Vélemény, észrevétel**

Barna Tiborné: Mivel még nem ismert, hogy az állam az önkormányzatokat hogyan fogja átalakítani, az Intézményirányítási és Szociális Bizottság a határozati javaslat „A” alternatíváját javasolja elfogadásra.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az „A” alternatívát javasolja elfogadásra.

Dr. Halász István: Javasolja, hogy ajánlják fel a kérelmezőnek, hogy amennyiben ismert lesz az önkormányzat felépítése és még fenntartja ilyen irányú igényét, akkor jövőre újra terjessze be kérelmét.

Sisák Imre szavazásra bocsátja dr. Halász István javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja az „A” alternatívát.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **246/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület megismerte, megtárgyalta a Területi Gondozási Központ Vezetőjének a Pásztói Idősek Klubja (3060 Pásztó, Csillag tér 16.) épületében található konyha bérbeadásával kapcsolatos kérelmét és az alábbi határozatot hozza:

Nem ismert, hogy az önkormányzati feladatellátó rendszer átszervezése hogyan, milyen mértékben érinti a szociális szolgáltatás rendszerét, hosszú távú elkötelezettség vállalását a Képviselő-testület nem javasolja, ezért nem járul hozzá a Pásztói Idősek Klubja épületében lévő főzőkonyha átalakításához és bérbeadásához.

Amennyiben a 2012. évben az önkormányzati feladat ellátó rendszer átalakulása lehetővé teszi a bérbe adást, a Képviselő-testület a MÁGUSMIX Kft-nek – mint a bérleti igény jelenlegi kérelmezőjének ügyét újra megtárgyalja.

*Volek György érkezik, 8 képviselő van jelen.*

## **VII. NAPIRENDI PONT:**

javaslat Szóke Gábor telekegyesítési, határrendezési kérelmére  
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos

Malomhegyi Lajos: bár az elmúlt időszakban többször került sor a településrendezési terv módosítására, a településtervező rádöbbenette, hogy olyan szabálytalanságot követne el a testület, ami veszélyeztetné a településrendezési terv 2 és fél éves módosítási folyamatának az eredményét. A testület akkor helyesen döntött, amikor az iskolacentrumnál és a strand melletti terület esetében ezek módosítása nélkül fogadta el a rendezési tervet. Szóke Gábor kérelme hasonló eset, azonban a dolgukat nehezíti, hogy a kérelme tulajdonképpen észszerű. Több ingatlanból álló tulajdonát szeretné egyesíteni és arra építkezni. Az előterjesztésben arra is tesznek javaslatot, hogy az építető ezen szándékát támogatják, de ezt csak úgy tehetik meg, ha a településrendezési tervben foglaltakat betartják. Dönthet úgy a testület, hogy elfogadja ezt a helyzetet és ingatlant cserél, de az első lépésnél a földhivatal nem azt fogja kérdezni, mikor a határrendezést előkészíti, hogy a testület hogyan döntött, hanem hogy az megfelel-e a településrendezési tervben foglaltaknak. Az ügyben nem is Pásztó fog eljárni, mert érintett, hanem kijelölik az eljáró hatóságot, amely megvizsgálja, hogy a tulajdonos részéről kezdeményezett telekhatárrendezés megfelel-e a településrendezési tervben foglaltaknak. A hatóság azt fogja megállapítani, hogy nem felel meg. Ritkán fordul elő az az eset, hogy ilyen javaslatot kell, hogy tegyenek, holott a kérelmező észszerű indokainak és elvárásainak szeretnének megfelelni, de a jogszabályi környezet ezt most nem engedi. Csak a településrendezési terv módosítása esetén tudja a képviselő-testület a határrendezést támogatni.

*Dr. Becsó Károly képviselő úr megérkezik, a képviselő-testület 9 fővel folytatja a munkát.*

### **Kérdések:**

Dr. Gajdics Gábor: a településrendezési terv módosításának folyamata lezárult. Ha valaki módosítást szeretne, ki kell fizetnie az eljárási díjat és akkor megtehető a módosítást. Mennyibe kerül ez?

Sisák Imre: a településrendezési terv teljes felülvizsgálatát nem Szóke Gábornak kell megfizetnie. A részletes felülvizsgálat nagyon időszerű. Szóke Gábornak arra a tervezési folyamatra vonatkozó díjat kell megfizetni, ami az itteni útáthelyezési és telekegyesítési kérdést illeti.

Malomhegyi Lajos: a legutóbbi településrendezési terv módosítása kapcsán 200 ezer + áfa volt az ára. Voltak azonban olyan kezdeményezések, amik nem találtak a település egészére vonatkozó elképzelésekkel. Az Iskola köznél a tulajdonos kezdeményezte, hogy állítsák vissza a korábbi helyzetet, miszerint a 12 méter széles út helyett csak 6 méter széles út legyen. Erre a településtervező azt mondta, hogy mivel az országos településrendezési és építési

követelményeknek nem felel meg, szakmailag nem javasolná, mivel nem menne át a szakhatósági egyeztetéseken.

Sisák Imre: Dr. Halász István ügyrendben kíván szólni, az SZMSZ szerint soron kívül meg kell neki adni a szót.

Dr. Halász István: azt javasolná, hogy hallgassák meg a kérelmezőt is és ezt követően tegyék fel a felmerülő kérdéseket.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e szót Szóke Gábornak.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag megadta a szót Szóke Gábornak.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **247/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Szóke Gábornak hozzászólási jogot biztosít.

Szóke Gábor: a kérelmében nem az szerepel, amire vonatkozóan a határozati javaslat meg lett írva. Mi alapján készült el a határozati javaslat?

Malomhegyi Lajos: a kérelmet csatolták az előterjesztéshez. Döntse el a képviselő-testület, hogy a kérelemmel foglalkozott-e vagy sem. A kérelmező kérése a mellékelt „vázrajz” szerint az, hogy ahol az út a Dobó út felől továbbhalad mások által is tulajdonolt ingatlanok felé, erre az útra építhessen. Helyette a birtok határai szélén, ami az út egyenes vonalvezetését is segítené, ott biztosítana hasonló nagyságú területet. Ingatlancserét kér, aminek akadályát nem látná, ha a településrendezési tervben a beépíthető és a be nem építhető terület lenne érintve. A be nem építhető terület az önkormányzat forgalomképtelen tulajdonát képezi. E fölött csak akkor rendelkezhet, ha a rendezési tervben biztosítva van ezt beépíthetővé tenni. Ezért gondolja a kérelmező, hogy a településrendezési tervvel foglalkoznak. A képviselő-testület tisztában van azzal, hogy forgalomképtelen vagyontárgyat csak abban az esetben értékesíthet, ha vagyonrendeletében forgalomképesé minősíti. Ennek feltétele, hogy a lehetőség a településrendezési tervben adott legyen.

Barna Tiborné: az önkormányzat hozhat-e olyan döntést, hogy az ingatlan előtt elhaladó utat forgalomképes beépítetlen területté nyilvánítatja, átminősíteti, így az út forgalomképes lesz és a két út elcserélhető?

Dr. Halász István: mikor fordult Szóke Gábor először az önkormányzathoz a kérésével? Akar-e jelen pillanatban telket összevonni?

### **Vélemény, észrevétel:**

Dr. Tasi Borbála: a képviselő asszony kérdésére azt tudja mondani, hogy a településrendezési terv alfája és omegája annak, hogy egy település területén az egyes terület felhasználási egységek hogyan néznek ki: lakóterület, közlekedési terület, út, járda, park, stb. A településrendezési terv a közterület kérdéskörét szabályozza a legszigorúbban, ezen belül van az út is. Annak rendeltetését megváltoztatni nem lehet. Mindennek folyamata van, ami a településrendezési tervvel kezdődik, utána jönnek a következő döntések.

Döntő többségben a központi jogszabályokat hajtja végre a Polgármesteri Hivatal, a Képviselő-testület, vagy a Főmérnökség. A településrendezési terv kérdésköre az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény és a végrehajtására alkotott kormányrendelet hatálya alá tartozik. Olyan településfejlesztési célkitűzések, településrendezési eszközök összességének a meghatározására kötelezi az önkormányzatot, mely bonyolult és szerteágazó, számos szakhatóság eljárását igénylő folyamat, ami több éven át tart és a hatálya 10 évre szól. Törvénytől idegen az a gyakorlat, ami sajnos Pásztón is megvalósult az elmúlt 10 évben, hogy legalább nyolc alkalommal módosította a képviselő-testület a településrendezési tervet, még, ha volt is indokolható oka. A törvénynek az a kívánalma, hogy összegyűljenek ezek a jogos igények, valamint, hogy tervi szinten, szabályozási szinten és - hogy a joggyakorlatba beilleszkedjen -, a tervezők, építetők, a tulajdonosok igénye közismert legyen, ahhoz az kell, hogy lehetőség szerint kevés alkalommal változzon a településrendezési terv. Rendeltetésellenes a joggyakorlat, ha sokszor módosítják.

A főmérnök úr határozati javaslata az, hogy várni kell arra, hogy egy tervezési folyamat településrendezési tekintetben elinduljon. Jelen esetben a kérelmezők olyan előnyös helyzetben vannak, hogy 2012-ben ez el is indulhat, mert esedékes a város rendezési tervének átfogó vizsgálata. Ha a mindenkori képviselő-testület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szellemiségét, rendeltetését figyelembe vette volna és tudomásul veszi, hogyan történik egy településrendezés, akkor most 8-10 éve váró emberek lennének itt, hogy adott esetben indokolható elképzeléseik beérnének 2012-ben. Ez ellen fellebbezni nem lehet. Ingatlanvásárláskor be kell jönni a Főmérnökségre és érdeklődni kell az ingatlan jellemzői felől. Számos ilyen levél érkezik, a kérelmezőktől is érkezett, csak ők nem fogadják el ezt az álláspontot. A bizottsági ülésen is – ahol olyan határozatot hoztak, hogy nem fogadják el a határozati javaslatot – olyan döntés született, hogy a kérelmezők helyzete nem mozdul előre. Ha a testület is nemleges döntést hoz, akkor nem születik határozat és megkapják a választ a kérelmezők, hogy a testület a kérdésben nem hozott határozatot. Más esetben is előfordult már, hogy kértek állásfoglalást a területrendezésben illetékes minisztériumtól, vagy a területi főépítésztől. A mostani problémát is át lehet hidalni: a képviselő-testület bízza meg a főmérnököt, hogy kérjen állásfoglalást a közlekedési hatóságtól, amely állásfoglalás csak a hatóság álláspontját tükrözné, az nem lenne kötelező senkire. A képviselő-testület mindemellett fenntartja elképzelését, hogy támogatja majd az általános rendezési terv általános felülvizsgálata keretében a módosítást. Miután ez optimális esetben másfél-kétéves folyamat, ha netán tévedésben lennének - és erről meg is győzik őket - a

saját rendezési tervük és egyéb központi jogszabályok értelmezése terén, akkor az másik szituációt eredményez és azt megtárgyalja a képviselő-testület.

Dr. Nyíri Ferenc: mikor lett beadva a kérelem és a kérelem megvizsgálásakor, a megbeszélések során, vagy helyszíni szemlekor felmerült-e, hogy a kérelem teljesítése településrendezési terv módosítással jár?

Sisák Imre: Szóke Gábor szót kért. Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e szót Szóke Gábornak.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag megadta a szót Szóke Gábornak.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **248/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Szóke Gábornak hozzászólási jogot biztosít.

Szóke Gábor: a kardinális kérdés, hogy az út rendeltetése megváltozik-e. A jegyző asszony arról beszélt, hogyha megváltoztatjuk egy út rendeltetését, akkor az a településrendezési tervben milyen módosításokkal jár. Ebbe az irányba nem akar elmenni, mert nincs szó az út rendeltetésnek megváltoztatásáról. Leegyszerűsítve, ugyanannak az útnak a nyomvonal megváltoztatásáról lenne szó, funkciójában, a mögöttes telkek megközelíthetőségében, nem változik. A jelenleg fennálló állapot nem változna meg.

Több szakembert kerestek meg, jogászt, építészt és így jutottak el a Kormányhivatalba. Az állásfoglalásuk arról szólt, ha nem változik az út rendeltetése funkciójában, a mögöttes területekről lakossági, vagy önkormányzati bejelentés nem érkezik arra vonatkozólag, hogy ott bármilyen építés kialakulna, abban az esetben nem érvényes az OTÉK szabálya, nem kell a rendezési tervet módosítani, egy egyszerű földtulajdon cserével meg lehet oldani. A rendezési tervről beszélnek, holott nincs köze az ügyszó. Az út funkciója megmarad, ha nem érkezik lakossági vagy önkormányzati területről olyan megkeresés, hogy az megváltozzon, akkor nem kell az OTÉK-ot alkalmazni.

2010. őszén kezdődött az ügy. 2010. decemberében kereste meg első kérelmével a polgármester urat, de választ csak 2011. májusában kapott. Ekkor kapott egy elutasító választ a kérelmére. Egy héten belül írt egy módosított kérelmet, erre nem kapott választ. Egy hónappal később írásban újra megkérdezte az önkormányzatot, hogy mi van az ügyével. Erre sem kapott választ. Ebben már egy másik problémára is ráirányította a figyelmet: két telekkel odébb, önkormányzati ingatlanon illegális szemétkerakás történik. Mikor a testülethez fordult a kérelmével, akkor már más irányú hozzáállást tapasztal.

Szeretné a jegyző asszony velem szemben fennálló elfogultságát bejelenteni, amit arra alapoz, hogy nem kap választ a kérelmeire, továbbá, mikor a szakértőjét beküldte a jegyző asszonyhoz, hogy személyesen tárgyalják meg az ügyet és az pozitív irányba mozduljon, azt tapasztalta, hogy ugyan miért segítenének Szóke Gábornak. Az elmúlt hónapokban annak a cégnek a felszámolására került sor,

aminek tevékenységét a jegyző asszony törvénytörő határozattal szüntette meg. Szeretné kérni, hogy ebben a témakörben más személy rendelkezék az ügyben.

Sisák Imre: a törvényességi felügyeletet egy önkormányzat tekintetében a képviselő-testület által kinevezett jegyző végzi. Másik kérdés, ha egy ügy elbírálása kapcsán egy ügyfél elfogultságot jelent be. Hatósági ügyben lehet más hatóság eljárását kérni. Önkormányzati ügyben azonban Pásztó Városi Önkormányzat az, mely a döntést meghozza.

Dr. Tasi Borbála: valóban találkozott a tervezővel. Akkor is jelezte, hogy településrendezési terv problematikát lát. Tanácsolta neki is, hogy keresse meg a közlekedési hatóságot. Szóke úr állásfoglalásokat említ, szeretné ezeket írásban látni. Az elfogultságát épp ellenkezőleg látja. Állásfoglalások irányába terelte a dolgot, nehogy tévedés legyen az ügyben, illetve a tévedést kiküszöböljék, hogyha a szakhatóságok meggyőzik arról, hogy ez nem olyan településrendezési kategória, ami a településrendezési terv módosítását vonná maga után.

Malomhegyi urat is meg kellene kérdezni, mikor, milyen tájékoztatást adott, mert több esetben szóban tárgyaltak. A kijelölt ügyintéző a főmérnök úr volt és a maga részéről semmilyen késleltetés nem volt a válaszáért illetően. Sőt, ő maga is megállapította, hogy késedelmesen válaszolt a Főmérnökség. A határidőt szokásjogilag, vagy illendőség útján kellene betartaniuk, mert semmilyen jogszabályi előírás nincs arra, hogy az önkormányzat vagy a hivatal polgári jogi jogviszonyokban tulajdoncserében, vagy adásvételben meghatározott határidőben válaszoljon. Hatósági ügyekben van ilyen. Az ügyet előremozdítandó kereste a megoldás lehetőségét a megfogalmazott módosítással, látva, hogy a testület tagjai többségének van olyan szándéka, hogy segítsen az ügyben. Ezt azonban csak jogszerűen lehet megtenni.

Sisák Imre: Urszan Erika kér szót. Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e szót Urszan Erikának.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal megadta a szót Urszan Erikának.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **249/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Urszan Erikának hozzászólási jogot biztosít.

Urszan Erika: 2011. július 2-án beadtak egy kérelmet. Ha egy magyar állampolgár kérelemmel fordul egy hivatalhoz, akkor 30 napon belül annak választ kell adnia. Ebben nem azt kérték, hogy 30 napon belül válaszoljanak, hanem azt kérték – jogosan -, hogy válaszoljanak arra a levélre, amit május 19-én adtak be. Ha a jogosságot nézi, akkor vajon miért nem kaptak választ a kérdésekre, ha mindenki azon gondolkodott, hogy ezt a problémát hogyan lehetne megoldani? Ebben a levélben kitértek a már említett hulladéklerakóra az önkormányzati telken. Tudomása szerint a hulladékgazdálkodás és a hulladékkezelés jegyzői feladatkörbe tartozik. Ez ügyben sem kaptak semmilyen választ. Környezetszennyezés folyik. Az önkormányzati út mellett a 3321-es



helyrajzi számú telken áll egy ház. Mivel nem szerettek volna jogot sérteni, ezért nem nyúltak hozzá, de meg lehet nézni, bármikor kidőlhet az útra. Kié a felelősség, ha a ház rádől arra a két idős hölgyre, akik még művelik az ottani telkeket?

Dr. Tasi Borbála: kéri Malomhegyi Lajost, hogy válaszolja meg ezeket a kérdéseket. Azért megismételné, hogy illendőnek tartotta, hogy kapjanak 30 napon belül választ, de fenntartja, hogy ilyen ügyekben nincs 30 napos ügyintézési határidő.

Malomhegyi Lajos: semmilyen állásfoglalást nem mutattak be az ügyfelek. Mivel folyamatosan arról van szó, hogy semmire sem kaptak választ időben, ezért időpontokat fog mondani. 2010. 11. 23-án kelt az első kérelem és 2010. 12. 16-án érkezett a polgármester úr. 2011. 01. 31-én személyesen egyeztettek ebben az ügyben. Itt feljegyzést készítettek, melyben jelezte, hogy kérésük a rendezési terv módosításával teljesíthető, kérelmüket a felülvizsgálatkor figyelembe veszik. Februárban az ügyfelek írtak egy olyan kérelmet, ami az összes ezután beadott kérelmükkel megegyezik. Ebben fejtették ki melléklet csatolásával, hogy mit szeretnének és nem értik mi köze ennek a településrendezési tervhez. Erre ment valóban késedelmesen április 29-én a válaszlevél. Eközben kapcsolatban állt Csépe Gáborral a közlekedési hatóságtól, mert ő, mint hasznosi ismeri a területet. Elfaxolta nekik a rendezési terv vonatkozó részét, ennek ellenére semmilyen állásfoglalás nem érkezett. Ezután ment áprilisban a válaszlevél, mert a földhivatali eljárás is eredménytelenül zárult. Szabóné Bózsár Évát is segítségül hívta, hogy próbálja már ő elmagyarázni, hogy miről van szó, mert nem fogadják el, amit mond nekik. Szabóné Bózsár Éva is megerősítette, hogy valóban a rendezési terv az első lépés. Ekkor még időben is lettek volna, mert zajlott a településrendezési terv folyamata, de ettől elzárkóztak. Elhangzott, hogy 200 ezer forint + áfáért a településtervező meg tudná csinálni erre a területre vonatkozóan a tervmódosítást. Kérelmük alaposságát azzal próbálták megtámogatni, hogy a környékükön történjen területrendezés, hogy az önkormányzati út mellett lévő, 3321 hrsz-ú telken lévő épület út felőli oldalának állaga megromlott és azt le kell bontani. Ez nem jelenti azt, hogy le kell bontani az épületet, vagy az önkormányzatnak kell intézkedni. Első kérelmük arra irányult, hogy szűnjön meg az a földút, amit elmondásuk szerint senki nem használ. Az út nem használata nem jogosít fel senkit arra, hogy azt emiatt megszüntessék. Ezt megértették és az út megszüntetését a továbbiakban nem kezdeményezték. Itt útról van szó és nem illegális szemétkerakóról. Az iratokból az derül ki, hogy úgy látták, hogy a rendezési terv módosítása nélkül reménytelen a csere, ezért más okot kerestek a hivatalhoz forduláshoz. A testület által tárgyalt ügyben keletkezett irat 2011. 10. 10-én érkezett a hivatalba. Az erre vonatkozó javaslatot már korábban elkészítette.

Sisák Imre: a forgalomképtelen ingatlanok tekintetében többször egyeztetett Szóke Gáborral. A településrendezési terv esetében forgalomképtelen ingatlant elcserélni, értékesíteni nem lehet. Ha a testület ezzel ellenkező döntést hoz, akkor a törvényességi felügyeletet gyakorló szerv ezt kifogásolni fogja. 2011. szeptemberében azt javasolta Szóke Gábornak, hogy címezzen egy levelet Pásztó

Városi Önkormányzat Képviselő-testülete részére és a képviselő-testület hozzon döntést. Magánemberként egyetért a kérelemmel. Az út forgalomképtelen mivolta megkívánja a településrendezési terv módosítását, de lehet, hogy valamelyik szakhatóság tud más lehetőséget is. Azt javasolja, hogy keressék meg a Nógrád Megyei Kormányhivatal közlekedési hatóságát és kérjenek állásfoglalást. A döntésüket pozitív irányba terelheti az állásfoglalás.

Dr. Halász István: valószínűleg abban nincs egyetértés a felek között, hogy milyen széles út kell. Tisztázni kell, hogy kell-e a rendezési tervet módosítani, vagy szükséges-e betartani a 12 méter széles utat, hiszen nem új, hanem meglévő útról van szó. Ebben a kérdésben is kérjenek szakhatósági állásfoglalást. Esetleg azt is meg lehetne nézni régi földhivatali nyilvántartásban, hogy mindig ott volt-e az út. Hasonló ügyben már tárgyaltak a településrendezési tervet illetően, a Szőlőhegyi út kapcsán. Mire sorra kerül a 2012. évi költségvetés tárgyalása, addigra tisztázni kell, hogy milyen a mozgásterük, kell-e a rendezési tervet módosítani és a 12 méter út az irányadó, vagy van más jogszerű megoldás. Mindenki azt mondja, hogy a kérelem észszerű és az is igaz, hogy raktak le szemetet önkormányzati telekre. Meg kell keresni a leggyorsabb és legolcsóbb megoldást.

Sisák Imre: a Városgazdálkodási Kft. az illegális hulladéklerakó megszüntetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket. A testületnek pedig meg kellene hozni a határozatát, hogy forduljanak minél előbb a közlekedési hatósághoz. Megnézni azt, hogy a hiteles ingatlan-nyilvántartáshoz képest ment-e máshol az út, nem biztos, hogy célra vezet, mert csak bírósági úton lehet az eredeti állapotot helyreállítani. Az előterjesztő jelzi, hogy befogadja a javaslatot.

Dr. Gajdics Gábor: az út sehová sem vezet, a telkek hátulját lehet rajta megközelíteni egy gyalogúton. Nincs értelme az útnak, mert 12 méter szélességben sem lehetne rajta közlekedni semmilyen járművel, mert aztán egy másfél méter széles gyalogúttá szűkül és nincs is ott semmi. Támogatja, hogy a területcserét jogszerűen minél előbb ejtsék meg. Keressék meg a szakhatóságokat és minél előbb oldják meg a problémát.

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a kérelmet és 3 nem szavazattal nem fogadja el a határozati javaslatot. Nem a kérelmet, hanem a határozati javaslatot, azért, amit elmondtak a képviselő társak. Ő is támogatja az előbbieken elhangzott módosító javaslatot, hogy keressenek meg minden szakhatóságot. Ő is megtekintette a területet és valóban leszűkül a 12 méteres út egy-másfél méteresre, így a 12 méter széles út megvalósítása igen komoly beruházást jelentene.

Dr. Becsó Károly: egy településrendezési tervben hosszú távlatban kell meghatározni egy település arculatát: zöld övezet, közterület stb. De világunk felgyorsult és ismerve a rendezési tervet, rengeteg hiba van benne. Erre szolgál a jegyző asszony javaslata, hogy a 2012-es költségvetés tervezésekor építsék bele ennek a költségét. Vannak esetek – közérdek, munkahelyteremtés – mikor a

probléma akut és gyorsan kell dönteni. Nem lehetne-e most is meggyorsítani a folyamatot? Ha 3-4 hasonló kérelem összejönne és kifizetik az eljárás díját, akkor tudnak-e gyorsítani a településrendezés folyamatán?

Dr. Tasi Borbála: a jelenleg hatályos jogszabályok szerint nem úgy viszonyulnak egymáshoz a településrendezési terv és az egyedi kérelmek, hogy, amit teljesíteni akarnak, elindítják a településrendezési folyamatot. Alkalmazni kell a helyi rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatot és a településszerkezeti tervet, hogy megfelel-e a kérelem ezeknek, vagy sem. Vannak kivételes esetek, mikor indokolt a folyamat elindítása. Itt volt a példa, hogy a pásztói 10 terület módosítása 2 és fél évig tartott. Hosszú a folyamat.

Minden szakhatóság megkeresését nem javasolja, mert 28 van belőlük, keressenek meg hármat: a közlekedési hatóságot, a területi főépítészt és a területrendezésben illetékes minisztériumot. Más esetben is ezt tették és követték az álláspontjukat.

Dr. Nyíri Ferenc: mielőtt lezárnák a vitát, kérdezzék meg Szóke Gábort, megértette-e, mi a módosító javaslat lényege és van-e véleménye?

Sisák Imre: szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e szót véleménynyilvánításra Szóke Gábornak.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag megadta a szót Szóke Gábornak.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **250/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Szóke Gábornak hozzászólási jogot biztosít.

Szóke Gábor: tudomásul veszi, nem megérti. Alapvetően nem ért egyet a mostani határozati javaslattal. Megpróbálja megszerezni az állásfoglalásokat.

Elhangzott az, hogy ugyanazok a kérelmek lettek beadva. Ez nem igaz. Az első kérelmében leírta, mik a tervei, szeretne építkezni, illetve telkeket egyesíteni. Későbbi kérelmeiben már csak az út problémáját szerette volna rendezni, távolabbi tervek lettek volna az építkezés és telekegyesítés.

Sisák Imre: a határozati javaslat tehát kiegészül azzal, hogy az ügyben hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat keressék meg: a közlekedési hatóságot, a területi főépítészt és a Belügyminisztériumot.

Dr. Halász István: az előterjesztésben 12 méter széles út szerepel. A hatóságok felé úgy tegyék meg a felvetésüket, hogy a jelenlegi méretű út áthelyezésével megoldható-e a területcsere. Ha így nem megoldható, akkor mondják meg, milyen előírásoknak kell megfelelni.

Sisák Imre: több vélemény nem lévén, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot, hogy lehetséges-e a területcsere, illetve milyen széles út szükségeltetik.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **251/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta Szóke Gábor telekegyesítési, határrendezési kérelmére tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő-testület 3322 hrsz alatti földút egy részének kérelmező tulajdonában lévő mellékelt vázlat szerinti 3321 hrsz-ú területre áthelyezését az OTÉK-ban előírt legkevesebb 12m széles út kialakításával feltételesen támogatja, a településrendezési terv e határozatban foglaltakkal korrigált kérelmező által becsatolt vázlat alapján benyújtott településrendezési tervmódosítási kérelem és a tervmódosítás költségeinek kérelmező általi megfizetése esetén a településrendezési terv általános felülvizsgálata keretében.

A településrendezési terv esedékes általános felülvizsgálatáról, a felülvizsgálati folyamat elindításának idejéről és annak költségei vállalásáról a képviselő testület 2012. évi költségvetése tárgyalásakor dönt.

A fentiek alátámasztása érdekében az önkormányzat kérje ki az érintett közlekedési szakhatóság, a regionális főépítész, illetve a településrendezésért felelős minisztérium, a Belügyminisztérium véleményét azzal kapcsolatban, hogy a jelenlegi méretű út áthelyezésével a területcsere megoldható-e és milyen feltételekkel.

Erről a kérelmezőt 8 napon belül tájékoztatni kell.

Határidő: a szöveg szerint, illetve 2012. február 15.

Felelős: polgármester, főmérnök

### **VIII. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató a Pásztó településnév használatának felülvizsgálatával kapcsolatos tapasztalatokról

Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix tanácsnok

Gömbiczné Kanyó Beatrix: nincs szóbeli kiegészítése.

**Kérdés: nem hangzott el.**

**Vélemény, észrevétel:**

Dr. Nyíri Ferenc: az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Gajdics Gábor: nem teljesen ért egyet a leírtakkal. A domain-regisztrációs szabályzat olyan domain nevekre vonatkozik, amelyek helye az internetes domain rendszerben közvetlenül a .hu felső szintű, vagy valamelyik az alá rendelt második szintű közdomain alatt van, pl. cegnev.hu, cegnev.co.hu. Mi van akkor, ha valaki úgy regisztrál Pásztó nevet, hogy van egy aldomain-je és ez alá regisztrál be valami nevet. Mi van azokkal, akik olyan szerveren helyeznek el domain nevet, akinek regisztrációként csak azt kell megadni, hogy van egy felhasználóneve és egy e-mail címe? Tőlük is bírósági úton fogják kérni, hogy szüntesse meg a pásztói nevet? Vagy e-mail címekre írogatnak, hogy kérje az önkormányzattól, hogy a pásztói nevet használja? Alaposabban utána kellene nézni, hogy mit jelent a domain név, mit jelent az aldomain. Mi van, ha külföldi szerveren helyezi el valaki az adatot és leregisztrálja a domain nevet? Mint például a kurucinfó. Fődomainként van regisztrálva, hisz a kurucinfo.hu-n szerepel, mégse tudják megszüntetni. Ezt a határozati javaslatot alaposabban át kellene gondolni.

Dr. Becső Károly: azt javasolja, hogy inkább vegyék le napirendről.

Dr. Tasi Borbála: halasszák el a napirend tárgyalását.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: óriási darázsfaszek, amibe nyúltak. Nincs olyan szinten szabályozva, ahogyan szeretnék, országos, de talán világszinten sem.

Sisák Imre: az első határozati javaslatot további tárgyalásra és egyeztetésre bocsátják és visszajön a képviselő-testület elé, a másodikról pedig szavaznak. Szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **252/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Pásztó Kollégiumáért Alapítvány elnevezésében a „Pásztó” nevet határozatlan ideig használhassa

Felkéri polgármesterét, hogy a kérelmezőnek a képviselő-testület határozatát 8 napon belül küldje meg.

Határidő és felelős: szöveg szerint.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület az első határozati javaslatot később tárgyalja és döntsön róla.

A képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**253/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a Pásztó településnév használatának felülvizsgálatával kapcsolatos tájékoztató megtárgyalását elhalasztja.

**IX. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: reklám- és marketing-tevékenységgel egészülnek ki az alapfeladatok.

**Kérdés: nem hangzott el.**

**Vélemény, észrevétel:**

Dr. Nyíri Ferenc: az Ügyrendi Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**254/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát módosítja és egységes szerkezetben az alábbiak szerint elfogadja.

Az 5/A. pont címe törlésre kerül, és így a két francia bekezdés 5.7. és 5.8. pontokra változik.

Az 5/C pont törlésre kerül.

A 681000 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele  
 682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése  
 szakfeladatok az alaptevékenységi szakfeladatokhoz kerülnek besorolásra.

Az alaptevékenységi szakfeladat kiegészül 731100 Reklámügynöki tevékenység és 841173 Statisztikai tevékenység szakfeladatokkal. A szakfeladatok elnevezésében történő változást a vastagon kiemelt szöveg mutatja.

Az 5/B. és 5/D pontok 5/A és 5/B pontokra változnak.

A 8. pont címéből a „Tipus szerinti” szövegrész kikerül, helyébe a „gazdálkodási” szövegrész lép. E pontból törlésre kerül a „*A tevékenység jellege alapján: közhatalmi költségvetési szerv. A feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója alapján.*” szövegrész.

## ALAPÍTÓ OKIRAT

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 38. § (1) bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény

66. §-a alapján az alábbi (egységes szerkezetbe foglalt) alapító okiratot adja ki:

**1. A költségvetési szerv neve:** Pásztó Városi Polgármesteri Hivatal.

**2. Székhelye:** 3060 Pásztó, Kölcsey F. út 35.

Telephelye: 3060 Pásztó, Nagymező u. 3.

**3. Létrehozásáról rendelkező határozat:** Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 1/1991./II.20./ rendelete /SZMSZ/ szerint, egyben jogutódja az 1979-től a költségvetési szervek állami törzskönyvi nyilvántartásában szereplő Tanács VB Szakigazgatási Szervének.

Alapítás ideje: 1991. február 20.

<u>Törzskönyvi nyilvántartási száma:</u>	450823
<u>Statisztikai számjele:</u>	15450827-8411-321-12
<u>Szakágazat / 2008. január 1- től /:</u>	841105 Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

<u>Adóigazgatási azonosító száma:</u>	15450827-2-12
<u>TB. nyilvántartási szám:</u>	99078210/

Az alapítás célja: az önkormányzat számára jogszabályban előírt helyi közszolgálati feladatok ellátása, az önkormányzat és intézményei gazdálkodásának bonyolítása, nyilvántartása.

**4. Jogszabályban meghatározott közfeladata:** Az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása.

**5. Alaptevékenysége:** Az önkormányzat működésével kapcsolatos, valamint az önkormányzat szerveinek hatáskörébe utalt államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátása. Körzeti építésügyi hatósági és gyámhivatali, valamint önkormányzati feladatok ellátása a kistérség területére kiterjedően.

5.1. Hatósági, jogi, pénzügyi és kommunális tevékenység végrehajtása.

5.2. Az egészségügyi, oktatási, igazgatási intézmények és szakfeladatok pénzellátása és ellenőrzési feladatainak ellátása.

5.3. Önállóan működő és gazdálkodó Intézmények Pénzügyi és Ellátó Szervezete és a Margit Kórház költségvetés szerinti finanszírozása, tervezési, gazdálkodási, nyilvántartási, beszámolási tevékenységének ellenőrzése.

- 5.4. Az önkormányzati intézmények, felújításával kapcsolatos feladatok ellátása.
- 5.5. Városgazdálkodási, településfejlesztési, köztisztasági és parkgondozási feladatok ellátása.
- 5.6. Cigány kisebbségi önkormányzat gazdálkodási feladatainak ellátása.
- 5.7. Az alaptevékenységéhez kapcsolódó felesleges tárgyi eszközök, készletek értékesítése.
- 5.8. A Polgármesteri Hivatal a használatába adott önkormányzati tulajdonú, korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnal látja el feladatát. A használatba adott termékeket, eszközöket, alkalmoszerű, vagy határozott idejű bérbeadás útján hasznosíthatja.

#### **5/A. Polgármesteri Hivatal vállalkozási tevékenysége:**

Szabad kapacitás jobb kihasználása, az önkormányzati vagyonhasznosítása érdekében tevékenységet végezhet. A tevékenység alapfeladatainak ellátását nem veszélyeztetheti. A Polgármesteri Hivatal vállalkozási tevékenységet nem végez.

#### **5/B. Szakfeladat 2010.01.01-től:**

Alaptevékenységi szakfeladatok:

360000	Víztermelés, - kezelés, - ellátás
370000	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
382101	Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
412000	<b>Lakó-</b> és nem lakó épület építése
421100	Út, autópálya építése
421300	Híd, alagút építése
422100	Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
429100	Vízi létesítmény-építése
429900	Egyéb máshová nem sorolható építés
431100	Bontás
431200	Építési terület előkészítése
432100	Villanyszerelés
432200	Víz -, gáz -, fűtés -, légkondicionáló szerelés
432900	Egyéb épületgépészeti szerelés
433200	Épületasztalos-szerkezet szerelése
433300	Padló -, falburkolás
433400	Festés, üvegezés
433900	Egyéb befejező építés <b>máshová nem sorolható</b>
439100	Tetőfedés, <b>tetőszerkezet-építés</b>
522110	Közutak, hidak alagutak üzemeltetése, fenntartása
581400	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
602000	Televízió-műsor összeállítása, szolgáltatása
611020	Vezetékes műsorelosztás, városi és kábeltelvíziós rendszerek üzemeltetése
<b>681000</b>	<b>Saját tulajdonú ingatlan adásvétele</b>
<b>682001</b>	<b>Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</b>
<b>682002</b>	<b>Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése</b>
692000	Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység



<b>731100</b>	<b>Reklámügynöki tevékenység</b>
750000	Állat-egészségügyi ellátás
813000	Zöldterület-kezelés
829000	Egyéb kiegészítő gazdasági tevékenység
841112	Önkormányzati jogalkotás
841114	Országgyűlési <b>képviselőválasztásokhoz</b> kapcsolódó tevékenységek
841115	Önkormányzati képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841116	Országos, települési és területi kisebbségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
841117	Európai parlamenti képviselőválasztáshoz kapcsolódó tevékenységek
841118	Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
841124	Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység
841126	Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
841127	Települési kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
<b>841173</b>	<b>Statisztikai tevékenység</b>
841191	Nemzeti ünnepek programjai
841192	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
841401	Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások
841402	Közvilágítás
841403	Város -, községgazdálkodási máshová nem sorolható szolgáltatások
841901	Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
841902	Központi költségvetési befizetések
842421	Közterület rendjének fenntartása
842531	<b>A polgári védelem</b> ágazati feladatai
842532	<b>A lakosság</b> felkészítése, tájékoztatása, riasztás
842533	Az óvóhelyi védelem tevékenységei
842541	<b>Ár-</b> és belvízvédelemmel összefüggő tevékenységek
851011	Óvodai <b>nevelés, ellátás</b>
852011	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évf.)
852021	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évf.)
861001	Fekvőbetegek aktív ellátása
862211	Járóbeteg gyógyító szakellátása
862231	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
862240	Egyéb máshová nem sorolt <b>járóbeteg-ellátás</b>
862301	Fogorvosi alapellátás
871000	Bentlakásos, nem kórházi ellátás, ápolás
873012	Időskorúak átmeneti ellátása
879018	Gyermekek átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása
882000	Önkormányzati szociális támogatások finanszírozása
882111	Rendszeres szociális segély
882112	Időskorúak járadéka
882113	Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
882114	Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás
882115	Ápolási díj alanyi jogon
882116	Ápolási díj méltányossági alapon
882117	Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás
882118	<b>Kiegészítő gyermekvédelmi</b> támogatás
882119	Óvodáztatási támogatás
882121	Helyi eseti lakásfenntartási támogatás

882122	Átmeneti segély
882123	Temetési segély
882124	Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
882125	Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása
882129	Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
882202	Közgyógyellátás
882203	Köztemetés
889201	Gyermekjóléti szolgáltatás
889922	Házi segítségnyújtás
889923	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
889924	Családsegítés
889935	Otthonteremtési támogatás
889936	Gyermektartásdíj megelőlegezése
889942	Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás
889943	Munkáltatók által nyújtott lakástámogatások
890301	Civil szervezetek működési támogatása
890302	Civil szervezetek <b>program-</b> és egyéb támogatása
890441	<b>Rövid időtartamú közfoglalkoztatás</b>
890442	<b>Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása</b>
890443	<b>Egyéb közfoglalkoztatás</b>
910203	Múzeumi kiállítási tevékenység
910502	Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése
931201	Versenysport-tevékenység és támogatása
931301	Szabadidősport - (rekreációs <b>sport-</b> ) tevékenység és támogatása
932911	Szabadidős park, fürdő és strandszolgáltatás
960302	Köztemető-fenntartás és működtetés

#### **6. Illetékességi területe:**

Pásztó Város közigazgatási területe, továbbá külön jogszabályban meghatározott működési terület.

#### **7. Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv neve, székhelye:**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő testülete  
3060 Pásztó, Kölcsey F. u. 35.

#### **8. Gazdálkodási besorolása:**

Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

#### **A Polgármesteri Hivatal gazdálkodása:**

Alaptevékenységét a Városi Önkormányzat Képviselő-testülete által évente megállapított költségvetésből látja el. Önállóan gazdálkodó és működő közhatalmi költségvetési szerv. Önálló bér gazdálkodási jogkörrel rendelkezik az önállóan működő közintézményekhez és kisebbségi önkormányzatokhoz nem kapcsolódó feladatok vonatkozásában. A jóváhagyott költségvetést érintő kötelezettségvállalása, utalványozása és ellenjegyzésre a kötelezettségvállalási rendben meghatározott személyek jogosultak.

**9. Vezetőjének kinevezési rendje:**

A jegyző kinevezésének rendje: A Képviselő- testület -pályázat alapján- a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A kinevezés határozatlan időre szól.

**10. Foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:**

Foglalkoztatottjainak jogviszonya alapesetben köztisztviselő, melyekre a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény az irányadó. Egyes foglalkoztatottjainak a jogviszonya munkavállaló, melyekre nézve a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény az irányadó. Egyéb foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (pl.: megbízási jogviszony) az irányadó.

**11. A Polgármesteri Hivatal jogi személy.**

12. A Polgármesteri Hivatal általános jogutódja a 103/2004./VI.24./ számú határozatban, a 171/2009. /V. 28./ sz határozatában, valamint a 276/2009./VII.30./ sz. határozatban szereplő költségvetési szervnek.

13./ Ez az alapító okirat 2011.november 1-jén lép hatályba.

**X. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a hatályos önkormányzati képviselő-testületi határozatok felülvizsgálatára

Előterjesztő: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző

Dr. Tasi Borbála: a kiküldött előterjesztéshez képest technikai okok miatt 17 db határozat kimaradt, ezeket kiosztották, javasolja ezeknek a határozatoknak is a hatályon kívül helyezését. A határozatok teljességbe mentek, kéri így elfogadni a felülvizsgálat eredményét.

**Kérdés: nem hangzott el.**

**Vélemény, észrevétel:**

Dr. Nyíri Ferenc: az Ügyrendi Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**255/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

1./ Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a hatályban lévő önkormányzati határozatok felülvizsgálatáról készült előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadja és az alábbi határozatokat továbbra is hatályban tartja:

- 14/1990. /XI.23./ Utcanevek megváltoztatása  
 21/1990. /XII. 11./ M.szőlős község különválása  
 22/1990. /XII. 11./ M.keresztes helyi népszavazás érvénytelensége
- 13/1991. /I. 28./ Dr. Tasi Borbála jegyzői kinevezése  
 95/1991. /IX.24./ Hasznosi népszavazás érvénytelen és eredménytelensége  
 114/1991. /IX.24./ Utcanevek megváltoztatása
- 51/1992. /VI.2./ Utcanevek megváltoztatása  
 60/1992. /VI. 25./ Rajeczky Benjamin emlékszobor elhelyezése  
 118/1992. /XII. 29./ Polgári Védelmi Igazgatási Társuláshoz csatlakozás
- 14/1993. /II.23./ Pásztóért Emlékplakett díj adományozása / Veress Éva/  
 33/1993./IV.22./ Büge utca régi nevének /Mátyás kir. u./ visszaállítása  
 72/1993./VIII.17./ Pásztó névhasználat engedélyezése /TÜZÉP/  
 74/1993./VIII.17./ Városi Tv létrehozása  
 80/1993. /X.5./ Utca elnevezése M.keresztesen  
 81/1993. /X.5./ Régi utcanév visszaállítása  
 82/1993. /X.5./ Pásztói Kórházért Alapítvány létrehozása, alapító okirat elfogadása  
 119/1993. /XII. 21./ Díszpolgári cím és Pásztóért emlékplakett adományozása  
 /Dr. Valter Ilona, dr. Farkas András/
- 58/1994./V.31./ Háziiorvosi szolgálat vállalkozásban történő üzemeltetése
- 72/1995. /IV.21./ Kör utca nevének visszaállítása  
 140/1995./VIII.15./ Sándor Károly Aljegyző kinevezése  
 193/1995./XI.7./ Hozzájárulás Pásztó név használathoz /TIT/
- 1/1996./I.16./ Hasznosi népszavazás érvénytelensége  
 14/1996./II.13./ Pásztóért Emlékplakett Díj adományozása /Pintér Nándor,  
 Dr. Lengyel István, Dr. Fölker Antal, Bogácsi István  
 30/1996./III.12./ Hozzájárulás Pásztó névhasználathoz / Pásztói Kézilabda Club/  
 59/1996./IV.29./ Hozzájárulás Pásztó név használatához /Tájfutó Egyes./  
 147/1996./X.1./ Polgári Védelmi Hatósági Ig. Társulás megáll. mód.  
 149/1996./X.1./ Városgazdálkodási Kft. alapítása  
 178/1996./XII.3./ Bartus László áthelyezése  
 180/1996./XII.3./ Szerződés Gaál István filmrendezővel
- 14/1997./II.18./ Városi Tv Pásztó névhasználata  
 53/1997./V.30./ Hozzájárulás M.keresztes névhasználathoz  
 59/1997./VI.13./ Pásztói Önkéntes Tűzoltóság megalapítása  
 122/1997./VII.24./ Hiv. Önkorm. Tűzoltóság alapító okirata

- 204/1997./XII.22./ Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács létrehozása
- 11/1999./I.26./ Belépés a TÖOSZ-ba  
30/1999./III.16./ Sodrásban Alapítvány Kuratóriumi tagjainak megválaszt.  
52/1999./III.30./ Pásztói Kórházért Alapítvány Kuratóriumi tagjának megvál./dr. Molnár Ilona/  
68/1999./IV.27./ Településfejlesztési koncepció tervezete  
125/1999./VIII.17./ Pásztóért Emlékplakett Díj odaítélése /Muzsla, Rozmaring/
- 43/2000./II.29./ Sodrásban Közhasznú Alapítvány felügyelő szervének kijelölése  
160/2000./VIII.1./ Kiss Sándor részére „posztumusz” Pásztóért Emlékplakett  
196/2000./IX. 26./ Pásztó név használatának engedélyezése /Víziközmű Társ./  
202/2000./IX.26./ Posztumusz Pásztóért Emlékplakett /Pintér J-né/  
209/2000./IX.26./ Milleniumi Emlékpark létrehozása  
241/2000./XII.7./ Utcanév változtatás /Tar Lőrinc/  
248/2000./XII.28./ Háziorvosi ügyelet átadása a Margit Kórháznak  
261/2000./XII.28./ Hozzájárulás Pásztó név használatához /Városerdő Erdőbirtokossági Társulat/
- 39/2001./IV.3./ Út elnevezése /Kishegy sétány/  
69/2001./V.3./ Hozzájárulás Pásztó név használatához /Shotokan Karate Klub/  
103/2001./VI.26./ A város környezetvédelmi programja  
125/2001./VII.17./ Pásztói kistérség szoc. fejlesztési programja  
129/2001./VII.17./ Településszerkezeti terv elfogadása  
148/2001./IX.11./ Célhitel  
150/2001./IX.11./ Pásztó város közoktatási koncepciója  
151/2001./IX.11./ Hozzájárulás Pásztó névhasználatához /Pásztói Öntöde/  
198/2001./X.30./ Hozzájárulás Pásztó név használatához /Polgárórség/
- 38/2002./II.26./ Pásztó név használatának engedélyezése /Szabadidő SE./  
43/2002./III.19./ Háziorvosokkal kötött megállapodás módosítása  
44/2002./III.19./ Nm-i közoktatási feladat ellátási, intézményhálózat működtetési feladatok  
51/2002./III.19./ Pásztó név használatának engedélyezése /Gyógyír Patika/  
93/2002./V.28./ Hozzájárulás Pásztó névhasználatához/Korona Gyógyszertár/  
98/2002./V.28./ Dél-Nógrádi Vízmű Kft. törzstőke változás  
141/2002./VII.30./ Mikszáth u.-Szentlélek u.- Gyárliget u. terület rehab.terve  
155/2002./IX.24./ Együttműk. megállapodás Pásztói Polgárórséggel
- 27/2003./II.27./ Hozzájárulás Pásztó névhasználatához /Asztalitenisz Klub/  
33/2003./III.20./ Pásztó Kistérség szoc. fejl. program módosítása  
53/2003./III.28./ ÁRT módosítás  
60/2003./III.28./ Testvérvárosi Kapcsolatok Tanácsának létrehozása  
109/2003./V.26./ Településszerkezeti Terv módosítás /Fő u.-Szentlélek u.- Gyárliget u./  
151/2003./VI.30./ Célhitel  
187/2003./IX.18./ Településszerkezeti Terv módosítása  
199/2003./IX.18./ Pásztó Város Díszpolgára Cím adományozása /Gaál István/  
200/2003./IX.18./ Pásztó Város Díszpolgára Cím adományozása /Vadász György/  
201/2003./IX.18./ „Pásztóért” Emlékplakett adományozása /özv.Csohány Kálmánné/  
202/2003./IX.18./ „Pásztóért” Emlékplakett adományozása /dr. Tari Lujza/

- 203/2003. /IX.18./ „Pásztóért" Emlékplakett adományozása /id. Szőke László/  
 204/2003. /IX.18./ „Pásztóért" Emlékplakett adományozása /dr. Kiss Mária/  
 229/2003./XI.6./ Művelődési Központ beszámolója  
 231/2003./XI.6./ A város sportkon koncepciója  
 237/2003./XI.6./ Pásztó névhasználat engedélyezése /Pásztói Sport Klub/  
 280/2003./XII.11./ Hozzájárulás Pásztó névhasználatához /Pásztói Kosárlabda Klub/
- 47/2004./IV.19./ Posztumus z Pásztóért Emlékplakett Díj adományozás  
 /Molnár Béla/  
 72/2004./IV.29./ Hitelfelvétel  
 96/2004./VI.24./ Többcélú Kistérségi Társulás alapító okirata  
 129/2004./IX.23./ Tűzoltó parancsnok kinevezése  
 142/2004./IX.23./ Közoktatást érintő feladat ellátási, intézm. hál. működ.  
 143/2004./IX.23./ Pásztó Város óvodájának nevelési programja+iskolák  
 147/2004./IX.23./ Belső ellenőrzési szabályzat elfogadása  
 151/2004./IX.23./ Posztumus z Pásztóért Emlékplakett Díj /Dr. Bene Tibor/
- 153/2004./X.7./ Pásztói Többcélú Kistérségi Társulás megállapodás módosítás és  
 kiegészítés  
 5/2005./I.31./ Többcélú Kistérségi Társ. Megállap. és Alapító Okir.  
 6/2005./I.31./ Pásztó Város Sportjáért díj adományozása /Veres Béla, Scheili Eszter,  
 Pásztói Kézilabda Klub/  
 7/2005./I.31./ Pásztó város szabályozási tervének és építési szabályzatának  
 helyesbítés elrendelése  
 38/2005. /III.3./ Penny Markethez vezető út építésével kaps. megállap.  
 39/2005. /III.3./ S+R Kft. és az önkormányzat közötti megállapodás záradéka  
 40/2005./III.3./ Pásztó Város Sportjáért Díj adományozása /Zentai J./  
 54/2005./III.31./ Fogászati alapellátásokra kötött megállapodás  
 69/2005./IV.19./ I.sz. gyermek házi orvosi körzet vállalkozási formában történő  
 működtetése  
 81/2005. /V.2./ Többcélú Kistérségi Társulás megállapodásának módosítása  
 106/2005./V.26./ Pásztó Kistérség Többcélú Kist. Társ. megállapodás és alapító okirat  
 módosítás  
 111/2005./VI.17./ Hitelfelvétel  
 155/2005./VII.26./ Pásztó Pláza névhasználat  
 158/2005./VII.26./ Társulás közoktatási intézmény közös fenntartására /Alsótold  
 Körjegyzőség/  
 164/2005./VII.26./ Közbeszerzési Bíráló Bizottság állandó tagjainak megvál.  
 177/2005./VIII.19./ Testvérvárosi megállapodás Ruffec városával  
 210/2005./IX.22./ TL. Városi Könyvtár és Műv. Közp. vezetőjének megbízása  
 235/2005./X.13./ „Pásztóért" Emlékplakett adományozása /Simon Imre/  
 236/2005./X.13./ „Pásztóért" Emlékplakett adományozása /Molnár István/  
 237/2005./X.21./ „Pásztóért" Emlékplakett adományozása /Kanyó Sándor/  
 272/2005./XII.1./ Jelzőrendszeres házigondozásra kötendő társulási megállapodás
- 15/2006. /I.26./ Hasznosi ivóvíztározó és Bercel-Pásztó ivóvíz távvezeték  
 összekötésének kezdeményezése  
 21/2006./I.26./ Útépítési rangsor

- 22/2006./I.26./ Pásztó Város Sportjáért Díj odaítélése /Juhász István, Sánta Zoltán, Lőrík Csaba/
- 40/2006./III.14./ „Pásztóért” Emlékplakett adományozása /Tóth László/
- 41/2006./III.14./ „Pásztóért” Emlékplakett adományozása /Varga Tiborné/
- 123/2006./VI.2./ Hozzájárulás Pásztó név használatához /PIK/
- 128/2006./VI.21./ Margit Kórház egyes eü. szolg. vállalkozásban történő ellátásainak tilalma
- 144/2006./VI.29./ Városi Könyvtár munkájáról beszámoló
- 157/2006./VI.29./ Pásztó Város Sportjáért Díj odaítélése /Karate Klub/
- 180/2006./VII.27./ Hozzájárulás Mátra-Bükki üdülőkörzet területrendezési terv elkészítéséhez
- 197/2006./VIII.15./ Díszpolgári Cím adományozása /dr. Varga Lajos/
- 198/2006./VIII.15./ „Pásztóért” Emlékplakett adományozása /Dr.Nagy Lajos/
- 199/2006./VIII.15./ Ágasváry Lajos Díj adományozása /Herczegné Varga Ilona/
- 200/2006./VIII.15./ Ágasváry Lajos Díj adományozása /Papp László/
- 201/2006./VIII.15./ Csohány Kálmán Díj adományozása /Leszenszky László/
- 202/2006./VIII.15./ Csohány Kálmán Díj adományozása /Gerhát Gyuláné/
- 203/2006./VIII.15./ Keglevich Margit Díj adományozása /dr. Molnár Ilona/
- 204/2006./VIII.15./ Keglevich Margit Díj adományozása /dr. Harrer Magdolna/
- 205/2006./VIII.15./ „Köszölgátért” Díj adományozása /Pásztor Józsefné/
- 206/2006./VIII.15./ „Köszölgátért” Díj adományozása /Mikula Zoltánné/
- 222/2006./IX.7./ Önkormányzatnál és intézményeinél 2002-2006. között végzett ÁSZ ellenőrzések
- 233/2006./IX.7./ Többcélú Kistérs. Társ. alapító okir. és megáll.mód.
- 254/2006./IX.28./ Iskola köz-Hunyadi út közötti területek cseréje
- 306/2006./X.19./ Díszpolgári Cím adományozása /posztumusz Alapi László, Geczko István/
- 311/2006./XI.6./ Hitelfelvétel
- 334/2006./XI.28./ Belépés Palóc Út Egyesületbe
- 335/2006./XI.28./ Vízrendezési és csapadékvíz elvez. témában tartott ÁSZ ellenőrzés megállapításai
- 352/2006./XII.14./ Dél-Nógrádi Vízmű Kft. és Pásztó Város Önkorm. közötti átadásra vonatkozó megállapodás
- 357/2006./XII.14./ Önkormányzati és magántulajdonú ingatlanok telekhatár rendezése
- 358/2006./XII.14./ Pásztói Kórházért Közalapítvány kuratóriumi tagjainak megvál. /Dr.Boczek Tibor, Dombos Jenő/
- 363/2006./XII.28./ Városi területek rehabilitációjáról készült megvalósíthatósági tanulmány elfogadása
- 4/2007./I.31./ Belső ellenőrzési tevékenység társulási formában történő megvalósítása
- 6/2007./I.31./ Hozzájárulás lóverseny és bukmékeriroda működtetéséhez
- 17/2007./I.31./ Városi terület rehabilitációs tanulmány és akcióterv
- 45/2007./II.22./ Jelzalogjog bejegyzés önkormányzatot megelőző ranghelyre
- 60/2007./III.29./ A szomszédság és testvérváros politikájának erősítése
- 61/2007./III.29./ A képviselő-testület egyetért a Magyarok Világszövetsége Nemzeti Minimum programjával
- 70/2007./III.29./ Tiltakozás a Margit Kórház leépítése ellen
- 77/2007./III.29./ ÁSZ ellenőrzés megállapításaira intézkedés
- 92/2007./IV.19./ Pályázat az EÜM által kiírt szakellátási normatívára
- 93/2007./IV.19./ Pályázat helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó támogatásra

- 94/2007./IV.19./ Pásztó Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálata  
 95/2007./IV.19./ Csatorna használati díjat meghatározó megállapodás módosítása  
 96/2007./IV.19./ A közutak, járdák, vízvezető árkok helyzete  
 101/2007./IV.19./ Pásztó Város Díszpolgára cím adományozása / dr. Kiss Mária /  
 102/2007./IV.19./ Pásztó Város Díszpolgára cím adományozása / dr. Tari Lujza /  
 122/2007./V.30./ ÁSZ vizsgálat tapasztalatai a település rendezési terve és vízrendezési témában  
 128/2007./V.30./ Nógrád megye közoktatási feladat- ellátási, intézményhálózat- működési és fejlesztési terve  
 129/2007./V.30./ Hozzájárulás Pásztó névhasználatához / Fallós Kft. /  
 141/2007./VI.27./ Fejlesztési célú hitelfelvétel  
 144/2007./VI.27./ Közoktatási társulás létrehozása Mátraszőlőssel  
 149/2007./VI.27./ Közoktatást érintő feladat ellátási intézményhálózat működtetési terve / Cserháti települések /  
 150/2007./VI.27./ Polgárőrséggel kötött létrejött megállapodás felülvizsgálata és jóváhagy  
 152/2007./VI.27./ Hozzájárulás Pásztó névhasználatához / Pásztói Ismeretterjesztő Díj /  
 155/2007./VI.27./ Muzsla pusztai víztározó vízjogi engedélyének módosítása  
 156/2007./VI.27./ Csatlakozás a kibővített LEADER akciócsoporthoz  
 157/2007./VI.27./ Önkormányzati vízmű vagyon töketartalékból visszarendezése / Dél- Nógrádi Vízmű Kft- től /  
 158/2007./VI.27./ Vízmű Zrt. részvénycsomagjának önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése  
 162/2007./VII.18./ Közoktatási társulás Mátraszőlős önkormányzatával  
 196/2007./VIII.24./ Határidő meghosszabbítás kezdeményezése / Margit kórház /  
 197/2007./VIII.24./ Felhívás a Margit Kórház segítségére  
 198/2007./VIII.24./ Megállapodás a Többcélú Kistérségi Társulással pedagógiai szakszolgáltatási feladatok ellátására  
 210/2007./VIII.24./ Szabadidő park melletti terület kialakítása  
 216/2007./VIII.24./ Helyi Vidékfejlesztési Közösséghez csatlakozás  
 231/2007./IX.27./ Létszámcsökkentés az óvodában  
 232/2007./IX.27./ Többletkiadások támogatására kiírt pályázat benyújtása  
 233/2007./IX.27./ Közterület használat szabályai  
 235/2007./IX.27./ Okmányiroda ügyfélbarát szolgáltatási körének bővítése  
 241/2007./IX.27./ Margit Kórház konverziós kiskórházzá történő átalakítása  
 242/2007./IX.27./ Iparterületek kialakítása, munkahelyteremtés  
 248/2007./IX.24./ ÉRV Zrt. megkeresése  
 252/2007./X.17./ Ágasváry Lajos Díj adományozása / Balogh Tiborné /  
 253/2007./X.17./ Ágasváry Lajos Díj adományozása / Illés Rudolfné /  
 263/2007./X.25./ A városi terület rehabilitációs pályázat helyzete  
 264/2007./X.25./ Pásztó Város közművelődési koncepciója  
 275/2007./XI.12./ „Pásztó” név használata / Pásztó Invest Kft. /  
 294/2007./XI.30./ Kistérséghez tartozó önkormányzatokkal fenntartott kapcsolat  
 295/2007./XI.30./ Csohány Galéria és Múzeum közös fenntartására vonatkozó megállapodás  
 300/2007./XI.30./ A város idegenforgalmi helyzete, turizmus  
 302/2007./XI.30./ Cserhát Közoktatási Intézményi Társulás társulási megállapodás módosítás  
 315/2007./XII.28./ Funkcióbővítő város rehabilitáció  
 319/2007./XII.28./ Szennyvízberuházás II. üteme, III. üteme használatba adási szerződés módosítása



326/2007./XII.28./	Hulladékgazdálkodási Terv felülvizsgálata
327/2007./XII.28./	Pásztói Hulladéklerakó rekultivációja
2/2008./I.17./	Városi Terület rehabilitációja
28/2008./I.30./	Pásztó Kistérség Többcélú Társulási megállapodásának 1. számú módosítása
29/2008./I.30./	Pásztó Város Testvérvárosi Kapcsolatok Tanácsának összetétele
30/2008./I.30./	Testvérvárosi kapcsolatra utaló tájékoztató táblák kerüljenek kihelyezése
56/2008./II.21./	Pásztó Város Sportjáért Díj odaítélése / Illés Rudolf sportegyesületi elnök /
57/2008./II.21./	Pásztó Város Sportjáért Díj odaítélése / PSZSE Green Devils kosárlabda szakosztály /
75/2008./III.31./	A lakossági és közületi víz díjának csökkentése érdekében teendő intézkedés
77/2008./III.31./	ÉRV Zrt. részvény önkormányzati tulajdonba adása
78/2008./III.31./	Városközponti rehabilitáció helyzetének alakulása
81/2008./III.31./	Közoktatási Esélyegyenlőségi Program megismerése
102/2008./IV.18./	„Pásztó” név használata- Pásztói Íjász Egyesület
103/2008./IV.18./	Az erdőgazdaságok részvényeinek önkormányzatok törzsvagyonba adására vonatkozó javaslat
104/2008./IV.18./	Alpolgármester megbízása- a NATURA 2000. programban kijelölt területek beazonosítása
115/2008./IV.30./	A Pásztói Városgazdálkodási Kft. igazgatója által készített intézkedési terv megismerése
121/2008./V.14./	A funkcióbővítő település-rehabilitációval kapcsolatos döntések meghozatalára tett javaslat
129/2008./V.14./	Cserhátalja helyi közösség további működéséhez szükséges non- profit szervezetbe belépés
147/2008./V.29./	Margit Kórház és a Dr. Kenessy Albert Kórház- Rendelőintézet között létrejött Együttműködési Megállapodás
151/2008./V.29./	A Pásztó Kistérségi központ Városrehabilitációja pályázat benyújtására tett javaslat
152/2008./V.29./	A Városgazdálkodási Kft. igazgatója hozzájárul a piac területének fejlesztéséhez nyertes pályázat esetén
153/2008./V.29./	A Pásztói Kistérségi központ Városrehabilitációja pályázathoz szükséges ingatlan vásárlásokra tett javaslat
154/2008./V.29./	Fejlesztési célú hitel felhasználásával kapcsolatos tájékoztatás
156/2008./V.29./	Gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának értékelése
158/2008./V.29./	Pásztó Város önkormányzat Óvodája működése
160/2008./V.29./	Időotthon közös működtetése tárgyában kötött társulási megállapodás módosítása
163/2008./V.29./	Non- profit szervezet létrehozásához szükséges törzstőke befizetése
165/2008./VI.12./	Meghosszabbított ügyfélfogadás tapasztalatai az Okmányirodában
190/2008./VI.26./	Címzetes igazgatói cím adományozása
194/2008./VI.26./	Margit Kórház konyhája által történő óvodai étkeztetés
197/2008./VI.26./	Együttműködési megállapodás Nógrád M. Önkorm.
199/2008./VI.26./	A kistérségre vonatkozó közoktatási, szociális és egészségügyi ellátások helyzete
202/2008./VI.26./	„Pásztóért” Emlékplakett Díj adományozása /Bognár Béla/

- 203/2008./VI.26./ „Pásztóért” Emlékplakett Díj adományozása /Neumann Lajos/  
 204/2008./VI.26./ „Pásztóért” Emlékplakett Díj adományozása /Kiss Gábor/  
 205/2008./VI.26./ Ágasváry Lajos Díj adományozása /Vincze Ferenc/  
 206/2008./VI.26./ Ágasváry Lajos Díj adományozása /Kósa György/  
 207/2008./VI.26./ Csohány Kálmán Díj adományozása /Huberné Bognár Edit/  
 208/2008./VI.26./ „Közszolgálatért” Díj adományozása /óvodai Főzőkonyha dolgozói/  
 209/2008./VI.26./ „Közszolgálatért” Díj adományozása /Tolnay Béla/  
 210/2008./VI.26./ Keglevich Margit Díj adományozása /dr. Éles János/  
 211/2008./VI.26./ Keglevich Margit Díj adományozása /Fazekas Erzsébet/  
 219/2008./VII.14./ 3. számú vegyes fogászati körzet ellátására fogszakorvos megbízása  
 270/2008./VIII.28./ Hitelfelvétel  
 271/2008./VIII.28./ Hitelfelvételhez ajánlati felhívás  
 273/2008./VIII.28./ Balassi Bálint Megyei Könyvtár által szervezett konzorciumhoz való csatlakozás  
 275/2008./VIII.28./ Hunyadi út gyűjtő úttá építéséhez szükséges területek kisajátításának megindítására tett javaslat  
 297/2008./IX.25./ Elvi hozzájárulás (dr. Füzér Csaba fogorvosi rendelő átköltözéséhez)  
 305/2008./IX.25./ Iskolacentrum őrző-védő szolgálat  
 307/2008./IX.25./ Pásztói hulladéklerakó rekultivációja  
 324/2008./X.30./ Hitelfelvételre kiírt közbeszerzési eljárás részvételi jelentkezője  
 325/2008./X.30./ Hitelfelvételhez szükséges ajánlati felhívás  
 328/2008./X.30./ Muzslára felvezető út súlykorlátozása  
 334/2008./XI.11./ Antiszegregációs Terv  
 335/2008./XI.11./ Közoktatási Esélyegyenlőségi Terv  
 337/2008./XI.11./ Margit Kórház Pásztó OEP által finanszírozott mozgásszervi rehabilitációs fekvőbeteg osztályának szerződött kapacitása  
 341/2008./XI.19./ 21-es főközlekedési út négynyomtávúsítása  
 356/2008./XI.28./ Hitelfelvétel  
 361/2008./XI.28./ Teleki László Városi Könyvtár és Művelődési központ létszámleépítés  
 362/2008./XI.28./ Gizzeria város testvérvárosi együttműködésének elindítása városunkkal  
 384/2008./XII.30./ TÁMOP-3.2.4/08/01 keretében kiírt „Tudásexpo- Expressz” című pályázat konzorciumban való részvételre  
 392/2008./XII.30./ 1486/1 hrsz- ú ingatlan- munkahelyteremtő beruházás  
 393/2008./XII.30./ Címjegyzék módosítása /Tóthegyes utca/  
 2/2009./I.15./ Rendezési terv módosítása  
 9/2009./I.15./ Közművelődési megállapodás  
 24/2009./I.29./ Az Idősek Átmeneti Otthona és a Gyermek Átmeneti Otthona működtetésének átadása a Pásztói Többcélú Társulásnak  
 29/2009./I.29./ Önkormányzati lakás bérlet, Király Ferenc  
 30/2009./I.29./ Lakótelkek vételárának meghatározása  
 46/2009./II.16./ II. számú házi gyermekorvosi körzet ellátása  
 47/2009./II.16./ Alapellátási, szakellátási feladatok átadása a Többcélú Kistérségi Társulásnak  
 60/2009./II.16./ Pásztó Városi Önkormányzat és a Cigány Kisebbségi Önkormányzat között lévő megállapodás tervezete  
 61/2009./II.16./ Cigány Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodási szabályzata  
 62/2009./II.16./ A Pásztói Városgazdálkodási Kft. Közhasznú Nonprofit Kft-ként történő működtetése  
 64/2009./II.27./ Rendezési terv módosítása  
 67/2009./II.27./ Pásztó Város Sportjáért Díj adományozása /Juhász István/

68/2009./II.27./	Pásztó Város Sportjáért Díj adományozása /Shotokan Karate Klub/
69/2009./II.27./	Pásztó Város Sportjáért Díj adományozása /Pásztói Asztalitenisz SE/
98/2009./III.26./	Pásztó névhasználatának engedélyezése (Városmisszió 2009. Pásztó)
101/2009./III.26./	23/2009./I.29./ számú határozathoz kapcsolódó intézkedések, Városgazdálkodási Kft. alapító okirat módosítás és kiegészítés
102/2009./III.26./	Társulási megállapodás kiegészítése, hulladékrekultiváció
103/2009./III.26./	Megbízás képviselőre (Regionális Eü. Tanácsba)
131/2009./IV.24./	„Gerinciskola prevenciós program”
137/2009./V.11./	21-es főközlekedési út négy nyomtávúsításának megtervezését érintő döntés
138/2009./V.11./	Csillag téri körforgalom kiépítése /II.vh. emlékhely lebontása, márványablak áthelyezése a köztemetőbe/
174/2009./V.28./	Területi Gondozási Központ munkája
175/2009./V.28./	Nógrád megye 4 kistérségét érintő hulladékrekultivációs társulás társulási megállapodása és alapító okirat kiegészítése
195/2009./VI.12./	Pályázat benyújtása /Kistérségi Közművelődési- Múzeumi Referens alkalmazására/
218/2009./VI.26./	Pásztó Városi Önkormányzat Óvodája óvodavezetői munkakör ellátása
219/2009./VI.26./	Kórház parkoló, Semmelweis utcai közlekedés
227/2009./VII.8./	Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitációja közbeszerzési eljárás ajánlatainak elbírálása
248/2009./VII.30./	IV. számú házi orvosi körzet házi orvosi feladatainak ellátása
250/2009./VII.30./	ÉMOP-3.1.2/A-2008-0031 jelű „Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitációja”
252/2009./VII.30./	Hitelfelvétel
253/2009./VII.30./	Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. fedezetbiztosítási lehetőségei
256/2009./VII.30./	Kitüntető címekről, díjakról döntés
257/2009./VII.30./	Posztumusz Pásztó Város Díszpolgára Cím /Ágasváry Lajos/
258/2009./VII.30./	„Pásztóért” Emlékplakett Díj /Bottyán Zoltán/
259/2009./VII.30./	Posztumusz Ágasváry Lajos Díj /Pokorni Zsuzsanna/
260/2009./VII.30./	Csohány Kálmán Díj /Tóth Lászlóné/
261/2009./VII.30./	Keglevich Margit Díj /Szakolczai Györgyné/
262/2009./VII.30./	Keglevich Margit Díj /Takácsné Salamon Katalin/
263/2009./VII.30./	„Köszölgélatért” Díj /Ruza László/
290/2009./VIII.31./	Városrendezési Terv mód. Koncepció
291/2009./VIII.31./	Városközp. Rehab. Építészeti és közterületi terveinek elbírálása
292/2009./VIII.31./	Hitelfelvétel – ajánlati felhívás
293/2009./VIII.31./	ZAVIT felszámolásával kapcsol. döntés
308/2009./IX.29./	Városközp. Rehab. Hitelfelvétel
313/2009./IX.29./	Városrendezési Terv mód. Koncepció
319/2009./IX.29./	TDM-hez történő csatlakozás
320/2009./IX.29./	Hozzájárulása TDM-hez történő csatlakozás érdekében pályázat benyújt.
321/2009./IX.29./	Szűrőbusz projekt pályázathoz támogató nyilatkozat
326/2009./IX.29./	EU önerő alap támogatás igényl. – Hunyadi út
327/2009./IX.29./	EU önerő alap támogatás igényl. – városközp. Rehab. Helyi közút
328/2009./IX.29./	EU. Önerő alap támog. Igényl. - városrehab. Közterület fejl.
329/2009./IX.29./	Csillag tér – telekhatár rend.
337/2009./X.19./	Pásztó város kistérségi központ rehabilitációja

- 352/2009./X.29./ Használatba adás ( Pásztói Szabadidő Sportegyesület, Pásztói Sportklub)
- 353/2009./X.29./ Használati szerződés 1. pontjának módosítása (Pásztó Város Önkormányzata és a Pásztói Utánpótlás Labdarúgó Club)
- 361/2009./X.29./ ÉMOP-3.1.2/A-2008-0031 reg. számú pályázat II. forduló
- 364/2009./X.29./ MFB-s finanszírozású fejlesztési hitel felvétele
- 365/2009./X.29./ Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft fedezetbiztosítási lehetőségei
- 366/2009./X.29./ Csillag téri körforgalom kialakításához szükséges telekhatár rendezési szerződés
- 367/2009./X.29./ Szeméttelp rekultivációra benyújtott KEOP pályázat
- 371/2009./X.29./ TDM szervezettel kötendő Középtávú Együttműködési Megállapodás
- 372/2009./X.29./ Kötelezettségvállalás egy helyi TDM szervezetbe való belépésre
- 373/2009./X.29./ Szécsény és Térségének Turisztikai és Közművelődési Egyesületébe való belépés
- 386/2009./XI.30./ ÁSZ ellenőrzés megállapítására intézkedési terv
- 388/2009./XI.30./ Nógrád megye négy kistérségének hulladékrekultivációs társulása, társulási megállapodása
- 390/2009./XI.30./ Önkormányzati vagyonbiztosítás megversenyeztetése
- 398/2009./XII.7./ Ajánlattételi felhívás vagyonbiztosításra
- 399/2009./XII.7./ Losonc városával kötendő Együttműködési Megállapodás
- 402/2009./XII.14./ ÉMOP/2007.3.1.2. pályázat ajánlati felhívás módosítás
- 415/2009./XII.22./ ÉMOP/2007.3.1.2. pályázat benyújtandó dokumentumainak meghatározása
- 416/2009./XII.22./ Pásztó városközponti rehabilitáció megvalósítóinak kiválasztására tett javaslat
- 420/2009./XII.22./ Vízterhelési díj mértékének meghatározása.
- 421/2009./XII.22./ Támogatási igény benyújtása a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-felé
- 423/2009./XII.22./ Robotka Róbert megbízása ügyvezető igazgatói feladatok ellátásával
- 427/2009./XII.22./ Önkormányzati határozatok felülvizsgálata
- 428/2009./XII.22./ 1956-os forradalom helyszíneinek emléktáblával történő ellátása
- 429/2009./XII.22./ Június 4.- Trianon emléknapijává nyilvánítása
- 439/2009./XII.22./ Bercel-Pásztó ivóvíz távvezeték önkormányzati tulajdonba adása
- 440/2009./XII.22./ TÁMOP 3.2.3/09/2 számú pályázaton való részvétel
- 7/2010./I.7./ 21-es főközlekedési út négy nyomúsítása, Irinyi úti csomópont módosítása
- 8/2010./I.7./ TÁMOP-3.1.5-09/A/2 kódszámú Pedagógusképzés elnevezésű pályázaton részvétel /Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája/
- 9/2010./I.7./ TÁMOP-3.1.5-09/A/2 kódszámú Pedagógusképzés elnevezésű pályázaton részvétel /Pásztó Városi Önkormányzat Óvodája/
- 10/2010./I.7./ TÁMOP-6.1.2/A/09/1 kódszámú pályázat benyújtása
- 23/2010./I.28./ CKÖ megállapodás – 2010.
- 28/2010./I.28./ Óvoda fűtőkorszerűsítés – közbesz. elj. eredménye
- 29/2010./I.28./ Robotka Róbert megbízása – 423/2009. /XII.22./ sz. határozat kijavítása
- 49/2010./II.15./ Szavazatszámoló bizottságok tagjainak, póttagjainak megválasztása
- 52/2010./II.15./ Szennyvízberuházás II. üteme használatba adási szerződés módosítás
- 56/2010./II.15./ Pásztó, Kővicses patak védekezési munkából származó többletkiadás megtérítése
- 59/2010./III.3./ Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitációja – közbeszerzési eljárás
- 61/2010./III.3./ 400 millió ft folyószámla hitelkeret biztosítására

- 62/2010./III.3./ „A romák lakhatási és társadalmi integrációját elősegítő komplex telep-program”
- 66/2010./III.10./ Pásztó Város Sportjáért Díj – Ocsovai Gergő
- 67/2010./III.10./ Pásztó Város Sportjáért Díj – Mészáros Sándor
- 71/2010./III.25./ Közművelődési koncepcióban foglalt feladatok végrehajtása
- 104/2010./IV.29./ Cserhát In-i óvoda fűtőkorszerűsítés pótmunkái – tárgyalásos eljárás kiírása
- 110/2010./IV.29./ 400 millió forint keretösszegű folyószámlahitel – tárgyalásos eljárás eredménye
- 113/2010./IV.29./ Városi sport célú ingatlanok hasznosítása
- 114/2010./IV.29./ Lakóingatlanok értékesítésre történő meghirdetése
- 115/2010./IV.29./ Városközponti rehabilitáció megvalósításához szükséges kábelhálózat építése, ingatlanvásárlás
- 121/2010./V.10./ Pásztó, Cserhát In.-i Óvoda fűtés korszerűsítés pótmunkáinak kivitelezésére kiírt hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás
- 137/2010./V.27./ Vis Maior káreseményekkel kapcsolatos döntések meghozatala
- 140/2010./V.27./ IPESZ vezető kinevezése (Máté Nándorné)
- 143/2010./V.27./ Az önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó szerződés meghosszabbítása
- 148/2010./V.27./ Pásztó és Vidéke Bűnmegelőzési Alapítvány további működtetésének lehetősége
- 151/2010. /V. 27./ ÉMOP pályázat: a beruházási terv végösszege növekedése esetén a Képviselő-testület a növekményt saját erőből finanszírozza
- 153/2010. /V. 27./ ÉRV Zrt tájékoztatója a hasznosi víztározó műszaki állapotáról – kiegészítés
- 156/2010. /VI. 17./ A Kt. Hatályban tartja a 153/2010. /V. 27./ sz. (ÉRV Zrt. táj.) határozatát a benne foglalt intézkedésekkel
- 157/2010. /VI. 17./ Mker. Kékesi út 106-110. sz. ingatlanok mögötti gabionkas helyreállítására és 2010. június eleji árvízzel kapcs. védekezési munkákra vis maior tartalék pályázatot nyújt be  
A Pm. a támogatás benyújtásához készítsen szakvéleményt és költségvetést  
A Pm. készíttesse el a vis maior támogatási igényt
- 158/2010. /VI. 17./ Mker. Kékesi út 72. sz. mögött Kövicses partfal omlás okozta veszélyhelyzet megszüntetésére vis maior tartalékra támogatási igény benyújtása
- 159/2010. /VI. 17./ Mker. Kékesi út 50-52. sz. mögött Kövicses partfal omlás okozta veszélyhelyzet megszüntetésére vis maior tartalékra támogatási igény benyújtása
- 160/2010. /VI. 17./ Hasznos, Dobó út 44. sz. mögötti Kövicses –patak bal partján gabionkas helyreállítására vis maior tartalék támogatási igény benyújtása
- 161/2010. /VI. 17./ Hasznos Dobó úti híd felvízi oldalán gabionkas helyreállítására vis maior tartalék támogatási igény benyújtása
- 162/2010. /VI. 17./ Hasznos Dobó út alvízi oldalán károsodott út helyreállítására vis maior tartalék támogatási igény benyújtása
- 163/2010. /VI. 17./ Mker. Mező Imre út földcsuszamlás okozta veszélyhelyzet megszüntetésére vis maior tartalék elnyerésére támogatási igény benyújtása

- 175/2010. /VI. 29./ Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája igazgatójának megbízása – Ujvári Ferencné
- 176/2010. /VI. 29./ Pásztó városközponti rehabilitáció kivitelezési szerződés módosítása
- 179/2010. /VI. 29./ Margit Kórház létszámkeretének bővítése
- 181/2010. /VI. 29./ Polgármesteri Hivatal informatikai stratégiája
- 188/2010. (VII. 7.) Nógrád Volánnal kötendő használati szerződés jóváhagyása
- 192/2010. (VII. 7.) Mátrakeresztes, Kékesi u. 106-110. sz. ingatlanok mögötti Köviceses patak helyreállítására vonatkozó vis maior támogatási kérelem
- 193/2010. (VII. 7.) 2010. júniusi rendkívüli időjárás miatti szükséges védekezési munkából
- 197/2010. (VII. 23.) Mátrakeresztes Kékesi út 106-110. sz. ingatlanok mögött gabionkas helyreállítására benyújtott vis maior pályázattal kapcs. 192/2010. (VII. 7.) és 193/2010. (VII. 7.) sz. határozatok egységes határozatba foglalása
- 200/2010. (VII. 23.) 2815/9 hrsz-ú, Csohány K. út 6. sz. ingatlan értékesítése
- 207/2010. (VII. 30.) dr. Hegedűs János – Pásztóért Emlékplakett Díj
- 208/2010. (VII. 30.) Kis Dózsa nevelőtestülete – Pásztóért Emlékplakett Díj
- 209/2010. (VII. 30.) Tóth József – Pásztóért Emlékplakett Díj
- 210/2010. (VII. 30.) Orosz Zoltánné dr. – Közszolgálatért Díj
- 211/2010. (VII. 30.) Herczegné Varga Ilona – Közszolgálatért Díj
- 212/2010. (VII. 30.) Nagy Antal – Ágasváry Lajos Díj
- 213/2010. (VII. 30.) dr. Káposztás Józsefné – Ágasváry Lajos Díj
- 214/2010. (VII. 30.) Simon Imre – Csohány Kálmán Díj
- 215/2010. (VII. 30.) Szöllősi Miklós – Csohány Kálmán Díj
- 216/2010. (VII. 30.) Szöllősiné Zeke Judit – Keglevic Margit Díj
- 217/2010. (VII. 30.) HVB tagok és póttagok megválasztása
- 218/2010. (VII. 30.) SzSzB tag és póttagok megválasztása
- 219/2010. (VII. 30.) A hatályos rendezési terv végrehajtása keretében a Szőlőhegyi út végi külterület belterületbe vonása
- 220/2010. (VII. 30.) 0121/4 hrsz-ú ingatlanra korábban meghozott határozat módosítása
- 225/2010 (VIII. 27.) Antalné Prezenszki Piroska megbízása
- 230/2010. (VIII. 27.) Kékesi út 66. sz. mögötti Köviceses partfal helyreállítása – Pusztai Gáborral szerződés kötése
- 232/2010. (VIII. 27.) EU Önerő Alap támogatás igénylése a város-rehabilitációs pályázathoz
- 234/2010. (VIII. 27.) Szőlőhegyi út végi belterületbe vonás kiegészítése a 084/4, 084/47 hrsz. területekkel
- 237/2010. (IX. 15.) TIOP 2.1.3-07/1-2008-0005 sz. pályázat keretében az építési munkálatok befejezési határidejének 11 napos kötbérmentes csúszásának jóváhagyása
- 239/2010. (IX. 15.) Pásztó városközponti rehabilitáció kivitelezési pótmunkáinak jóváhagyása
- 251/2010. (IX. 29.) A Polgármesteri Hivatal 2006-2010. évben végzett munkájáról szóló beszámoló
- 254/2010. (IX. 29.) Általános Iskola pedagógiai programjának áttekintése, szükséges módosítások átvezetése
- 256/2010. (IX. 29.) 2011. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyása
- 260/2010. (X. 15.) Sisák Imre polgármester illetményének megállapítása
- 261/2010. (X. 15.) Sisák Imre polgármester költségátalányának megállapítása
- 265/2010. (X. 15.) Dr. Nyíri Ferenc ÜB elnökévé választása
- 266/2010. (X. 15.) Édes Attila ÜB taggá választása
- 267/2010. (X. 15.) Kőszegi Pál ÜB külsős taggá választása
- 269/2010. (X. 15.) Volek György alpolgármesterré választása

- 271/2010. (X. 15.) Volek György alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása
- 278/2010. (X. 22.) Édes Attila Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökévé választása
- 279/2010. (X. 22.) Barna Tiborné Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagjává választása
- 280/2010. (X. 22.) Gömbiczné Kanyó Beatrix Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagjává választása
- 281/2010. (X. 22.) Sánta Kálmánné Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság külsős tagjává választása
- 283/2010. (X. 22.) Barna Tiborné Intézményirányítási és Szociális Bizottság elnökévé választása
- 284/2010. (X. 22.) Gömbiczné Kanyó Beatrix Intézményirányítási és Szociális Bizottság tagjává választása
- 285/2010. (X. 22.) Dr. Nyíri Ferenc Intézményirányítási és Szociális Bizottság tagjává választása
- 286/2010. (X. 22.) Brunda Tiborné Intézményirányítási és Szociális Bizottság külsős tagjává választása
- 287/2010. (X. 22.) Sárík Jánosné Intézményirányítási és Szociális Bizottság külsős tagjává választása
- 288/2010. (X. 22.) Gömbiczné Kanyó Beatrix Településrészek és Civil Kapcsolatok Tanácsnokává választása
- 289/2010. (X. 22.) Közbeszerzési Szabályzat
- 292/2010. (X. 22.) Polgármesteri Hivatal étkezési jegy beszerzésére vonatkozó ajánlattételi felhívás
- 295/2010. (XI. 17.) Folyószámla hitelkeret 490 millió forintra emelése
- 301/2010. (XI. 17.) Tudásdepo-Expressz – árajánlat kérése
- 303/2010. (XI. 17.) Közvilágítás célú villamos energia vételére vonatkozó szerződés megkötése
- 314/2010. (XI. 25.) Városgazdálkodási Kft. FEB tagjainak megválasztása
- 315/2010. (XI. 25.) Közoktatási intézményi társulás pénzügyi kérdéseinek rendezése
- 316/2010. (XI. 25.) Volek György Általános Iskola iskolaszékébe delegálása
- 317/2010. (XI. 25.) Mikszáth Kálmán Gimnázium és Rajeczky Benjámín Művészeti Iskola feladatátadásának meghosszabbítása
- 324/2010. (XI. 25.) A „művház körei” elnevezésű pályázattal kapcsolatos összeg utalása
- 325/2010. (XI. 25.) Tudásdepó-Expressz – TÁMOP 3.2.4./08/1 sz. pályázattal kapcs. árajánlatok elbírálása
- 326/2010. (XI. 25.) Lakóingatlanok értékesítése, mezőgazdasági földek bérleti díjának megállapítása
- 327/2010. (XI. 25.) 2877/24 hrsz-ú területhez kerített önkormányzati tulajdonú ingatlanrész ügye
- 331/2010. (XI. 25.) Volek György alpolgármester költségátalánya
- 335/2010. (XII. 2.) Pásztó Kistérségi Központ Rehabilitációja kivitelezési pótmunkái
- 337/2010. (XII. 2.) Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában való részvétel – pásztói diák támogatása
- 341/2010. (XII. 10.) 400 millió Ft keretösszegű folyószámlahitel 490 millió forintra emelése hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredménye
- 353/2010. (XII. 15.) 2011. évi koncepció
- 354/2010. (XII. 15.) Devizahitel-szerződés 39 millió forint felvételéről – OTP részére engedményező nyilatkozat kiadása

- 355/2010. (XII. 15.) Illés Rudolf Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagjává választása
- 357/2010. (XII. 15.) Köztisztviselői munkateljesítmények alapját képező célok
- 358/2010. (XII. 15.) Tűzoltóság munkateljesítménye alapját képező célok meghatározása
- 364/2010. (XII. 28.) Vízterhelési díj megállapítása
- 365/2010. (XII. 28.) Az ivóvíz- és csatornaszolgáltatás magas fajlagos ráfordításai miatt támogatási igény benyújtása
- 366/2010. (XII. 28.) Ecseg település gesztorként megbízása víz-és csatornaszolgáltatás támogatás igénylésének megbízására
- 368/2010. (XII. 28.) 2011. évi Közfoglalkoztatási Terv
- 372/2010. (XII. 28.) A Kt. nem értékesíti a 042, 043, 044 hrsz-ú ingatlanokat

- 2./ A képviselő-testület az 1. pontban nem szereplő határozatait hatályon kívül helyezi.
- 3./ A képviselő-testület utasítja az egyes határozatokban megjelölt felelősöket, hogy a végrehajtásról gondoskodjanak és szükség esetén a teljesítés helyzetéről tegyenek jelentést a képviselő-testületnek.  
Határidő: eredeti határozatok szerint  
Felelős: eredeti határozatok szerint
- 4./ A képviselő-testület két évente, illetve az ülésterv szerint az előző időszak határozatait felülvizsgálja.  
Határidő: értelemszerűen  
Felelős: polgármester, címzetes főjegyző

## **XI. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat Pásztó És Vidéke Bűnmegelőzési És Vagyonvédelmi Alapítvány megszüntetésére  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: kihúzta az alapítvány alól a talajt az a rendelkezés, hogy csak a rendőrség végezhet bármiféle térfigyelést.

**Kérdés: nem hangzott el.**

**Vélemény, észrevétel:**

Dr. Nyíri Ferenc: az Ügyrendi Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.



**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**256/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztó és Vidéke Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi Alapítvány működésével, megszüntetésével kapcsolatos feltételeket és az alábbi határozatot hozta.

1. A képviselő-testület megállapítja, hogy a Pásztó és Vidéke Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi Alapítvány céljait megfelelő források hiányában nem tudja megfelelően teljesíteni. Emiatt kezdeményezi az alapítvány megszüntetését.

Határidő: 2011. október 31. és a 2) pont szövege szerint

Felelős: Sisák Imre polgármester

2. A képviselő-testület megkeresi, a Pásztó és Vidéke Bűnmegelőzési és Vagyonvédelmi Alapítvány alapítóit, hogy hozzanak az alapítvány megszüntetésének kezdeményezésére vonatkozó döntést 2011. november 15-ig és erről 2011. november 20-ig Pásztó Város Polgármesterét tájékoztassák.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Sisák Imre polgármester

3. A képviselő-testület megköszöni az alapítvány kuratóriumi elnökének és tagjainak az eredményes és önzetlen munkájukat.
4. A Képviselő testület felhatalmazza Pásztó Város Polgármesterét, hogy a Nógrád-Megyei Bíróságnál kezdeményezze az alapítvány megszüntetését.

Határidő: 2011. november 30.

Felelős: Sisák Imre Polgármester

**XII. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a 2012. évi belső ellenőrzési tervre

Előterjesztő: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző

Dr. Tasi Borbála: több intézmény átfogó és utóellenőrzésére kerül sor. A Városgazdálkodási Kft. átfogó, szervezett ellenőrzésére kerülne sor.

**Kérdés: nem hangzott el.**

**Vélemény, észrevétel:**

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**257/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi belsőellenőrzési terv jóváhagyására készített előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi határozatot hozta:

A képviselő testület az előterjesztett 2012. évi belső ellenőrzési tervet az előterjesztésben szereplő feladatok meghatározásával elfogadta.

Határidő: ütemezés szerint, 2012. december 31.

Felelős: az ellenőrzés végrehajtásáért: a belső ellenőrzési vezető és az ellenőrzésbe bevont ügyintézők,  
 a végrehajtás ellenőrzéséért: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző

**XIII. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat Közbeszerzési Bíráló Bizottság tagjaira vonatkozó döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: törvényi kötelezettségüknek tesznek eleget és kibővítik a bíráló bizottságot.

**Kérdés:**

Dr. Halász István: látja Orosz Zoltánné dr. nevét. Ő nem nyugdíjas?

Dr. Tasi Borbála: nyugdíjas, de részmunkaidőben visszajött dolgozni.

**Vélemény, észrevétel: nem hangzott el.**

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**258/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közbeszerzési Szabályzat III.10..3. és III.10.4. pontja értelmében a Közbeszerzési Bíráló Bizottságba állandó tagként az alábbi személyeket választja meg:

Sándor Károly Városgazdálkodási Osztály vezetője - tag, vezető  
 Sipos István főtanácsos - tag  
 Szklenár Katalin ügyintéző – tag  
 Horváth Klára vezető főtanácsos - tag  
 Orosz Zoltánné dr. Szervezési ügyintéző – tag  
 Malomhegyi Lajos főmérnök – tag  
 Bartus László - Intézményirányítási és Szociális Osztály vezetője – tag  
 Kis Gergely főtanácsos – tag  
 Mészáros Sándor vezető főtanácsos – tag

E határozat hatályba lépésével egyidejűleg a Képviselő-testület 164/2005. /VII. 26./ számú határozata hatályát veszti.

#### **XIV. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat VIII. Szőlő És Borünnepre, valamint Pásztói kistérség turisztikai füzetére vonatkozó LEADER pályázatok benyújtására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: két pályázati lehetőség kihasználásáról van szó.

**Kérdés: nem hangzott el.**

**Vélemény, észrevétel:**

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

#### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 259/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és megismerte:

Turisztikai és helyi rendezvények támogatása megnevezésű célterületre kiírt, 2012-ben tervezett VIII. Szőlő és Borünnep pályázat elkészítését. A pályázatban igényelt vissza nem térítendő támogatás nagysága 1.200.000 Ft, támogatási intenzitása az ÁFA-val növelt bekerülési költség 80 %-a. A projekt megvalósításához a terveknek megfelelően 1.200.000 Ft + 300.000 Ft ÁFA összeget előfinanszírozásban biztosít.

*A Térségen belüli együttműködések támogatása* megnevezésű célterülethez kapcsolódó, 2012. II. felében tervezett **Pásztói kistérség /turisztikai füzet/**

elkészítését. A vissza nem térítendő támogatás intenzitása az ÁFA-val növelt bekerülési költség 80 %-a. A projekt tervezett bruttó költsége 3.750.000 Ft. A projekthez a pályázatnak megfelelően 3.000.000 Ft előfinanszírozást biztosít, melyet várhatóan 350.000 Ft kamat terhel majd. A 750.000 Ft összegű ÁFA a kiadvány megjelenését támogató pásztói kistérség önkormányzatait terheli. Nyertes pályázat esetén ezen összeget a projektben résztvevő önkormányzatok Pásztó város önkormányzatának számlájára a projekt megkezdése előtt 10 munkanappal befizetik.

A fentiekben bemutatott projekteket az önkormányzat 2010. évi költségvetésében szerepelteti és a pályázat támogatása esetén finanszírozza.

Határidő: értelemszerű

Felelős: polgármester

#### **XV. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a Pásztói Utánpótlás Labdarúgó Club részére a 2879/14 hrsz-ú Szabadidő Parkból használatra adott terület használati idejének meghosszabbítására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: biztosítják, hogy a Szabadidő Parkot a PULC használja. Reméli, hogy eredményesen pályáznak.

**Kérdés: nem hangzott el.**

**Vélemény, észrevétel:**

Dr. Halász István: ideje lenne átgondolni a városi sportlétesítmények és a sport céljára hasznosítandó létesítmények sorsát. Most 6 évre bérbe adják a Szabadidő Parkot azért, hogy pályázzanak. Ha nyernek a pályázaton, akkor fenntartási kötelezettségek vannak, de menetközben előfordulhatnak más pályázatok is. Nincs átgondolva, nincs egységes koncepció, hogy a városi sportlétesítményeket ki, mennyi időre, mire használja.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: a sportkoncepció készülóban. Illés Rudolf nagy problémákat ír le, ezt a levelet eljuttatta mindenkinek. Összecseng azzal, amit dr. Halász képviselő úr mondott.

Sisák Imre: a Pásztói Utánpótlás Labdarúgó Club olyan sportszervezet, amely mintegy 150 gyermek mindennapi sportolását tudja biztosítani. Nagyon szerencsétlen lenne, ha nem biztosítanák nekik a lehetőséget, hogy pályázatot nyújtsanak be. Ugyanakkor ez nem akadályozza annak, hogy az önkormányzat más célú – pl. turisztikai - pályázatot nyújtson be.

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**260/2011. /X. 26./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztói Szabadidő Park bérleti időre vonatkozó Pásztói Utánpótlás Labdarugó Klub kérelmét, és az alábbi határozatot hozta:

A használatba adó a Pásztói ingatlan nyilvántartásban 2879/14. hrszú alatt felvett Szabadidő Park elnevezésű 83442m<sup>2</sup> területű önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan területéből a részben kialakított futópályát, az általuk kialakított labdarugó pályákat és a színpad alatti öltöző helyiségeit ingyenesen használatba adja **2018. december 31.-ig**.

A használati szerződés egyéb pontjai változatlanok maradnak.

A pályázati adatok: LEADER HACS neve. Cserhátalja LEADER Nonprofit Kft.

Célterület azonosítója: 1 025 017

Célterület megnevezése: Kulturális, sport és szabadidős célú tevékenységek kialakítása és fejlesztése Pásztón.

Sisák Imre: megkérdezi Gömbiczné Kanyó Beatrix képviselő asszonyt, hogy az Intézményirányítási és Szociális Bizottság Elnökének benyújtott interpellációra adott választ elfogadja-e?

Gömbiczné Kanyó Beatrix: elfogadja és teljesnek tartja, de szeretne kérdezni is.

Sisák Imre: ha elfogadja, akkor az SZMSZ szerint nem nyilváníthat véleményt.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: elfogadja.

Sisák Imre: elfogadja-e Gömbiczné Kanyó Beatrix képviselő asszony az önkormányzat jegyzőjéhez és az Ügyrendi Bizottság Elnökéhez benyújtott interpellációra adott választ?

Gömbiczné Kanyó Beatrix: van benne néhány dolog, amivel nem ért egyet.

Sisák Imre: elfogadja, vagy nem?

Gömbiczné Kanyó Beatrix: amennyiben ez eredményre vezet, elfogadja.

Sisák Imre: elfogadja-e Gömbiczné Kanyó Beatrix képviselő asszony az alpolgármester úrhoz benyújtott interpellációra adott választ?

Gömbiczné Kanyó Beatrix: elfogadja, de szeretné mindháromhoz hozzáfűzni azt, hogy tárgyalni szeretne a címzettekkel.

Sisák Imre: közérdekű bejelentések következnek.

### **KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK**

Dr. Halász István: két balesetveszélyes kereszteződés van a városban. Az önkormányzatnak fel kellene hívnia a megyei közútkezelő figyelmét közlekedést segítő tükrök kihelyezésére. Az egyik ilyen hely az Alkotmány út és Csenteri út kereszteződése, a másik a Csillag térnél, a Diego bútorbolt melletti utca, ami egyirányúsítva lett. A Széles Pékség mellett lévő kőfal teljesen takarja a kilátást. Ide is célszerű lenne egy ilyen tükröt felszereltetni.

Barna Tiborné: a Kossuth úton lefelé a Berák közzel szemben olyan növényzet van a járdán, hogy nem lehet közlekedni. Meg kell nézni, fennáll-e még ez a helyzet?

Gömbiczné Kanyó Beatrix: a Vár úti bekötő úton változatlanul nincs stop tábla. A Vár utcában a zsákutca részén nincs meg az árok, ami a csatornázás előtt megvolt. Tudomása szerint az ott lakók ígéretet kaptak arra, hogy vissza lesz állítva az árok. Ez nem történt meg.

Dr. Nyíri Ferenc: a Széles Pékséggel szemben látott felszerelve a villanyoszlopok között egy drótot, amire virágot futtattak fel. Szép, csak életveszélyes.

Barna Tiborné: szeretné megkérdezni, hogy a muskátlik le vannak-e szedve?

Robotka Róbert: igen.

Sisák Imre: több közérdekű bejelentés nem lévén, a munkát megköszöni, az ülést bezárja.

K.m.f.

Sisák Imre  
polgármester

Dr. Tasi Borbála  
címzetes főjegyző