

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. február 22-i üléséről.

Helye: Városháza II. emeleti ülésterme, Pásztó, Kölcsey utca 35.

Jelen vannak: Dömsödi Gábor polgármester, Farkas Attila, Káposzta Csaba, Barna Tiborné, Édes Attila, dr. Becsó Károly, Volek György képviselők.

Dr. Gajdics Gábor jegyző, Bartus László osztályvezető, Juhászné Mustó Mária osztályvezető, Genyéné Batta Nikoletta osztályvezető, dr. Gherdán Katalin osztályvezető, Dr. Oravecz György főkönyvelő VG. Kft, Szúcs Viktor, dr. Hír János, Oláhné Csákvári Gabriella, Zagyi Edit, intézményvezetők, Mucsina Gábor pásztói lakos, Tari Mihály, Berzák Gyuláné Szervezési Osztály munkatársai.

Dömsödi Gábor: Köszönti a jelenlévőket és a tv-n keresztül a város lakosságát. Megállapítja a határozatképességet, mivel a megválasztott 9 képviselőből 6 fő jelen van. Javaslatot tesz a napirendre az alábbi kiegészítéssel. További napirendi pontok megtárgyalása szükséges, melyek a kiküldött meghívóban nem szerepeltek, ezáltal változik a sorrend is. Az új napirendi pontokat és sorrendet tartalmazó listát az ülés előtt megkapták a képviselők. (a jkv-höz mellékelve).

Megkérdezi van-e más javaslat.

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **42/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 2./ Tájékoztató az alpolgármester lemondásáról (szóbeli)
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 3./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének 5. sz. módosítására
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 4./ Pásztó Városi Önkormányzat 2018. évi Közbeszerzési Terve
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

- 5./ Tájékoztató a Mátrakeresztési Erdei Tábor 2017. évi működéséről
Előterjesztő: Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője
- 6./ Tájékoztató a Pásztói Strandfürdő 2017. évi működéséről
Előterjesztő: Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője
- 7./ Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője
- 8./ Javaslat civil és sportszervezetek 2018. évi támogatásához pályázat kiírására
Előterjesztő: Civil és sport kapcsolatok tanácsnoka
- 9./ Javaslat pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára (Varázsvölgy)
Előterjesztő: Dömsödi _Gábor polgármester
- 10./ Javaslat a Realtex-Development Kft. kérelmének elbírálására
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 11./ Javaslat az „Élgép” lakótelep útfelújítási munkálatok elvégzésére és a közvilágítás kiépítésére
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 12./ Javaslat a Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalására
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 13./ Javaslat MátRun és Bringa sportszervezet egyedi támogatási kérelmére
Előterjesztő: Káposzta Csaba civil tanácsnok
- 14./ Javaslat a szavazatszámláló bizottságok tagjainak megválasztására
Előterjesztő: Dr. Gajdics Gábor jegyző
- 15./ Javaslat a mezőgazdasági földek bérleti díjának megállapítására
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 16./ Javaslat pályázat megvalósításához szükséges döntés meghozatalára (ingatlanszerzés)
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 17./ Javaslat a Pásztó, Kölcsey u. 20. II/5. számú önkormányzati lakás eladására
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 18./ Javaslat a 39/2018 (I.31.) és 40/2018 (I.31.) sz. határozatok módosítására (ingatlan eladás/vétel)
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

- 19./ Javaslat önkormányzati lakásbérlet meghosszabbításáról szóló kérelmekhez kapcsolódó döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 20./ Javaslat a közvilágítás aktív elemeinek üzemeltetésére
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
- 21./ Javaslat a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetői munkakörre beérkezett pályázatok elbírálására
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

I. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: Főként a pályázatokkal kapcsolatos tevékenység töltötték ki az időt a legutóbbi ülés óta. Sikerült megegyezni a műemléki területen lévő Szalai malom tulajdonosaival. Aláírták a magtár adás-vételi szerződését.

Lakossági fórumot tartottak az arculati kézikönyvről. Sajnos a lakosság alig képviseltette magát. Nevezetesen a lakosság részéről 1 fő volt jelen. Ennek az a tanulsága, hogy az ilyen eseményeket nem elegendő a hagyományos módon meghirdetni. Megoldás lehetne egy kültéri LED fal létesítése. Ennek kivitelezéséről még beszélni kell.

Megtörtént a 21-es út ünnepélyes átadása és kétséggkívül ez volt az elmúlt 20 év legfontosabb eseménye Nógrád megyében.

Megtörtént a bölcsődével kapcsolatos kivitelezői szerződés megkötése. Az építési területet átadták és kezdődhet a munka.

Részt vett a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. taggyűlésén, ahol nehezményezte, hogy a Kft. vezetése nem tette meg azokat a lépéseket, melyeket korábban megígértek. Nevezetesen, hogy kidolgozza azokat a feltételeket, melyekkel olcsóbban működhethetne a Kft. A tulajdonosoknak kellene közösen lépni és a két legnagyobb tulajdonos az ÉRV Zrt. és Pásztó önkormányzata.

Kéri a képviselő-testületet a tájékoztató elfogadására.

Szavazásra bocsátja.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **43/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A képviselő-testület a két ülés között történt fontosabb eseményekről adott tájékoztatást elfogadta.

Dömsödi Gábor: A következő napirendi pont előtt elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottság elnöke a Jegyzőnél megkérdőjelezte, hogy a személyével kapcsolatos per következtében kiszabott pénzbüntetésről nem adott megfelelő tájékoztatást.

Elmondta, hogy becsületsértés vétségével elmarasztalták a volt városi rendőrkapitánnyal folytatott perben. Az ítélet jogerős, de további jogorvoslatért felsőbb fórumhoz fordul. Ez azonban nem jelenti azt, hogy nem kellett kifizetnie azt a 150 eFt-os kártérítési összeget, melyet a bíróság megítélt. Úgy gondolja, ezzel további teendője nincs, a törvény nem ír elő számára semmilyen jelentési kötelezettséget. Azóta ez a rendőrkapitány már nem rendőrkapitány és hiányzik az az indoklás, hogy miért nem. Azt gondolja, ha egy város vezető rendőrkapitányát egyik napról a másikra leváltják, a lakosságnak tudnia kellene a okot.

II. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató az alpolgármester lemondásáról.

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: Az alpolgármester lemondásával kapcsolatban véleménye szerint kommunikációs problémák vannak, ezt szeretné tisztázni. Nagyfokú érzékenységet lát azzal kapcsolatban, hogy kissé emeltebb hangon fejtette ki, hogy szerinte a pártpolitikai miatt nem való a képviselő-testületi ülésekre. Ha pedig valaki ennyire érzékeny, akkor nem alkalmas erre a feladatra. Farkas Attila helyesen le is mondott, mert rájött arra, hogy nem alkalmas. Nem bírja a stresszt és ezt sajnálja, mert szerinte ebbena pozícióban ez egy vállalható stressz. Ami viszont ez után következett azt, nem lehet szó nélkül hagyni. Két telefonbeszélgetésük volt, a másodiknál Farkas Attila bejelentette, hogy lemond. Ő ezt tudomásul vette. Ezt követően Farkas Attila írt egy nyílt levelet a facebookra, majd ez megjelent postaládákban is és még Salgótarjánban is terjesztették. Ez már a kampány része. Ez nem elegáns, de hát az egész kampány sem az. Megköszöni Farkas Attila eddig végzett munkáját. Átadni nem kellett semmit, mert nem maradtak lezáratlan ügyek. Probléma azonban, hogy a városnak jelenleg nincs alpolgármestere. Ez leginkább a polgármesternek probléma akkor, ha az alpolgármester valamennyire tudta tehermentesíteni. A másik probléma viszont, hogy a testület által hozott döntéseket csak a polgármester és az alpolgármester írhatja alá, illetve a jegyző. Azt gondolná, hogyha ennyire fontos az alpolgármesteri tisztség, az önkormányzati törvény egyértelműen szabályozná az alpolgármester választás körülményeit. A Mötv. megerősítette a polgármester pozícióját az alpolgármesterrel és a jegyzővel kapcsolatban, gyakorlatilag kiszolgáltatottá tette őket a polgármesternek. A törvény azt mondja, hogy a képviselő-testület tagjai sorából alpolgármester választ. Ezt követően felsorol a jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatban sok mindent. Azt viszont nem határozza meg konkrétan, hogy mikor választ a testület alpolgármestert. Több alpolgármester is lehet, de az elsőnek a testület tagjai közül kell kikerülnie.

Az alpolgármestert a képviselő-testület a polgármester javaslata alapján választja. Amennyiben a polgármester nem jelöl alpolgármestert, a testületnek nincs miről szavazni. Az Mötv. nem szab arra határidőt, hogy mennyi időn belül kell megválasztani az új alpolgármestert, ha annak megbízatása valamilyen okból megszűnik. Úgy lehet értelmezni, hogy a polgármester megválasztása napjától a mandátuma megszűnésének napja közti időszakban bármikor választható alpolgármester. A polgármestert ezen jogszabály alapján senki nem kényszerítheti arra, hogy javaslatot tegyen az alpolgármester személyére.

Természetesen nem szándéka, hogy ilyen helyzetbe hozza a várost, mert minden eddigi cselekedetével arra törekedett, hogy a város ügyei a legjobban alakuljanak. Van azonban egy tény, melyet mindig szem előtt kell tartania, ez pedig Pásztó költségvetése. Az idei költségvetésben pl. a testvérvárosi kapcsolatokra csak 4 millió Ft van, eddig ezt a területet Farkas Attila vitte.

Farkas Attilának a törvény szerint három havi végkielégítés járt és ha most betöltené valaki az alpolgármesteri pozíciót, neki is bért kellene fizetni, tehát a költségvetésben keletkezne egy nem várt kiadás közel 2 millió Ft-os összeggel. Ezért úgy gondolta, hogy ameddig húzható, hogy ne jelöljön alpolgármestert, addig húzni fogja. Ha valamilyen oknál fogva megszűnne a polgármesteri tisztsége pl. más pozíció miatt, annak eldöntésére 30 napja van, hogy melyiket választja. A képviselő-testület is lemondhat, de akkor még ő viszi az ügyeket, illetve a polgármester is lemondhat. Tehát mindhárom esetben még lesz lehetősége arra, hogy alpolgármestert jelöljön és azt megválassza a testület.

Ez volt az eredeti elképzelése, de miután nem akarja, hogy "cirkusz" legyen és a kormányhivatallal jogszabályi értelmezési vitába keveredjen, hosszas vívódás után arra jutott, hogy javaslatot fog tenni. Olyan alpolgármestert kell választani, aki a jelenlegi helyzetben segítséget tud nyújtani. Jelenleg a kollégák betegsége a műszaki osztály csökkent létszáma miatt komoly szakmai problémák vannak. Mivel most nem a protokoll és a kulturális kapcsolattartás terén kellene a segítség, arra jutott, hogy az alpolgármesteri pozíció betöltésére dr. Becsó Károlyt látja a legalkalmasabbnak. A pályázatok előkészítésében eddig is sokat vállalt. Azok, akik eddig ezeket előkészítették, már nincsenek a hivatalban.

Megkérdezi dr. Becsó Károlyt, vállalja-e a tisztséget megválasztása esetén.

Dr. Becsó Károly: A Polgármester úr által a pályázatok kapcsán felmerült problémák valóságosak, viszont azok megoldásához nem feltétlenül kell, hogy ő legyen az alpolgármester. Minden segítséget meg fog adni ezután is, tisztelettel veszi a felkérést, de azt elfogadni nem tudja.

Dömsödi Gábor: Sajnálattal veszi tudomásul Dr. Becsó Károly választását.

Farkas Attila: Egy közeli településen közel három évig nem volt alpolgármester. Ha jól tudja, egy év után kaptak folyamatos figyelmeztetést és büntetést is a kormányhivataltól. A törvényben valóban nincs meghatározva, hogy mennyi időn belül kell újra alpolgármestert választani.

A függő ügyekkel kapcsolatban elmondja, hogy van bent két pályázat a testvértelepülésekkel kapcsolatban. Az ezekkel összefüggő teendőket át fogja adni.

Abban van részigazság, hogy nem bírja a stresszt, bár volt néhány olyan hely az életében, amely nagyon stresszes volt. Úgy érezte, hogy a kettőjük viszonya már nagyon feszült volt és úgy gondolja, nem szolgált rá arra, hogy a Polgármester úr olyan hangnemben beszéljen vele, ahogyan ezt tette az adott helyzetben. Mivel a napi kommunikációjuk szinte már csak néhány percre korlátozódott és az is inkább veszekedés volt, úgy érezte, meg kell szüntetnie ezt a helyzetet. Sajnálja, hogy két évvel ezelőtt, mikor hasonló szituáció volt, ezt nem tette meg. Egyúttal megköszöni az elmúlt három év azon pillanatait, amikor együtt tudtak működni.

Dömsödi Gábor: Nem az viselte meg Farkas Attilát, amikor pártpolitikai viták voltak köztük. A probléma az volt, hogy szembesítette azokkal a lejárató megnyilvánulásokkal, amit a politika hevében azok az emberek, akikkel napi kapcsolatban van és akiknek az oldalait legitimálja, lejáratják. Olyan állításokat terjesztenek róla, amelyeknek semmi valóságalapjuk nincs. Ő soha nem terjesztett ilyeneket sem Farkas Attiláról, sem dr. Becsó Károlyról. Pontosan tudják, hogy igaztalan vádak terjesztenek és azért mondta, hogy imádkozzanak, hogy megválasszák országgyűlési képviselőnek, mert különben hogyan néznek szembe vele nap mint nap.

Ezekkel a vádakkal nem fog semmit kezdeni, nem kezd sárdobálásba, ha pedig Farkas Attila így tud elszámolni a lelkiismeretével, az megkönnyíti a dolgát. Az pedig, hogy egy párttitkári feladatot független párttitkárként lát el három hónapi, azzal nem tud mit kezdeni. Azt látja, hogy a képviselő urak napközben kampányolnak, a hivatalban pedig dolgoznak.

Dr. Becsó Károly: Ügyrendben kér szót. Kéri, hogy térjenek rá a napirendi pontok tárgyalására, mielőtt még újabb reagálások lennének. Ezt az Ügyrendi Bizottság elnökeként javasolja. Nincs értelme ebbe belebonyolódni.

Dömsödi Gábor: A napirendi pontoknál vagyunk, mert éppen a munkáról van szó. Pásztó jövőjéről van szó és az, hogy valakinek politikai ambíciói vannak, az másodlagos dolog. Azt végezze munkaidőn túl és ne munkaidőben. Tudja, hogy nagyon nehéz helyzetben lett volna Farkas Attila, ha el kellett volna mennie pl. tegnap kampányolni Bokorba, ahol éppen ő lakik. Ő is elmegy kampányolni, de munkaidő után. Nagyon is a napirendnél vagyunk, mert a Pásztó városáért végzett munka a napirend. Azt írta Farkas Attilának, hogy nagyon sajnálja, hogy a pártpolitikát választotta a városvezetés helyett. Lett volna lehetősége nagyon sok mindent tenni, ugyanis ő nem akar élete végéig Pásztó polgármestere lenni.

Farkas Attila: Nem terjesztett semmit az interneten. A Polgármester úr által sérelmezett posztokra soha nem reagált. Abban igazat ad, hogyha nem mondott volna le, akkor nehezebben tudna a kampányban részt venni. Viszont úgy tervezte, hogy a cél érdekében feláldozta volna a szabadságát.

Dömsödi Gábor: Az alpolgármester szabadságát a polgármester engedélyezi. Márpedig a polgármester a szabadságot kampány céljára nem engedélyezte volna. Mivel Farkas Attila lemondott, ő viszont tényleg nem tud elmenni szabadságra, mert nincs, aki helyettesítse.

Amikor pedig van egy olyan szervezet, mint a FIDESZ Kelet-Nógrád és a kollégáját mocskolják, minimum, hogy el kellett volna attól határolódnia, vagy szólni az oldal szerkesztőjének, akit Farkas Attila pontosan ismer. Ezek azok a dolgok, melyeket egy becsületes ember nem hagy szó nélkül. Ő ellenkező esetben el fog határolódnia, mert valamilyen módon nem csak munkatársak, hanem harcostársak is voltak. Azt gondolja, hogy ez a három és fél év valamilyen módon összekötötte őket. Együtt küzdöttek és együtt értek el eredményeket. Egy mocskos politikai pozícióért ő nem adja fel az elveit.

Farkas Attila: Előállhat még az a helyzet a polgármester esetében is, hogy az országgyűlési választások előtt egy-két héttel lesz olyan párt, amelyik visszalép a javára. Kíváncsi rá, akkor el fog-e határolódnia, ha tudja, hogy a kampányban vállalhatatlan eszközöket alkalmaztak. Abba pedig ne menjenek bele, hogy ki és mikor mocskolódott, mert emlékszik olyanra, hogy a polgármester is a saját táborát hergelte a facebookon ellene különböző posztokkal.

Dömsödi Gábor: A jegyzőkönyv számára összefoglalja, hogy mi történt. A polgármester felkérte dr. Becsó Károlyt az alpolgármesteri tisztségre, aki megköszönte, de nem kívánja elvállalni. Így erről nem tudott szavazni a képviselő-testülete. Mindazonáltal elvárja a képviselőktől, tegyenek javaslatot, kit látnának szívesen alpolgármesterként. Olyan személyt javasoljanak, aki előre tudja vinni a város ügyeit.

III. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének 5. sz. módosítására

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: A normatívák folyamatosan változnak ezt kellett lekövetni a módosításban.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Becsó Károly: Az Ügyrendi Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a rendelet módosítást.

A döntés meghozatala minősített szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat 3/2018. (II. 23.) önkormányzati rendelete a 20/2017. (XI. 30.) rendelettel, a 18/2017. (IX.29.) rendelettel, a 13/2017. (VI.30.) rendelettel, a 10/2017. (V. 26.) rendelettel módosított 3/2017.(III.3.) költségvetési rendelet módosításáról
(A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve)

IV. NAPIRENDI PONT:

Pásztó Városi Önkormányzat 2018. évi Közbeszerzési Terve
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: A közbeszerzési terv azt tartalmazza, hogy mely pályázatoknál kell közbeszerzési eljárást indítani és lefolytatni.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
44/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztó Városi Önkormányzat 2018. évi Közbeszerzési Tervére tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő-testület az önkormányzat 2018. évi Közbeszerzési Tervét e határozat melléklete szerint elfogadja. Felkéri polgármesterét, hogy a közbeszerzési terv nyilvánosságra hozataláról a helyben szokásos módon gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dömsödi Gábor polgármester

V. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a Mátrakeresztesi Erdei Tábor 2017. évi működéséről

Előterjesztő: Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője

Dömsödi Gábor: A Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője megbetegedett, ezért helyette összefoglalja a tudnivalókat.

A tegnapi bizottsági ülésen legalább egy órán keresztül beszélgettek és nagyon jó ötletek születtek, hogy miként lehetne még jobban hasznosítani a tábort. Már többször megállapították, hogy egész évben üzemeltetni kellene, viszont szükséges lenne fűteni az év nagy részében. A fűtési rendszert fel is újították, viszont a kazánok nem megfelelőek, mivel nagyon rossz határfokkal lehet fával fűteni. A falak nincsenek hőszigetelve, a nyílászárókat is cserélni kellene. Az épület annak idején nem úgy épült, hogy négy évszakos kihasználtsággal működjön. Tehát szükséges az épület hőszigetelése, mely szerepel a költségvetésben. Azt beszéltek meg, hogy szeptember 1-ig fogadhat vendégeket a tábor és azután elkezdik a hőszigetelési munkákat. Már pályázat is történt, jelentkezett egy kivitelező. Meg kell kérdezni, hogy szeptemberi kezdéssel is vállalja-e. A pásztói gyermekek továbbra is kedvezményes tarifával vehetik igénybe. Belső felújítás is történt, vannak új berendezések, ágynemű stb.

Kérdés

Barna Tiborné: A 2. számú táblázat mutatja a tételeket. Mit takarnak az egyéb anyagköltségek? Az utazási és kiküldetési költségek konkrétan mit jelentenek? Kíváncsi még az egyéb igénybe vett szolgáltatásokra és a megbízási díjakra.

Szűcs Viktor: Az egyéb anyagköltségbe nagyon sok apróság tartozik, mint pl. kábelek, bilincsek, de ha szükséges, tételesen is fel tudja sorolni.

Utazási és kiküldetési költségek kiküldetési rendelvény alapján lettek kifizetve az erdei tábor üzemeltetésével megbízott kollégáknak munkavégzés céljából történő saját személygépkocsi használatára. Az egyéb igénybevett szolgáltatás pl. a katasztrófavédelem igénybevétele tűzvédelmi rendszer folyamatos karbantartása céljából, illetve téves riasztás esetén, rágcsálóirtás stb.

Megbízási díj egy mátrakeresztési lakosnak lett kifizetve, aki a fűtést és karbantartási munkákat is végzett.

Dömsödi Gábor: A tábor üzemeltetésének egyik feltétele volt, hogy a tűzoltóságokhoz bekötött tűzjelzőnek kell lenni. Miután azonban a tábor nem üzemel folyamatosan, a készülék automatikusan beriaszt, mert párásodnak a falak. A téves riasztásnak a kiszállási díját ki kell fizetni. Sajnos le kellett szerelni és nyilatkozni arról, hogy a tábor nem üzemel.

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **45/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Mátrakeresztés Erdei Tábor 2017. évi működéséről készített tájékoztatót és az alábbi határozatot hozza:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mátrakeresztés Erdei Tábor 2017. évi működéséről készített tájékoztatót tudomásul veszi és elfogadja

VI. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a Pásztói Strandfürdő 2017. évi működéséről

Előterjesztő: Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője

Dömsödi Gábor: Az elmúlt év egy viszonylag konszolidált éve volt a strandnak. Az ott zajló tevékenységet a képviselő-testület részéről leginkább a civil és sporttanácsnok felügyelte. A kabinok elfogadható minőségűek, a homokos területeket is lehet ápolni. A medencékben már működik a világítás. A kerítést egy kicsit meghosszabbították, tehát nőtt a belső komfort. A wc-k és mosdók rendben vannak. A medencék burkolatával továbbra is probléma van, mert a leváló darabok veszélyesek. Összességében elmondható, hogy a strand jól működött és talán kicsit csökkent a vesztesége is. Sajnos a strand veszteséges üzem és az is lesz. A strandot továbbra is fejleszteni kell, amennyire ezt bírja az önkormányzat. A strandon létesülni fog egy többcélú sportpálya, melynek rekortán borítása lesz és kézilabda, valamint kosárlabda sportra is alkalmas lesz. A költségvetésben betervezték a strand fejlesztésére 15 millió Ft-ot erre az évre. Ebből a kúttisztítás kb. 5 millió Ft-ot elvisz. Vannak elodázhatatlan feladatok a szűrők cseréjénél. Ha még ezek után marad pénz, egy kisebb melegvízes ülőmedencét is terveztek. A strand előtt lévő terület benne van a Zöld város programban és az előzetes tervek szerint 120 millió Ft-nyi összeg áll majd rendelkezésre a rendbetételére, köztéri bútorok beszerzésére, játszótér kialakítására. Ez viszont azt jelenti, hogy nem ez lesz a legjobb éve a strandnak, mert a munkálatok megnehezítik a normál működést. A tervező

kiválasztása már megtörtént, egy nagyon jó nevű cég fogja a terveket elkészíteni. Ők tervezték a Gellért-hegyi csúszdaparkot is.

Kérdés

Dr. Becsó Károly: A közelmúltban többször kérte, hogy kapjon tájékoztatás a képviselő-testület a strand, illetve az erdei tábor működéséről. Megköszöni a Városgazdálkodási Kft-nek, hogy ezt elkészítették. Megkérdezi viszont, hogy a büfék bérleti díjából származó bevétel melyik soron szerepel.

Dömsödi Gábor: A büfék üzemeltetőivel két éves opciós szerződést kötöttek, mely az idén már lejár, ezért új szerződést kell velük kötni. Már jelezték is ezirányú igényüket. Amikor átvették a strandot, egyáltalán nem volt látható és követhető, hogy mennyi volt a bevétel, mennyi volt a kiadás, mennyi volt a látogató. Mostanra már konkrét adatokkal rendelkeznek.

Szűcs Viktor: Az 52. sor tartalmazza a büfékből származó díjbevételeket.

Dömsödi Gábor: Az összeg azért csak annyi, mert az egyik bérlő halálesete miatt megszűnt a bérlés, illetve a fesztivál miatt elég jelentős kártérítési összeget fizettek a büféseknek. Ez több, mint 100 eFt volt. Az elkövetkező időszakra ezekre figyelemmel kell megkötni a szerződéseket.

Farkas Attila: Azért csak kétharmada a büfékből származó bevétel, mert egy havi bérleti díjat elengedtek a fesztivál miatt. A táblázat 53. és 54. sorában a fesztivál bevétele szerepel?

Szűcs Viktor: Az egyéb igénybe vett szolgáltatásnál szerepelnek a rendezéssel kapcsolatos költségek, a fellépők díja a város költségvetésében szerepel.

Farkas Attila: Mit jelent a kormányhivatalból kapott támogatás? Ez egy elég jelentős összeg.

Szűcs Viktor: Ez a 10 fő nyári diákmunkás bértámogatása.

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. A Bizottság továbbra is javasolja, hogy törekedjenek a minél gazdaságosabb működésre. Örömmel vette, hogy a tervekben már jóval kevesebb hiány mutatkozik.

Dr. Becsó Károly távozik, 6 képviselő van jelen.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

46/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztó Városi Strandfürdő 2017. évi működéséről készített tájékoztatót és az alábbi határozatot hozza:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pásztó Városi Strandfürdő 2017. évi működéséről készített tájékoztatót tudomásul veszi és elfogadja.

VII. NAPIRENDI PONT:

Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője

Dömsödi Gábor: Szilágyi Gábor ügyvezető távollétében néhány gondolatot fűz hozzá. Ez már sokkal jobb, mint az előző évek üzleti tervei voltak, viszont még mindig nem az igazi. A Városgazdálkodási Kft. végre eljutott oda, hogy átlátható, hogy tervezhető, már látját, hol vannak azok a pontok melyek beavatkozást igényelnek. Tavaly úgy fogadták el a Kft. költségvetését, hogy becslésszerűen adtak egy számot. Megtörtént a valós költségek felszámítása és ez mindenre igaz. Föl kell készülni arra, hogy a város fenntartása a régi módon nem elképzelhető. Az előző évekhez képes háromszorosa a csúszásmentesítésre beállított összeg, de korrigálni kell a városfenntartási kiadásokat is, mint pl. a fűnyírás, parkfenntartás. Közmunkásokra alapozva nem lehet ezeket a munkákat elvégezni. Gépesíteni kell és tovább racionalizálni. Ugyanakkor pedig kell a szakember is. Ha jól tudja, már február 15-től van egy kertészmérnök a Városgazdálkodási Kft.-nél. Döntöttek arról is, hogy további két kertész szakembert fognak alkalmazni. Ezt a Kft. költségvetésében szerepeltetik, ami igen jelentős plusz kiadás erre az évre. Az ő irányításukkal a közmunkások el tudják végezni a feladatokat. Elkerülhetetlen, hogy vásároljanak egy rézsű kaszát, egy traktort pedig pályázaton nyertek. Az a nagy értékű gép, amit tavaly vásároltak, beváltotta a reményeket, télen és nyáron is nagyon jól tudják használni.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Kft. üzleti tervét.

Dr. Becsó Károly érkezik, 7 képviselő van jelen.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala minősített szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
47/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervét elfogadja.

VIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat civil és sport szervezetek 2018. évi támogatásához pályázat kiírására
Előterjesztő: Káposzta Csaba civil tanácsnok

Káposzta Csaba: Immár harmadik éve a civil szervezetek 5 millió Ft-ot, míg a sport szervezetek 8 millió Ft-ot kapnak az önkormányzattól támogatásként éves szinten, melyből pályázat útján lehet részesülni. Az előző évekhez képest ez jóval magasabb összeg, viszont az igények is megnöttek. A pályázati adatlap nem változott és a benyújtás feltételei sem. Csak azok pályázhatnak, akik az előző évi támogatással 2018. január 31-ig elszámoltak. A benyújtás határideje 2018. április 6., az elbírálás pedig április 30-án fog megtörténni. Megköszöni a Polgármester úrnak és a képviselő-testületnek is az eddig nyújtott támogatást és ezt kéri a jövőben is.

Dömsödi Gábor: Felhívja a figyelmet arra, hogy akik hagyományosan minden évben megrendezik a programjaikat, tartsák be a benyújtási határidőt, mert a keret hamar elfogy.

Volek György: Csatlakozik a Polgármester úr által elmondottakhoz. Aki már tudja, hogy milyen rendezvénye lesz, adja be az igényét, mert utána csak rendkívüli módon lehet elbírálni.

Káposzta Csaba: A legtöbbben időben benyújtják a pályázatot, viszont minden évben volt olyan esemény, amit még nem tudhattak a benyújtási határidőig. Gondol itt pl. egy fesztivál meghívásra, versenyekre.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **48/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a civil szervezetek 2018. évi pénzügyi támogatás odaítélésére vonatkozó pályázat kiírására készült javaslatot és azt a mellékletben foglaltak szerint elfogadja.

A képviselő-testület a pályázati kiírást a helyben szokásos módon teszi közzé.

Határidő: 2018. március 07.

Felelős: polgármester

IX. NAPIRENDI PONT:

Javaslat pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára (Varázsvölgy)

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: A Varázsvölgy projektről van szó. Az adás-vételi szerződéseket megkötötték. Az akcióterület a Szalai malom területe. Oda fog épülni egy szabadtéri színpad szándékaik szerint egy szabadtéri mozival, a Múzeumba a pincén keresztül is be lehet majd menni, a szándékok szerint kap egy fedést a malom romja, a malom szerkezetéből helyreállítanak olyan elemeket, melyek bemutatják a malom működését. Az egész projekthez kapcsolódik a múzeumban egy újabb vizuális élmény, egy helikopter szimulátor, mellyel a Varázsvölgy fölött el lehet repülni és vissza lehet érkezni a romkertbe. Az egész területhez kapcsolódik a romkert másik oldalában a Rajeczky-háznál egy olyan épület, amely fogadóépületként és presszóként is funkcionál majd. A nagyobb rendezvényekre tekintettel készül egy öltöző-wc épület együttes is a nagyobb lelátó oldalában, a kolostor épület alatt. Ez egy nagyon jó terv és reméli, hogy a múzeumot is jobban be tudja kapcsolni a vérkeringésbe.

Az előterjesztésben szereplő terület nem az akcióterület része, viszont a megvásárlása azért szükséges, hogy a régi malom gépészetét, működési elvét be tudják mutatni. Ehhez kéri a képviselő-testület támogatását.

Kérdés

Mucsina Gábor pásztói lakos szót kér.

Dömsödi Gábor: Kéri a képviselő-testületet, szavazzanak arról, megadják-e a szót Mucsina Gábornak.

Szavazásra bocsátja. A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
49/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület szót ad Mucsina Gábornak.

Mucsina Gábor: Most hallott először a szabadtéri színpad és szabadtéri mozi létesítéséről azon a területen. Nem volt környezettanulmány, nem volt lakossági fórum. Ezt elő kellett volna vezetni, felmérni, van-e rá igény. A tervek szépek, de van-e rá szükség, illetve ott van-e rá szükség? Ha jól tudja, az műemlékvédelmi terület és szabályozva van, hogy mit lehet építeni és mit nem. Engedély nélkül semmit nem lehet ott ténykedni és ott van a lakosság is, akik körbelakják azt a területet. A majdani rendezvényekkel kapcsolatos dolgokat az ott élő lakosság fogja pozitív vagy negatív értelemben elszenvedni. Nem találkozott a lakosság felé ilyen irányú megkereséssel, illetve fórummal sem.

Dömsödi Gábor: Ezzel kapcsolatban nem kell lakossági fórumot összehívni, nem ismer olyan jogszabályt, amely ezt kötelezővé tenné. A szakemberek sem jeleztek ilyen irányú problémát. Lakossági fórumot a rendezési terv módosításával kapcsolatban kell összehívni. Igény pedig van rá, viszont népszavazás nem volt arról Pásztón, hogy kell-e szabadtéri mozi vagy sem, mert erről nem is kell tartani. Az pedig, hogy ott, vagy nem ott, megint nem kérdés, mert

vagy ott valósul meg, vagy sehol. A pályázaton elnyert pénz erre az akcióterületre szól. Nagyon tiszteletben tartja mindenkinek az érdekét, meg a szólásszabadságát, de vannak dolgok, melyeket furcsáll. Csodálkozik azon, hogy eddig nem jött el és háborodott föl, hogy mi van azon a területen. Mert az ott borzalmasan nézett ki. Mostmár valamennyire ki van tisztítva. Rendezvények azon a területen voltak és vannak is, ezért nem gondolja, hogy ez bárkit is zavarna majd. Amit a jogszabály előír ezzel kapcsolatban, azt az önkormányzat mind betartja. Reméli, hogy a lakók örülni fognak annak, hogy jobbá válik a környezetük. További kérdéseivel forduljon a Jegyző úrhoz és fáradjon be hozzá azzal a törvényi hivatkozással, melyet említett. Ezeket a pályázatokat úgy írták ki, hogy lakossági fórum tartása nem volt sem kötelező, sem lehetséges, mert az időtényező nem tette lehetővé. Eközben igazat ad azzal kapcsolatban, hogy az ott lakókat valamilyen szinten tájékoztatni kellett volna. A pályázat megnyerés óta azon dolgoznak nagyon sokat, hogy azokat a célkitűzéseket, melyeket a pályázatban előírtak, úgy tudják megvalósítani, hogy ez a projekt a városnak is hasznára legyen, fenntartható legyen és turisztikai attrakcióként az a projekt jó. Biztos lesz olyan lakó, akit ez zavarni fog, mint ahogyan a strand mellett is van olyan lakó, akit zavarni fog, hogy megnövekszik a forgalom. Az is biztos, hogy voltak olyan lakók, akiket nagyon zavart a karácsonyi koncert az utcában, ugyanis ezt jelezték felé. Ilyenkor mindig mérlegelni kell, hogy a közönség érdekét mi szolgálja jobban. Vannak, akik egy ilyen folyamatban rosszabbul járnak és vannak, akik jobban. Amennyiben olyan konkrét kifogása van, mely jogszabállyal alátámasztható, jelezze a jegyző felé, aki majd megteszi a szükséges intézkedéseket. A szándék az, hogy egy elhanyagolt, leromlott területet újjáépítsenek. Találkozott olyan véleményekkel is, hogy miért oda épül az uszoda, mivel zavarni fogja a kilátást. Azokat a lakókat az ottani sitt, a szemét évtizedekig nem zavarta, de most egy korszerű uszoda zavarni fogja. Erre nem tud szakmai választ adni.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **50/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Pénzügyi Képviselő Testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztó 49. hrsz. ingatlan telekrészének megvásárlására, az 55. hrsz. telekkel való összevonására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 48/2018. (II. 21.) számú határozatában döntött a 49. hrsz-ú ingatlanrész 700 000 Ft-ért történő megvásárlásáról.

A Képviselő-testület a 49. hrsz-ú ingatlanból vásárolt telekrészt és az 55. hrsz-ú ingatlant össze kívánja vonni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a telekalakítással vegyes adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester, városfejlesztési osztály

X. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Realtex-Development Kft. kérelmének elbírálására.

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: Az ÉLGÉP lakótelep mellett területre opciós szerződése volt a Kft-nek, amelyik időközben megváltoztatta a nevét. Ez a vételi opció és bérleti szerződés még 2014-ben született. Ezt még a régi képviselő-testület kötötte. Arról volt szó, hogy napkollektor gyár létesül ezen a területen. Az önkormányzat közel 6 millió Ft-ért kivonta a művelésből a területet és havi 100 eFt-ért bérbe adta. A cég azóta átalakult és jelezték, hogy az a pályázat, amelyen indultak nem volt nyertes, viszont új pályázaton indultak és kérik a képviselő-testülettől az időközben lejárt opcionális vásárlási lehetőség meghosszabbítását. A képviselő-testület ezt meg is tette azzal a korrekcióval, hogy a vételi árat egy új értékbecsléssel állapította meg. A cég ezt elfogadta és beadtak egy kérelmet, hogy adott esetben egy napelem parkot létesíthessenek. Ehhez az elvi hozzájárulást megkapták. Ezt követően kérték, hogy a terület egy részét kimérhessék és leválaszthassák, mert nincs szükségük az egészre. Erre is igent mondott a testület, mert a beruházásban lehetőséget lát. A területet kimérették a saját költségükön, de egy kicsivel több lett, mint amiről eredetileg szó volt. Most azt kérik, hogy a többletterület is maradjon az övék. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy ehhez járuljon hozzá a képviselő-testület a teljes területre vetített 10 millió Ft-os eladási ár függvényében. A maradék terület még eladható és jól kihasználható. Annál is inkább, mivel mellette út és közvilágítást fejlesztést terveznek. Ezzel egyidejűleg a Kft. a maradék területre vonatkozóan a vételi opcióról lemondott.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **51/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Realtex-Development Kft. vásárlási kérelmét és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület jelen határozatával hatályon kívül helyezi a 287/2017. (XI.9.) számú határozatát.

2. A Képviselő-testület támogatja a Realtex-Development Kft.- mint a Green Alumínium Kft. jogutódja - az általa bérelt és elővásárlási opcióval terhelt 0124 hrsz-ú ingatlanból 1.1 hektárnyi földterület helyett az 1.276 ha földterület megvásárlását.

3. A Képviselő-testület elfogadja a cég által vállalt a legutolsó megismételt szerződéskor kötött értékbecslésben szereplő teljes területre vetített 10 millió forintos vételárat.

4. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az egy évnél nem régebbi vagyonbecslés alapján a szerződés megkötésére.

Határidő: megosztási eljárást követően azonnal

Felelős: polgármester

XI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az ÉLGÉP lakótelep útfelújítási munkálatok elvégzésére és a közvilágítás kiépítésére.

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: Kértek javaslatot arra, hogy az út kiépítése mennyibe kerül, illetve járda kialakítása. A járdát azért kérte kiszámoltatni, hogyha nem készül el az út, akkor egy járda mennyibe kerülne. Amellett döntöttek, hogyha el tudják adni a telket és befolyik a vételár, kérjenek árajánlatot az aszfaltozásra is és építsék meg az utat a négy lámpával. A világítás tervezése 150 eFt. A határozati javaslat ezekről szól.

Dr. Gajdics Gábor: Az ülés elején ezzel kapcsolatban kiosztották az átdolgozott határozati javaslatot, melyet mindenki megkapott.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **52/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület megismerte és megtárgyalta az Gépállomás lakótelep útfelújítási munkálatok elvégzésére és a közvilágítás kiépítésére szóló javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gépállomás lakótelep útfelújítási munkálatainak (aszfaltozás) elvégzésére bekérje a három ajánlatot. Az útfelújítási munkálatokra beérkezett árajánlatokat ismertesse a Képviselő testülettel.

- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét, hogy a közvilágítás kiépítéséhez szükséges terveket elkészíttesse, és a közvilágítás kiépítésére kérjen árajánlatot - a beszerzési szabályzat szerint -, majd ismertesse a Képviselő testülettel.
- 3.) Amennyiben a képviselő testület 1. és a 2. pontban foglaltakat megrendeli, annak fedezetül a Realtex-Development Kft-nek az 51/2018. (II. 22.) számú határozattal értékesített ingatlanból befolyt vételár szolgál fedezetül.

Felelős: polgármester, városüzemeltetési osztályvezető

Határidő: haladéktalanul

XII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívásának megtárgyalására.

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: Amikor tavaly novemberben a jutalma megállapításáról döntött a képviselő-testület, az ülésről készült jegyzőkönyvből kimaradt az a mondat, mely a határozat elfogadásának szavazati arányáról szól.

Dr. Gajdics Gábor: Minden testületi ülésről készült jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a Nógrád Megyei Kormányhivatalhoz, ahol törvényességi szempontból ellenőrzik. Kifogásolták, hogy a 2017. november 9-i ülés jegyzőkönyvében a 14. napirendi pontnál nem került rögzítésre a határozat elfogadásáról a szavazati arány, mely éppen a Polgármester úr jutalmáról szólt, továbbá nem került elküldésre 15 napon belül. Ebben a két hónapban hat testületi ülés volt, közben a munkatárs táppénzen is volt. Kérték, hogy igazoljuk le a szavazás tényét és eredményét. A Mikrovoks rendszer ezt lehetővé teszi és meg is küldtük a Kormányhivatalnak az igazolást. Azt is kifogásolták, hogy nem kellett volna minősített többség a határozat elfogadásához, hanem elég lett volna az egyszerű többség is.

Dömsödi Gábor: Örül annak, hogy olyan felügyelő szervünk van, aki odafigyel az ilyen esetekre.

Dr. Gajdics Gábor: Az Ügyrendi Bizottság egy 5. ponttal javasolja kiegészíteni a határozati javaslatot, melyet felolvas.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Becsó Károly: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Valóban tévesen bonyolítottak le egy szavazást és a jegyzőkönyvbe nem került bele a szavazási arány és valóban késve került felterjesztésre a jegyzőkönyv. Emiatt egészítették ki egy 5. ponttal a határozati javaslatot, melyet a Jegyző úr már ismertetett.

Dömsödi Gábor: Természetesen ennek az esetnek is van egy komoly olvasata. Mégpedig a következő. A 38.650 Ft-os köztisztviselői alapilletmény borzasztóan alacsony. Pásztón ugyan már nem ennyi, mert tavaly 10, az idén pedig 5 %-kal a hivatal megemelte. Viszont még így sem versenyképes a munkatársak fizetése és ezért az alacsony fizetésért nagyon felelősségteljes munkát kell végezni, ahol nagyon komoly határidők vannak. Neki csak az ülések után jut eszébe, hogy a jegyzőkönyvbe azt mind le kell írni, ami elhangzik. Ez egy nehéz, nagy figyelmet igénylő és sok munka, úgyhogy teljesen érthető, ha ebben hibázik

valaki. Egyébként egy esetre emlékszik még, amiért a kormányhivatal észrevételt tett. Természetesen a jövőben még jobban oda kell figyelni, hogy lehetőleg ne forduljanak elő ilyen esetek.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
53/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Nógrád Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívását és az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Nógrád Megyei Kormányhivatal által NO/TFO/1-347/2018. iktatószámmon tett törvényességi felhívást.

2. A Képviselő-testület tudomásul veszi és elfogadja a törvényességi felhívás tartalmát a 2017. november 9-ei Képviselő-testületi ülésre vonatkozóan és a jövőben fokozott figyelmet fordít az Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) és az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről szóló 27/2014. (XI. 13.) önkormányzati rendelete rendelkezéseinek betartására, különösen a 3. pontban foglaltakra.

3. Kijelenti, hogy betartja az Mötv. 48.§(5) bekezdésében, továbbá az Mötv. 52.§(1) bekezdés i) pontjában foglalt rendelkezéseket, illetve a jegyzőkönyvek Kormányhivatal részére történő megküldésével kapcsolatos, az Mötv. 52.§(2) bekezdésének megfelelő eljárás jogszerűségét helyreállítja.

4. A későbbiekben a polgármester jutalmának megállapításához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Felhívják a jegyzőt, hogy fokozott figyelmet fordítson arra, hogy képviselő-testületi ülések jegyzőkönyvei valamennyi jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemmel rendelkezzenek és határidőben kerüljenek a Kormányhivatalnak megküldésre.

5. A képviselő-testület felhívja a Polgármesteri Hivatal vezetésének a figyelmét a jogszabályok és az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről szóló önkormányzati rendelet betartására és betartatására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dömsödi Gábor polgármester, jegyző, érintettek

XIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat MátRun és Bringa sportszervezet egyei támogatási kérelmére

Előterjesztő: Káposzta Csaba civil tanácsnok

Káposzta Csaba: Ezt a rendezvényt több éve hagyományosan megrendezik és már nem csak pásztoiak vesznek részt rajta, hanem távolabbról is jönnek és egyre népszerűbb. Kéri, hogy az idén is támogassák a határozati javaslatban foglalt összeggel.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
54/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a MátRun Futó és Bringás Csapat kérelmét a Városi Húsvéti Nyuszi futás és bringázás sportrendezvény költségeihez 150.000 Ft támogatást biztosít.

Az egyesület a támogatási összeggel 2019. január 31-ig köteles elszámolni. Amennyiben a megállapított határidőre nem, vagy nem teljes körűen számol el, az 2019. évben nem jogosult támogatásra.

XIV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a szavazatszámiláló bizottságok tagjainak megválasztására.

Előterjesztő: Dr. Gajdics Gábor jegyző

Dr. Gajdics Gábor: Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést levette a napirendről. Szerette volna megtárgyalni újra a mai napon a testületi ülés előtt, de nem volt határozatképes a bizottság. Az Ügyrendi Bizottság arra tett javaslatot, hogy a felsorolt szszb tagok és póttagok tekintetében történjen csere olyan szempontból, hogy aki póttagnak van feltüntetve, legyen rendes tag, illetve aki jelenleg tagnak van javasolva, legyen póttag. A törvény azt mondja, hogy erről a képviselő-testület vita nélkül dönt, tehát vagy elfogadja, vagy nem. Mivel azonban az Ügyrendi Bizottság levette napirendről, nem tudja, egyáltalán a testület ennek ellenére megtárgyalhatja-e. Készített egyfajta módosítást, mert a tegnapi naphoz képest átnézte, hogy egyáltalán mit tud tenni ebben az ügyben.

Elmondja azonban, hogy már 2017. szeptemberében kiküldtek egy nyilatkozatot az szszb tagoknak és póttagoknak, hogy a következő ciklusban ki az, aki újra vállalná ezt a megbízatást. Lényegében ugyanazok a nevek szerepelnek, mivel kb. 80 %-uk írásban nyilatkozott, hogy továbbra is vállalják a szszb tagságot megválasztásuk esetén. Tehát azoknak a helyére kellett új személyeket találni, akik nemleges nyilatkozatot tettek. Az összeférhetlenségi nyilatkozatok is a rendelkezésünkre állnak. Egyébként nem egyszerű

embereket találni erre a feladatra. Az pedig a jegyző felelőssége, hogy olyan emberek vegyenek részt a bizottságban, akik már tudják, mit kell ott csinálni. Teljesen új emberekkel nem is kívánta feltölteni a bizottságokat. A bizottságokban tehát többnyire azok maradtak, akiket megörökölt az előző ciklusból.

Dömsödi Gábor: Ügyrendben kért szót. Most tulajdonképpen miről beszélünk? Arról beszélünk, hogy itt van egy határozati javaslat, amiről nem kellene vitatkoznia a képviselő-testületnek, csak szavazni. Ki vette le napirendről?

Dr. Gajdics Gábor: Az Ügyrendi Bizottság vette le napirendről és nem tárgyalta meg.

Dömsödi Gábor: Miért vette le?

Dr. Gajdics Gábor: Az volt a probléma, hogy nem egyeztetett az Ügyrendi Bizottsággal, illetve a testülettel ezekben a nevekben. Ő tett egy javaslatot, hogy kiket szeretne a szavazatszámú bizottságokba.

Dömsödi Gábor: Tehát az április 8-i választásokra föl kell állítani a szavazatszámú bizottságokat és a pártok delegálhatnak tagokat a bizottságokba. A jegyzőnek az a feladata, hogy rendelkezésre álljon a megfelelő létszámú szavazatszámú bizottság akkor is, ha nincs pártdelegált, hogy a megfelelő működést biztosítani tudja. Ha jól érti, ugyanazok a tagok vannak a bizottságokba, mint eddig, kivéve, akik nem vállalták és helyettük kellett új tagokat keresni. Akkor mi ebben a probléma?

Dr. Gajdics Gábor: Egyrészt az Ügyrendi Bizottság levette a napirendről és nem tárgyalta meg, illetve jelezték a képviselők, hogy ezt így nem tudják elfogadni. Nem tud mit tenni, ez van.

Dömsödi Gábor: Azért nem tudja, hogy mi történt, mert miközben az Ügyrendi Bizottság ülésezett, ő a Pénzügyi Bizottság ülésén volt.

Dr. Becsó Károly: Az Ügyrendi Bizottság valóban nem hozott döntést, mert képviselői jelzésre volt arra javaslat a Jegyző úr felé - annak figyelembe vételével, hogy a jegyző saját hatáskörben tesz javaslatot, és vita nélkül dönt a testület - hogy tagok és póttagok cseréjére kerüljön sor. Új, vagy más tagokra nem tettek javaslatot. Az ülésen Jegyző úr azt mondta, hogy ismételtén áttekinti a névsort és a bizottság levette napirendről. Ettől függetlenül a testület hozhat döntést, ha nem veszi le napirendről. Továbbra is azt kéri a Jegyző úrtól, hogy a képviselői javaslatot gondolja át. Leszögezi ismét, hogy nem új tagokat javasoltak, hanem cserét a tagok és póttagok között.

Dömsödi Gábor: Jól érti, hogy dr. Becsó Károly jelöltként és az Ügyrendi Bizottság vezetőjeként személycserére tett javaslatot egy olyan ügyben, amikor semmilyen vita nem keletkezhet ebből a történetből, csak a jegyző kompetenciája az, hogy mit javasol, és a képviselők szavaznak erről. Mert ha ez történt, akkor jogszerűtlenség történt. Azt nem érti, ha a jegyzőnek a feladata, hogy betérjessze és a képviselő-testület arról vita nélkül dönt, akkor az Ügyrendi Bizottság vezetője és a bizottság ezt hogyan veheti le napirendről. Nem tudja, hogy nem összeférhetetlen-e az, hogy az egyik képviselő e tekintetben beleszóljon a jegyző munkájára, amire egyébként a jogszabály sem ad lehetőséget. Véleménye szerint ez összeférhetetlen.

Dr. Becsó Károly: Előbb lett az Ügyrendi Bizottság elnöke, mint képviselő jelölt. Új személy javaslatára nem került sor.

Dömsödi Gábor: Azt javasolja kellő alázattal, hogy mint képviselő jelölt, tartózkodjon távol ettől, mint ahogyan ő is ezt fogja tenni. Használja ki azt a lehetőséget, hogy a szavazatszámoló bizottságokba lehetősége van jelölni tagokat ezt pedig hagyja meg a jegyző kompetenciájának. A képviselő-testület pedig arról dönt, amit a jegyző beterjeszt. Neki ez az eljárás erősen megkérdőjelezhetőnek tűnik.

Káposzta Csaba: Nem csak az Ügyrendi Bizottság, a képviselők is javasolták, hogy történjen csere a tagok és póttagok között. A választásokban nem ingyen vesznek részt, mint a pártdelegáltak, hanem pénzt kapnak érte.

Dömsödi Gábor: Azt gondolja, hogy jó volt ez a rendszer a korábbi években, és a lista jó volt a korábbi években, akkor most is jónak kell lennie. Minden egyes pártpolitikust és képviselő jelöltet óva int attól, hogy a választás tisztaságának a közelébe férközzön. Olyan távol kellene tartaniuk magukat, amilyen távol csak lehet. Ezt kéri dr. Becsó Károlytól is. A jegyzőt pedig arra kéri, álljon a sarkára, teljesítse azt, amit számára a törvény előír. Azért, mert az Ügyrendi Bizottság elnöke, aki történetesen képviselő jelölt azt mondja, hogy cseréljen ki egy tagot póttagra vagy póttagot tagra, mondja azt, hogy "kedves barátom, neked ehhez semmi közöd nincs". Kéri, hogy az alapvető demokráciai szabályokat tartsák be.

Dr. Becsó Károly: Van erre megoldás, javasolja, hogy sem a polgármester, sem ő személy szerint ne vegyen részt a szavazásban. Ha azonban már a választás tisztaságáról van szó, fölveti azt, amit Salgótarjában megtettek, hogy meghirdette a város jegyzője, hogy lehet jelentkezni szavazatszámoló bizottsági tagnak, illetve póttagnak. Ezt Pásztón nem történt meg. Saját hatáskörben, ahogy a jegyző a hasára ütött, úgy történt a meghívás tagoknak vagy póttagoknak. Arra volt javaslat az Ügyrendi Bizottság részéről, hogy tagok és póttagok között legyen csere. Nem volt semmi ráhatás a jegyzőre, egy kérés volt, hogy gondolja át. A jegyző azt mondta, hogy ezt másnapra átgondolja.

Dömsödi Gábor: Nem gondolta, hogy ebből a napirendből ilyen vita lesz, de mostmár látja, hogy ez egy súlyos kérdés. Lehet, hogy van olyan ember az országban, aki azt hiszi, hogy egy választás tisztasága ott dől el, hogy ki van a bizottságban. Ő meg azt gondolja, hogy nem, mert nem feltételezi, hogy a bizottságban bárki is csalni akarna. Ha pedig olyan jelzést kap, hogy a bizottságban valaki csalni akar, akkor beültet két embert, aki az érdekeit képviseli és amikor elmegy a mozgóurna, oda is követi. Ezt tudja tenni és egyébként meg jóhiszemű és nem próbál beleszólni. Ezt a listát ő most látja először, és amikor a polgármester választáson részt vett, elküldte a bizottságokba a képviselőit. A delegáltjai azt mondták, hogy nagyon jó volt az együttműködés a választott tagokkal és mindenki korrekten, szakszerűen végezte a munkáját. A választott tagok ugyanezt mondták el a delegáltakról. Az a munka, amit a listán szereplő emberek el fognak végezni, nagyon nagy felelősséget igénylő, fárasztó, hajnaltól, éjszakáig, vagy másnap hajnalig tartó munka és hiába emelték meg a tiszteletdíjukat, akkor is erősen meggondolandó, hogy ezt ki vállalja. Azt, hogy milyen módszer van erre Salgótarjában, nem tudja és azt sem, hogy a jegyzőnek mi ebben a kötelessége. Ha neki meg kell hirdetni, akkor kérjék számon, hogy nem hirdette meg, ha meg nincs ilyen jogszabály, hogy meg kell hirdetni és a hasára kell csapnia, akkor ezért ne kárhoztassák. Egy dolgot leszögez. Annál szörnyűbb dolog, hogy egy képviselő ebbe belebeszél, abba a listába, aminek összeállítása a jegyző feladata, ennél rosszabbat elképzelni sem tud. Ráadásul, hogy az a képviselő az Ügyrendi Bizottság elnökeként szól bele, az felháborító és ez valamit jelez számára. A szavazásból pedig nem kíván kimaradni, mert azt a listát meg fogja szavazni, amit a jegyző összeállított. Erre pedig több oka is van. Nem

kétkelkedik a jegyző jóhiszeműségében, illetve nem kétkelkedik senkinek sem a jóhiszeműségében, aki a listán szerepel. Senkiről nem feltételezi azt, hogy rosszhiszeműen látja el azt a feladatot, amire fölesküszik.

Megkérdezi a jegyzőt, mi legyen a napirenddel.

Dr. Gajdics Gábor: Kérdés, hogy megtárgyalja-e úgy a testület, hogy az Ügyrendi Bizottság levette napirendről.

Dömsödi Gábor: Szerinte az Ügyrendi Bizottság ezt nem vehette volna le napirendről. Ha arról van szó, hogy valamiről egy képviselő-testület vita nélkül dönt, akkor az Ügyrendi Bizottságnak ezt nincs jogában levenni napirendről. A bizottság tagjainak van lehetőségük nemmel szavazni.

Káposzta CSaba: Az Ügyrendi Bizottság nem döntött, a képviselő-testület attól szavazhat?

Dr. Gajdics Gábor: A bizottságnak javaslattételi joga van a testület felé, tehát vagy javasolja, vagy nem. A döntést a képviselő-testület hozza meg, függetlenül attól, hogy a bizottság mit javasolt.

Dr. Becsó Károly: Attól tart, hogy a Polgármester úr determinálta a Jegyző Úr összeállítását, a tagok és pótagok meghívását. Ezt tudja arra reagálni, amit a Polgármester úr feltételez róla és képviselőtársairól. Képviselői indítványra tette a javaslatot és személycserékre nem vonatkozott a javaslat.

Dömsödi Gábor:A determinálás a magyar nyelv szerint azt jelenti, hogy eleve elrendelés. Egyetért ezzel Becsó Károly?

Dr. Becsó Károly: Igen.

Dömsödi Gábor: Dr. Becsó Károly azt állítja, hogy ő kötelezte a jegyzőt arra, hogy ezt a listát állítsa össze. Akkor most elmondja, hogy ez nem így történt és becsületsértés miatt feljelentést fog tenni dr. Becsó Károly ellen. Ezt a listát most látja először, erre meg is esküszik és a Jegyző úr is megesküdhet. Miközben dr. Becsó Károly befolyásolni akarja a listát és neveket akar rajta cserélni, aközben azzal vádolja őt, hogy ő adott ki valamit.

Most azt kéri, rendeljenek el rövid szünetet és konzultálják meg a jogászok, hogy mi legyen.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

A képviselő-testület határozatképes, mert a megválasztott 9 képviselőből 7 fő jelen van.

Dömsödi Gábor: Megkérdezi a jegyzőt, mire jutottak.

Dr. Gajdics Gábor: Idézi a választási eljárásról szóló törvény azon szakaszát, mely szerint a bizottság tagjaira, pótagjaira tett indítványra módosító javaslat nem nyújtható be, megválasztásukról a képviselő-testület egy szavazással dönt. Az Ügyrendi Bizottság nem támogatta, viszont mivel a testület hozza meg a döntést, és ismerve a bizottság hozzáállását, a képviselő-testület szavazhat róla. A szavazatszámlláló bizottságok tagjai és pótagjait 2018. március 19-én 16.00 óráig kell megválasztani.

Dömsödi Gábor: Tehát, ha módosítás nem nyújtható be, jogszerűtlen volt az Ügyrendi Bizottság állásfoglalása, nem vehették volna le napirendről. Ha nem változtathat rajta, akkor miért veszi le?

Farkas Attila: Kérdezi a Jegyzőtől, hogyha a képviselőknek még abba sincs bebeszólásuk, hogy a tagokat a póttagokkal megcseréljék, akkor minek kell erről egyáltalán szavazni?

Dr. Gajdics Gábor: Mert a törvény ezt írja elő. A HVI vezetője tesz javaslatot.

Dömsödi Gábor: Azért kell róla szavazni, mert ha elfogadhatatlan a testület számára, akkor nem szavazza meg. Ezután a jegyző elgondolkodik, hogy miért nem szavazták meg és saját hatáskörében hoz egy új döntést és azt megint beterjeszti, vagy ugyanezt, változtatás nélkül. A testület a szavazatával állást tud foglalni, ugyanakkor azért vita nélkül, mert nem befolyásolhatja. Ezt pedig azért csinálta így a törvényalkotó, mert egyébként befolyásolná. Ha a törvény megengedné, Becsó képviselőnek az lenne az érdeke, hogy az ő barátai legyenek benne, Dömsödi képviselőnek pedig az, hogy az ő barátai.

A törvény értelmében egy dolgot tehetnek, hogy erről szavaznak. Az elfogadáshoz minősített szavazattöbbség kell.

Dr. Becsó Károly: Ismét elmondja, hogy személycserére nem történt javaslat, a lista ugyanaz, mint amit a jegyző beterjesztett. Ha Becsó képviselő szeretné a barátait a szavazatszámoló bizottságokban látni, azt meg fogja tenni a delegálással.

Dömsödi Gábor: A kérdés nagyon egyszerű. Dr. Becsó Károly részéről mire történt javaslat?

Dr. Becsó Károly: Képviselői indítványra a jegyző felé arra történt felkérés, hogy póttagok és tagok között történjen csere.

Dömsödi Gábor: Mi indokolja, hogy egy képviselő javaslatot tegyen a tagok közötti cserére akkor, amikor nincs joga bebeszólni abba a listába, amit a jegyző összeállít. Akkor van joga bebeszólni, amikor szavaz róla. Igen, vagy nem szavazattal. Honnan veszi magának a jogot, hogy bebeszól a jegyző által összeállított listába?

Dr. Becsó Károly: Még egyszer mondja, nem történt beleavatkozás, a jegyző által összeállított lista maradt és az van a testület tagjai előtt. Arra vonatkozott képviselői kérés, hogy gondolja át objektív okokból. Azt pedig, hogy ez hátsó szándékból történt volna, visszautasítja. A jelölőszervezetek által történő delegálás meg fog történni, a jegyző szerintük ha elegánsan akart volna eljárni, megtehetette volna a felhívást az szszb-be történő jelentkezés kapcsán, hogy aki részt akar venni, azt részt vehessen, ahogyan ez más településen megtörtént. Egyébként akceptálták és elfogadták a tagokra és póttagokra szóló javaslatot. Semmi egyéb befolyásolás nem történt.

Dömsödi Gábor: Ha semmilyen kifogása nem volt ezzel kapcsolatban, akkor mit jelzett a jegyzőnek? Ha jól érti, azt akarták, hogy egy póttag legyen rendes tag és egy rendes tag póttag. Tehát bele akart avatkozni abba, hogy ki kerüljön bele biztosan a bizottságba. Ez mi, ha nem beavatkozás? Minek mondják azt, ha egy játékos beáll a kispadról és a másik játékos lemegy az öltözőbe? Az nem csere?

Dr. Becsó Károly: A politikai históriát nem itt kellene folytatni. Az ülés elején olyan napirend volt, ami nem volt előkészítve, szóbeli höbregés folyt a Polgármester úr részéről, erre nem kíváncsiak. Térjen vissza a testület Pásztó város ügyeire. Arra nincs szükség, hogy a

polgármester politikai hisztériát műveljen ezen falak között. Azt kéri, térjenek vissza a testületi ülés napirendjéhez. Főlegesen ezt a politikai kampányt folytatni.

Dömsödi Gábor: Ez nem politikai hisztéria, csak rámutatott arra, hogy Becsó Károlyék hogyan gondolkodnak a választásról meg a jogról. Becsó Károly ebben a körzetben országgyűlési képviselőnek indul ezzel a hozzáállással. Megvádolta őt azzal, hogy befolyásolta a listát, holott ezek az emberek már több cikluson keresztül részt vettek a szavazatszámoló bizottságok munkájában. Nem is nézte meg és soha nem is szólna bele. Ez önkormányzati politikai kérdés, mert az önkormányzat adja a választás helyszíneit és lebonyolítóit. Nagyon érdekesen vélekednek a pártpolitika behozásáról a testületi ülésre. Amikor 21-es napirendi pontként behozták és határozatot hoztak a Soros tervről, akkor nincs bent a pártpolitika, amikor pedig arról beszélnek, hogy az önkormányzat jegyzőjét jogszerűtlenül valamire rá akarja bírni és ezt szóvá teszi, az a pártpolitika behozása? Alapvető fogalmakkal nincsenek tisztában. Úgyhogy szavazni fognak erről a határozatról.

Amiatt pedig meg fogja tenni a jogi lépéseket, hogy dr. Becsó Károly azt mondta, hogy befolyásolni akarja a szavazást.

Farkas Attila: A testületnek joga van ahhoz, hogy szavazzon, tehát azt javasolja, hogy szavazzanak.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala minősített szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal 6 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem fogadta el.

XV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a mezőgazdasági földek bérleti díjának megállapítására.

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: Minden évben ismételten megállapítják a mezőgazdasági földek bérleti díjait. Tavaly sok korrekciót hajtottak végre és nem merült fel olyan szempont, amely miatt változtatni kellene, tehát a tavaly megállapított bérleti díjak maradnának az idén is.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dömsödi Gábor: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
55/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a mezőgazdasági földek bérleti díjának megállapítására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület a mezőgazdasági ingatlanok haszonbérleti díját a 2017/2018-as mezőgazdasági évtől – visszavonásig - az alábbiak szerint határozza meg:

a 2500 m²-nél nagyobb, művelésben lévő, már korábban bérbe adott földterület bérlete **6 Ft/m²/év**, a 2500 m²-nél nagyobb, korábban művelésbe be nem vont földterület bérlete **3 Ft/m²/év**, a 2500 m²-es és annál kisebb területekre **1Ft/m²/év** a bérleti díj.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester, városüzemeltetési osztály

XVI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat pályázat megvalósításához szükséges döntés meghozatalára (ingatlanszerzés)

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: A Zöld város projekt kapcsán az egyik célterület a Kishegy és a projektben szerepel egy gyalogos és biciklihid kialakítása és egy meder átjáró megépítése és még egyéb elemek. A településrendezési terv felülvizsgálatakor felmerült, hogy célszerű lenne ehhez hozzányitni egy utat és ez merőleges lenne a Régi vásártér utcára, viszont érintené a benzinkút területének egy részét. Tárgyalt a benzinkút tulajdonosaival, akik nem zárkóztak el ettől, de nem eladásban gondolkodnak, hanem terület cserében. Az önkormányzatnak a benzinkút tözsomszédságában van egy kis területe, és egy játszótér a Régi vásártér utcában a szelektív hulladékgyűjtővel szemben, amely a híd megépítésével okafogyottá válik, mert a Kishegyen jobban meg lehet csinálni. Ez a két terület képezheti a csere tárgyát. A cserén kívül még 5 millió Ft van ingatlanvásárlásra a projektben. Ahhoz kéri a képviselő-testület felhatalmazását, hogy ezzel kapcsolatban elkezdhessék a tárgyalásokat a benzinkút tulajdonosával.

Dr. Gherdán Katalin osztályvezető kioszt egy vázrajzot a képviselőknek, melyen a szóbanforgó területek láthatóak. Ismerteti, hogy a területekből hány m² képezhetné a csere alapját.

Kérdés

Volek György: A talaj milyen állapotú, kemény, vagy kövezett? Mennyibe kerülne az út megépítése?

Dömsödi Gábor: Ez most nem arról szól, hogy megépítjük az utat. Ennek egy része aszfaltos út, majd egy füves terület következik. Az önkormányzat költségvetésében az út

megépítésére nincs pénz, az viszont szükséges, hogy a településrendezési tervben szerepeljen, hogy a későbbiekben ezt meg lehessen csinálni.

Vélemény, észrevétel

Volek György: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dömsödi Gábor: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **56/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a **pályázat megvalósításához szükséges döntés meghozatalára (ingatlanszerzés)** tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

- A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2954 hrsz-ú ingatlan tulajdonosait megkeresse, a „Pásztó környezetfejlesztése” TOP-2.1.2-15-NG1-2016-00006 számú projekt megvalósítása érdekében a területszerzés ügyében (csere vagy adásvétel) eljárjon.

Határidő: szöveg szerint, haladéktalanul

Felelős: polgármester

Dömsödi Gábor: A zárt ülést igénylő napirendi pontok előtt a közérdekű bejelentéseket tegyék meg a képviselők, mivel azt még fölveheti a városi tv.

KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK, JAVASLATOK

Barna Tiborné: Többször elmondta már korábbi testületi üléseken is, hogy sok a kóbor kutya az utcákon és olyan nagyok, hogy pl. a babakocsit is fölérlik.

Dömsödi Gábor: A kóbor kutyákkal kapcsolatos bejelentések a jegyzőhöz, illetve a Városgazdálkodási Kft-hez tartoznak.

Dr. Gaidics Gábor: Kéri, hogy azonnal jelezzék felé, ha kóbor kutyát látnak. A Városgazdálkodási Kft-nek megállapodása van egy salgótarjáni kutyamentő egyesülettel, ők kijönnek és befogják. Olyan is előfordult már, hogy bejelentették, kimentek és mire odaértek, a kutyát már nem találták ott.

Dömsödi Gábor: Sajnos még mindig nincs chip leolvasó, amely megkönnyítené a befogott kutyák gazdáinak felderítését. Kéri a Városgazdálkodási Kft-t, érdeklődjenek utána, mennyibe kerül egy ilyen leolvasó. A közterület használatáról szóló önkormányzati

rendeletben rögzítik majd azt is, hogy milyen költségek terhelik a kutya tulajdonosát egy esetleges befogáskor.

Barna Tiborné: Volek György képviselő úr is ott volt, amikor egy állampolgár megkérdezte tőlük, hogy mit tudnak a futballpálya helyzetéről, illetve a kalandparkról. Az állampolgárok szeretnének tájékoztatást kapni mindkettőről. A városnak jelenleg nincs futballpályája. Mi a folyamata a futballpálya és kalandpark rendezésének?

Dömsödi Gábor: A kalandparkról nem tud semmit mondani, mert arra az önkormányzatnak semmiféle ráhatása nincs. Az a Hasznosi Szabadidő Egyesületé és a város korábbi vezetése úgy adta oda a területet, megítélése szerint egy rossz szerződéssel, hogy nem kötötte ki a visszavétel jogát. Egy jogi procedúra folytatódik, melyről nincs információja.

A futballpályával kapcsolatban elmondja, hogy új vezetése van a sportegyesületnek. A régi vezetés feljelentést tett saját maga ellen. Még az is előfordulhat, hogy nekünk kell kártérítést fizetni, mert szabálytalanul használták fel a támogatást. Azt a 8 millió Ft-ot is beletették a pályába, amit az önkormányzat adott. Érezhető volt, hogy valami nincs rendben azzal a társasággal, akik csinálták, ezért nem is volt hajlandó az előleget kifizetni számukra. Erre külön Pénzügyi Bizottsági határozatot is kért.

Sajnos az önkormányzat nem sok mindent tud tenni. Támogatja az új vezetést és kifizettek egy új szakértőt, aki megvizsgálta a pálya szerkezetét. Megállapította, hogy nem szakszerűen lett elkészítve, nem megfelelőek a rétegrendek, nem megfelelő az ültetés, nem megfelelő a locsoló rendszer sem. Ez azért volt fontos, mert ebben a stádiumban kellett egy szakértői vizsgálat, hogy egy későbbi per folyamán legyen egy bíróság előtt is elfogadható vélemény. A kivitelező nem javította ki a hibákat, de a pályát már át kellett adni és még tart az utógondozás. Ezért a pályához nem tudunk hozzányúlni. A focira nem alkalmas és a PULC pályája sem alkalmas focizásra. Ott sem sikerült három és fél év alatt rendes gyeget produkálni. Azt beszélte meg az új vezetéssel, hogy meg kell vizsgálni, mik azok a költségkímélő megoldások, melyekkel a pályát használhatóvá lehet tenni. Javasolta, hogy próbáljanak meg legalább olyan állapotot elérni, mint azelőtt volt. Egyébként felháborító ami történt annál is inkább, mert elismert és köztiszteletben álló pásztói lokálpatrióták közreműködésével ment végbe. Véleménye szerint ez büntetőügy.

Káposzta Csaba: Itt nem az önkormányzat volt a szerződés kötő, hanem a labdarúgó klub. Ebből az önkormányzatot kihagyták. Azt gondolta, hogyha 8 millió Ft-ot kapnak, rendesen meg lesz csinálva a pálya. A régi vezetés nem jó szerződést kötött és a vállalkozó nem végezte jól a kivitelezést. Amikor látták, hogy nagy a gond, felkérték a Pázsitmester Kft-t, akik felülvizsgálták a talajt és megállapították, hogy fertőzött és nem lesz rajta megfelelő fű. Feljelentést tettek ismeretlen tettes ellen és úgy gondolja, hogy a felelősség a volt klub vezetőjén van. Mostmár van új elnök, elnökség, felügyelő bizottság is. A PULC-nál is volt a talajjal gond, de úgy hallotta, hogy ebben az évben már biztosan tudnak mérkőzéseket játszani a pályán. A PULC-nak az önkormányzat nem adott támogatást, saját maguknak teremtettek meg minden forrást.

Dömsödi Gábor: A régi vezetőségnek annyi a felelőssége, hogy nem tudták kellőképpen érvényesíteni a szerződésben foglaltakat. A vállalkozó pocsék munkát végzett és azért tették a feljelentést, hogy ez hivatalosan is kiderüljön.

Itt van két focipálya, melybe nagyon sok adófizetői forint ment és Mátraszőlősön kell focizniuk szivességből.

Barna Tiborné: Örül a részletes tájékoztatásnak és bízik abban, hogy nézik azok a futballrajongók a városi tv-t, akik ezt szóvá tették.

Sokat gondolkodott azon, hogy szóvá tegye-e azt, amit most mondani fog. 2018. január 24-én közmeghallgatás volt, amin hivatalos elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni. Közölni szeretné mindenkivel, hogy ha véleménye van, nem kér meg senkit, hogy azt helyette tolmácsolja. Polgármester Úr megjegyzését viszont elutasítja és úgy döntött, hogy az üggyel nem kíván tovább foglalkozni. Jól ismerik őt a városban és amikor együtt kellett dolgoznia a polgármesterrel egy cél érdekében, akkor nagyon konstruktív volt az együttműködésük.

Dömsödi Gábor: Akiről szó van, az időközben elhunyt. Tőkés Tamás megkérdezte tőle, tolmácsolva Barna Tiborné kérdését, hogy a polgármester miért megy föl Budapestre a televízióba önkormányzati autóval. Erre az a válasza, hogy azért, mert ez a fizetése része és az autót magáncélra is használhatja. A televízióban Pásztó polgármestereként szerepel, tehát használhatja az autót. Itt két dolog történhetett, vagy Tőkés Tamás nem mondott igazat, vagy Barna Tiborné. Ezt sajnos már nem fogják tudni eldönteni. Mindig mindent úgy tesz, ahogy a nagykönyvben meg van írva és nem csak jogilag, hanem erkölcsileg is. Egyébként nem tett Barna Tibornénak szemrehányást, az ülése elején részletesen ismertette, hogy miként használja a gépkocsit, mert számított arra, hogy esetleg más ezt megkérdezi. Amióta Pásztó polgármestere, három és fél év alatt 100 ezer km-t ment az autóval. Azt is kiszámolta, hogy amit azzal takarított meg, hogy nincs külön gépkocsivezető, 435ezer km-t lehetne autózni. Soha nem a pazarlás vezette, hanem a spórolás. Az előző polgármester két hivatali autót használt és kb. 6000 km-t tett meg egy hónapban. Most pedig kb. 3200 km-t tesz meg a két autó. Ki lehet számolni, hogy mennyit spórolt meg a városnak. Jó is lenne, ha tennének egy javaslatot, hogy ezt fizessék ki részére, mert szerinte megérdemelné.

Barna Tiborné: Nagyon sajnálja, hogy Tőkés Tamás elhunyt és részvétét fejezi ki. Viszont 2014. októberében sem fogadta el azt a határozati javaslatot, amely a gépkocsihasználatról szólt. Innentől kezdve nem kíván ezzel többet foglalkozni.

Dömsödi Gábor: Valóban nem fogadta el és azóta egyetlen alkalommal sem fogadta el a jutalmáról szóló határozatot, tehát akkor az a véleménye, hogy a polgármester rosszul dolgozik.

Barna Tiborné: Nem gondolja ezt, de elvei vannak.

Dömsödi Gábor: Egyértelmű volt számára, hogy Barna Tibornénak ez problémát okoz és elhitte Tőkés Tamásnak, hogy azt kérte tőle, hogy a távollétében tegye föl ezt a kérdést a polgármesternek. Véleménye szerint mindannyiukhoz méltatlan ez a beszélgetés és általában a pénzről szóló beszélgetések.

Káposzta Csaba: Áprilisban szeretne a civil és sport szervezeteknek egy tanácskozást tartani, melyre szeretne meghívni minden képviselőt és a lakosságot is. Reméli, hogy akkorra már többet tudnak a labdarúgó pályáról és az uszodáról is. Megdicséri a Városgazdálkodási Kft-t,

hogy a hóeltakarítás és csúszásmentesítés jól halad a városban. Örömmel látta azt is, hogy a posta melletti építkezésnél kirakták a korlátokat.

Dömsödi Gábor: A képviselő-testület ülése zárt üléssel folytatódik, ugyanis a további napirendi pontok tárgyalása ezt igényli.

Szavazásra bocsátja zárt ülés tartását a 18-19-20-21. napirendi pontok tekintetében.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
57/2018. (II. 22.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja a 18., a 19., a 20. és 21. napirendi pontokat.

Dömsödi Gábor: Ismerteti a zárt ülésen hozott döntéseket.

Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k.m.f.



Dömsödi Gábor
polgármester



Dr. Gajdics Gábor
jegyző

