

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2018. július 27-én megtartott rendkívüli üléséről.

Helye: Városháza II. emeleti ülésterme, Pásztó, Kölcsey utca 35.

Jelen vannak: Dömsödi Gábor polgármester, Volek György, alpolgármester, Édes Attila, Barna Tiborné, Plecskó Péter, Gömbiczné Kanyó Beatrix, Káposzta Csaba képviselők.

Dr. Gajdics Gábor jegyző, Bartus László osztályvezető, Juhászné Mustó Mária osztályvezető, Cservölgyiné dr. Urbán Erika jogász, Szűcs Viktor VG. Kft. vezetője, Berzák Gyuláné Szervezési Osztály munkatársa.

Dömsödi Gábor: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő jelen van.

Javaslatot tesz a napirendre a meghívó szerint.  
Szavazásra bocsátja.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete** **240/2018. (VII. 27.) számú határozata:**

A képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. Javaslát a Pásztói Gondozási Központ alapító okiratának módosítására.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
2. Javaslát a pásztói tanuszoda építéséhez szükséges ingatlan átadásához szükséges nyilatkozat aláírására  
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
3. Javaslát óvodavezetői megbízással kapcsolatos eljárás eredményének megállapítására.  
Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester
4. Döntés az elmaradt köztartozásmentességi igazolásokkal kapcsolatos intézkedések megtételére.  
Előterjesztő: Dr. Gajdics Gábor jegyző

#### **I. NAPIRENDI PONT**

Javaslát a Pásztói Gondozási Központ alapító okiratának módosítására.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Dömsödi Gábor: A módosításra azért van szükség, mert a Gondozási Központ konzorciumi partnerként szerepel a szegregált területekkel kapcsolatos pályázatban és ezt az alapító okiratban is föl kell tüntetni, mivel új tevékenységi kör kerül felvételre.

Kérdés nem volt.  
Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.  
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete  
241/2018. (VII. 27.) számú határozata:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pásztói Gondozási Központ Módosító Okiratát e határozat 1. számú melléklete szerint fogadja el.
2. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pásztói Gondozási Központ Alapító Okiratát e határozat 2. számú melléklete szerint fogadja el egységes szerkezetben.
3. A Képviselő – testület felkéri dr. Gajdics Gábor jegyzőt, hogy a Pásztói Gondozási Központ alapító okiratában bekövetkezett változás Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: polgármester, jegyző

## **II. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a pásztói tanuszoda építéséhez szükséges ingatlan átadásához szükséges nyilatkozat aláírására

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: Amikor átadták a tanuszoda építéséhez szükséges területet az államnak, külön nem nyilatkoztak erről, csak egyben a határozatban. Kérnek egy külön nyilatkozatot a procedura lefolytatásához.

Kérdés nem volt.  
Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.  
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**242/2018. (VII. 27.) számú határozata:**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztó, Tanuszoda építéséhez ingatlan térítésmentes átadásához szükséges nyilatkozatot és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: értelemszerű

**III. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat óvodavezetői megbízással kapcsolatos eljárás eredményének megállapítására.

Előterjesztő: Dömsödi Gábor polgármester

Dömsödi Gábor: Köszönti Zagyi Edit pályázót, megbízott óvodavezetőt, valamint az óvoda részéről megjelent munkatársait.

Zagyi Edit hozzájárult a napirend nyilvános tárgyalásához.

A bizottsági ülésen hosszú és kimerítő vitát folytattak. Zagyi Edit megbízással látta el az óvoda vezetését, mert nem volt meg a szükséges végzettsége. A törvény ezt tette lehetővé. Ezalatt az idő alatt soha nem merült fel kétség az alkalmasságát illetően és két alkalommal hosszabbította meg a képviselő-testület a megbízását. A megbízatása 2018. augusztus 15-ig szól, közben megszerezte az óvodavezetői beosztás ellátásához szükséges diplomát. A pályázati eljárás során kikérték az óvoda dolgozóinak véleményét és voltak akik mellette foglaltak állást, voltak akik nem támogatják. Többségben vannak azok, akik mellette foglaltak állást.

Az osztályvezető javaslatára azt terjesztik elő, hogy Zagyi Editet 5 évre bízzák meg az óvodavezetői feladatok ellátásával. Annál is inkább, mert érzékelik azt, hogy amúgy is nehéz helyzetben lévő óvodai munka, a most induló bölcsőde azt kívánja, hogy legyen egy hosszabb időre kinevezett intézményvezető. Nehezíti a helyzetet, hogy a városban politikai bizonytalanság van, választásra készülnek és ez megosztotta a város lakosságát. Ez sajnos az intézményekben is érzékelhető.

Az óvodavezetői állásra egyetlen pályázat érkezett, a Zagyi Edité, mely megfelel a kiírásban foglaltaknak. Ezért azt javasolják, hogy Zagyi Editet nevezze ki a testület 5 évre. Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság ezt nem támogatta, de nem is utasította el, nem foglalt állást. Így a képviselő-testületre bízta a döntést.

**Kérdés, vélemény nem volt.**

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.  
A döntés meghozatala minősített szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

**Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**243/2018. (VII. 27.) számú határozata:**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Pásztó Városi Önkormányzat Óvodája vezetésével kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló határozati javaslatot nem fogadta el, így Zagyi Edit pályázót nem bízta meg az óvodavezetői feladatok ellátásával.

Dömsödi Gábor: Az a sajnálatos helyzet állt elő, hogy Zagyi Editet nem bízta meg a testület az óvoda vezetésével. Ilyenkor az óvodavezető általános helyettesét kell megbízni, aki viszont már benyújtotta nyugdíjazási kérelmét, így nem lehet őt megbízni.

Átadja a szót Bartus László osztályvezetőnek.

Bartus László: Jelenleg nincs olyan személy, akit meg lehetne bízni. Rövid határidővel sem lehet, tekintettel arra, hogy az csak a nevelésmentes időszakra szólhatna. Ezesetben mindenképp meg kell valakit bízni, mert tanév közben nem lehet.

Dömsödi Gábor: Mikortól kell megbízni?

Bartus László: Augusztus 16-tól egy évre. A képviselő-testület döntése értelmében az eljárás eredménytelenül zárult.

Dömsödi Gábor: Nagyon sajnálja a történeteket és nagyon károsnak tartja mind az óvoda kollektívájára, mind a gyermekekre, mind a városra nézve.

Azt kéri az óvoda jelen lévő dolgozóitól, tegyenek úgy, mintha egy felelősen gondolkodó városban élnének, ahol egy felelősen gondolkodó képviselő-testület és egy felelősen gondolkodó polgármester van. Ne vonjanak le elhamarkodott következtetéseket, ne adják át magukat a szomorúságnak. Nagyon szégyelli magát ebben a pillanatban.

Zagyi Edit: Természetesen elfogadja a képviselő-testület döntését. Megfelelt a pályázati kiírásnak és úgy tudja, hogy eddig támogatták a munkáját. Sosem volt rá panasza. Örült volna annak, ha elmondják, miben változtasson, ilyen nem történt. Most hirtelen nem lett alkalmas erre a beosztásra. Úgy érzi, kihasználta a testület, és a város. Addig jó volt, amíg kihúzta az intézményt a bajból. Megoldotta a személyi feltételeket, a tárgyi feltételeket, segédkezett a bölcsőde megnyitásában. Eddig támogatták, beiskolázták. Tisztában van azzal is, hogy a tandíjat az önkormányzatnak vissza kell fizetnie. Ha ez a város így fog működni, ennek a testületnek nem szeretne dolgozni. Nem látja értelmét a munkának, ha a pedagógiai, szakmai munkának semmi értelme nincs. Ha bármikor néhány óvónő hóbortja eldöntheti, hogy ki lesz a következő vezető, akkor a jövőben is ez lesz. Ha bárki lesz a következő vezető és ellene fordul 10 ember, akkor le fogják váltani? Most nem tudja, hogy vele mi fog történni, augusztus 15-ig szól a megbízása. Ki fogja vezetni az intézményt, nem lesz testület, ki fog aláírni az intézményben, ki fogja indítani az évet? Ő biztosan nem. Ki nyitja meg a bölcsődét, ki osztja szét a kiscsoportos gyermekeket? Ezeket tőle várják el, hogy elvégezze? Minden stratégiai dokumentumot meg kellene újítani a bölcsőde miatt és még sorolhatná a szakmai kérdéseket. Ezekről ezek a pedagógusok nem beszéltek. Meg fogják tudni csinálni, amikor nem tudják, hogy mi az, hogy Nemzeti Köznevelési Törvény? Ha ez a testület marad, akkor azonnal elkezd munkát keresni és elmegy a városból. Imádja a gyerekeket, a szülői közösséget és a pedagógusok nagy részét is. de ha pár ember eldöntheti, hogy ki legyen a vezető, ebben nem vesz részt. Bármikor kinézhetnek maguknak bárkit. Valószínű, hogy megvárja ki lesz a következő polgármester és az új testület, mert ez egy mostani döntés. Viszont ha ez így marad, elmegy az óvodából és valószínű, hogy nem csak ő. Kéri a testületet, gondolják át, mert 225 gyermekről van szó, plusz indul a bölcsőde is.

Jelenleg egyetlen ember van, akit meg lehetne bízni az óvoda vezetésével, az Kresákné Nagy Györgyi. Azt szeretné, ha működne az óvoda, annak ellenére, hogy ő elmegy onnan.

Dömsödi Gábor: Nagyon restelli, ami itt történt. Pontosan tudja, hogy Zagyi Edit miről beszél. Vele ugyanez történt. Amíg a munkát el kellett végezni, addig élvezte a bizalmat és most, amikor le kell aratni a babérokat, reméli, hogy ugyanúgy ő lesz a polgármester.

A megoldást az önkormányzatnak kell megtalálnia. Leszavazni könnyű valamit és tartózkodni is könnyű, de a képviselő-testületnek sajnos fogalma sincs arról, hogy mi van a döntések mögött. Ha ez a képviselő-testület bekerülne a város vezetésébe, csak kapkodnák a fejüket, hogy mennyi olyan feladat van, amiről ők nem is hallottak. Nem ismerik a törvényeket, nem ismerik a rendeleteket, egyetlen dolgot ismernek, azt, ami ma itt láttunk. Ezért pedig szégyelli magát. Itt azonban vége a politikai beszédnek és térjenek át a következő napirendi pontra.

#### **IV. NAPIRENDI PONT:**

Döntés az elmaradt köztartozásmentességi igazolásokkal kapcsolatos intézkedések megtételére.

Előterjesztő: Dr. Gajdics Gábor jegyző

Dömsödi Gábor: Ez a napirend rámutat arra, hol is tart a testületi tagok köztartozás mentessége. A képviselőknek megválasztásukat követő 30 napon belül be kell nyújtaniuk a köztartozás mentességükről szóló igazolást. Egy véletlen folytán kiderült, hogy ez néhány kivételtől eltekintve a képviselők részéről nem történt meg. Teljesen rendben van a köztartozásmentességi igazolása Farkas Attilának, Barna Tibornénak, dr. Becsó Károlynak, aki már nem képviselő és természetesen Dömsödi Gábornak. Az összes többi képviselőnél a köztartozás mentesség kérdéseket vet föl. Ez azért fontos, mert csak az lehet képviselő, aki köztartozás mentes. Hatvan nap áll rendelkezésére a képviselőnek, hogy amennyiben köztartozása van, azt rendezze. Amennyiben ez nem történik meg, méltatlansági eljárást kell vele szemben lefolytatni. Annak alapján, amit ma ez az adatbázis mutat, a képviselő-testület egy része nem lehetett volna képviselő az elmúlt három és fél év teljes időszakában, vagy egy bizonyos időszakában. Kéri a Jegyző Urat, ismertesse a helyzetet.

Dr. Gajdics Gábor: Ez vonatkozik a képviselőkn kívül a nem képviselő bizottsági tagokra is, tehát ők is kötelesek bejelentkezni ebbe az adatbázisba.

Állásfoglalást kért a NAV-tól, hogy 2014-ben is be lehetett-e jelentkezni adóazonosító jellel annak, aki már szerepelt adószámmal, mint egyéni vállalkozó. Az előterjesztésben foglaltak szerint Dr. Halász Istvánnak nem volt meg a köztartozás mentes adatbázisba való felvételről az igazolása. Szóban és írásban is figyelmeztette dr. Halász Istvánt, illetve jelezte az Ügyrendi Bizottság elnökének is a problémát és hogy folytassák le a méltatlansági eljárást. Ők nem vették napirendre az indítványát. Plecskó Péter képviselő úrral kapcsolatban jelzett a Kormányhivatal kétszer. Egy esetben egy hónapig állt fenn a köztartozása, ezt rendezte. Ezután ismét kérte az adatbázisba való felvételét. Majd 2017 áprilisától ismét nem szerepelt a köztartozás mentes adatbázisban. Ez az, amit nem vettek észre és Polgármester úr hívta föl rá a figyelmet. A képviselő kötelezettsége, hogy bejelentse a testület, vagy bizottság felé, hogy kikerült a köztartozás mentességéből. Ilyen bejelentés nem érkezett sem Plecskó Pétertől, sem dr. Halász Istvántól. 2016. augusztusában Plecskó Péter visszajelentkezett az adatbázisba és erről tájékoztatta a Kormányhivatalt is. 2017. áprilisa óta viszont ismét nem szerepel Képviselő úr az adatbázisban. Miután ez kiderült és Polgármester úr is jelezte, felszólította Plecskó Pétert, hogy nyújtsa be az igazolást.

Dömsödi Gábor: Azért derült ez ki, mert egy ismerőse felhívta, hogy nem gyakorolhatja a képviselői jogait, mert elírta egy számot az adóbevallásában és van 9000 Ft tartozása. Emiatt őt kizárhatják a képviselő-testületből, amennyiben nem tudja igazolni a köztartozás mentességét. Eközben itt Halász képviselő úr három és fél éve nincs bejelentkezve, az Ügyrendi Bizottság elnöke ez ellen nem tett

semmit. Plecskó Péternek pedig ugyanezen időszak alatt kétszer volt olyan ügye, hogy kikerült az adatbázisból. A második ügye miatt még mindig nincs benne az adatbázisban.

Ez a helyzet azért érdekes, mert annak a képviselőnek, akinek nincs meg a köztartozásmentes igazolása, fizetést sem lehetett volna adni, valamint nem is szavazhatott volna. Adott esetben tehát nem szavazhatott volna a testület feloszlatásáról. Ez azért fontos, mert miközben erkölcsi magaslatokon vannak, alapvető kötelezettségeiknek nem tesznek eleget. Az Möt. előírja, hogyha valakinek a köztartozás mentessége megszűni, három napon belül jeleznie kell a képviselő-testület felé. Miben mulasztott a jegyző? Az előző jegyző abban mulasztott, hogy nem ellenőrizte le ezeket a köztartozásmentes igazolásokat. A következő jegyző abban mulasztott, hogy amikor 2015-ben értesítést kapott a Kormányhivataltól, hogy nem szerepelnek a képviselők az adatbázisban, akkor írt egy kor e-mailt, hogy jelentkezzenek be. Az ellenőrzés viszont részéről is elmaradt. A jelenlegi jegyző pedig abban hibázott, hogy nem hívta fel a figyelmét a képviselő-testületnek, hogy abban az esetben, ha az Ügyrendi Bizottság elnöke nem hajlandó ezt napirendre tűzni, attól még a képviselő-testület napirendje tűzheti és határozatot hozhatnak róla. Tehát a polgármester javaslatára is megtehették volna, hogy Halász képviselőt számoltassák el. Ugyanígy abban hibázott dr. Gajdics Gábor, hogy amikor Plecskó képviselővel kapcsolatban az értesítés megérkezett, nem terjesztette az ügyet a testület elé. Jegyző úr most az kérte a képviselőktől, hogy az adóazonosító jelükkel is jelentkezzenek be az adatbázisba, de ezt már nem fogják megtudni, mert a NAV-nál a hónapforduló 11-én van, tehát ebben a választási ciklusban augusztus 12-ig ez nem lehetséges.

Elég furcsa helyzetbe került a testület és a kérdés az, hogy azok a képviselők, akik eddig jogosulatlanul vették föl a pénzt, hogyan fogják azt visszafizetni az önkormányzatnak.

Az egyik érintettnek a Jegyző úr küldött is egy levelet, hogy nem fogják folyósítani a tiszteletdíját, de erre választ sem kapott. Jogot ismerő emberként pontosan tudta, hogy a jegyző nem vonhatja vissza a tiszteletdíját, csak a képviselő-testület és csak 60 nap után.

Édes Attila: Felkereste a NAV-ot, mivel eddig ő is adószámmal szerepelt és nem adóazonosító jellel. Azt mondták, hogy akinek volt valaha is adószáma és azzal bent van, adóazonosító jellel nem tud bejelentkezni.

Dömsödi Gábor: Igen, sajnos ez valóban így van. Teljesen rossz a rendszer. Az önkormányzat ugyanis csak a képviselő adóazonosító jelét ismeri, annak alapján tudna az adatbázisból lekérdezni. Elképzelhető, hogy az igazolás egy olyan adószámra van meg, amihez az önkormányzatnak semmi köze nincs.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: Megköszöni, hogy figyelmeztették a hiányosságra, elfeledkezett erről az igazolásról. Miközben próbálta intézni, megtalálta, hogy lekérdezhető név alapján is ez az adat.

Dömsödi Gábor: Ezzel csak az a probléma, hogyha névazonosság van, nem tudják megkülönböztetni, kiről van szó. A jövőben a képviselők felé olyan utasítást kell adni, hogy mindenki az adóazonosító jelével jelentkezzen be az adatbázisba. Aki az adóazonosító jelével jelentkezett be, annál nincs is semmi gond.

Káposzta Csaba: Ő is egyéni vállalkozó és az adószámával van bejelentkezve. A könyvelője minden hónapban lekérdezi az adatokat. Egyébként nincsen tartozása.

Dömsödi Gábor:Ahhoz, hogy le tudják kérdezni, egy másik nyomtatványon kell kérni az adatbázisba történő felvételt az adóazonosító jellel.

Plecskó Péter: Örül annak, hogy nyilvános az ülés lehet tisztázni a dolgokat. Egy alkalommal történt olyan, hogy nem tudták a számlájáról leemelni a pénzt, így tartozása keletkezett, de ezt azonnal jelezte is. Rendezte a tartozását és visszakérült az adatbázisba. Volt viszont 2011. és 2015. között Ausztriában egy vállalkozása, amit megszüntetett. 2015. nyarától itthon dolgozott. Közben Ausztriában kapott egy adóellenőrzést, ahol vizsgálták a 2014-2015. közötti bevallásokat. Egy sípályán üzemeltetett egy panziót, amely december 27-től március 15-ig volt nyitva. Mivel nem tartózkodott Ausztriában, így az értesítéseket nem tudta átvenni. Ezért az ügyét átadták a magyar adóhatóságnak. Ekkor értesült arról, hogy tartozása van, de nem a magyar állam felé, hanem Ausztriában. A döntést megfellebbezte és kérte a részletfizetést, amit meg is kapott. Annyit tud tenni, hogy a NAV-tól beszerzi az összes dokumentumot, egyébként már visszajelentkezett hónapokkal ezelőtt.

Dömsödi Gábor: A 2017. utáni időszak nincs benne az adatbázisban, ezt az időszakot igazolni kell. Az a teendő, hogy a képviselő-testületnek kell hoznia egy határozatot, amelyben felszólítja Plecskó Pétert, hogy 60 napon belül szerezze be az igazolást. Amennyiben ez nem történik meg, kizárják a testületből. Miután azonban augusztus 12-én időközi választás lesz, ez okafogyottá vált. Ezzel együtt, ha a törvényességet be akarják tartani, fel kell szólítani az összes képviselőt, hogy az adóazonosító jelével mindenki jelentkezzen be az adatbázisba. Természetesen akinek rendben van, annak nem kell ezt megtennie újra.

Plecskó Péter: Megkeresett egy jogászt ezzel kapcsolatban, aki elmondta, hogy akinek Magyarországon van köztartozása, annak 60 nap áll rendelkezésére, hogy azt rendezze. Ő nem tartozik a magyar államnak, hanem egy uniós tagállamnak, aki vele szemben eljárást kezdeményezett, amelyről nem is tudott és meg is fellebbezte. Az elmúlt hetekben két alkalommal utaltak vissza a számlájára pénzt, amit a magyar adóhatóság letiltott. Az osztrák adóhatóság is felfüggesztette az eljárást és elismerte, hogy a vizsgált időszakban nem keletkezett adófizetési kötelezettsége. Ez azt jelenti, hogy amit letiltottak tőle, azt vissza fogják utalni. Ha bármilyen eljárásban kiderülne, hogy jogosulatlanul vette föl a tiszteletdíját, azt vissza fogja fizetni.

Dr. Gajdics Gábor: Felhívja mind a mostani, mind a leendő képviselők figyelmét, hogy amennyiben a NAV értesíti őket, hogy kikerültek a köztartozásmentes adatbázisból, azt kötelesek jelezni a képviselő-testület és a bizottság felé. Ha ezt elmulasztja, akkor kialakul olyan helyzet, mint a mostani.

Plecskó Péter: Őt nem értesítette a NAV, hogy kikerült volna az adatbázisból.

Dömsödi Gábor: Ez akkor a NAV-val kell tisztázni.

Káposzta Csaba: Neki nem volt tartozása, úgy érzi, ez egy választás előtti húzás volt.

Dömsödi Gábor: Erről egész idő alatt szó volt, csak most derült ki, hogy ennek milyen következményei vannak. Az a probléma, hogy itt az Ügyrendi Bizottság elnöke mulasztást követett el egyik képviselő társuk érdekében.

Azért hagy lehessen már elmondani, hogy a képviselők egy része nem jelentkezett be az adatbázisba, másik része pedig nem köztartozás mentes. Ha ez nem fontos egy választónak, akkor mi? Ezek egyébként közérdekű információk. Ezeket elmulasztották a kollégák számon kérni és ezt pótolni kell.

Javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat helyett a következő határozati javaslat elfogadását: „*Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a képviselők elmaradt köztartozásmentességi igazolásaival kapcsolatos előterjesztést és a Polgármester indítványára felszólítja a képviselőket, hogy haladéktalanul kérjék felvételüket adóazonosító jelükkel a köztartozás mentes adatbázisba és a köztartozás mentességéről kiállított igazolást nyújtsák be.*”

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Dömsödi Gábor szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

#### **Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **244/2018. (VII. 27.) számú határozata:**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a képviselők elmaradt köztartozásmentességi igazolásaival kapcsolatos előterjesztést és a Polgármester indítványára felszólítja a képviselőket, hogy haladéktalanul kérjék felvételüket adóazonosító jelükkel a köztartozás mentes adatbázisba és a köztartozás mentességéről kiállított igazolást nyújtsák be.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Dömsödi Gábor megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

k.m.f.

Dömsödi Gábor  
polgármester

Dr. Gajdics Gábor  
jegyző