

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE
22/2021. (II.18.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Polgármestere az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében, Magyarország Kormánya által elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, figyelemmel a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatályaba lépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelet szabályaira az alábbi határozatot hozta:

I. „Pásztó Város környezetfejlesztése” tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás mind a három részt tekintve eredményes.

II. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

II.1. 1. részre: Belvárosi területek környezetfejlesztése

A Novitas-Invest Kft. (8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.) és a Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevők a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztották, hogy megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és az ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés alapján az ajánlattevők egyike sem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- mindkét ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

II.2. 2. részre: Kishegyi szabadidőpark környezetének fejlesztése

A Master JoB Hungary Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) a Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) és az Euro Campus Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevők a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztották, hogy megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és az ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés alapján az ajánlattevők egyike sem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- mind a három ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

II.3. 3. részre: Városi strand környezetfejlesztése

A Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) és az Euro Campus Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az alábbi indokok alapján:

- **az ajánlattevők a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztották, hogy megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,**
- **a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és az ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés alapján az ajánlattevők egyike sem tartozik a kizáró okok hatálya alá,**
- **mindkét ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.**

III. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

III.1. 1. részre: Belvárosi területek környezetfejlesztése

Euro Campus Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja – egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- **Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M1.d) pontja szerinti alkalmasság igazolására kapacitást biztosító szervezetet vont be, de a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt olyan kötelezettségvállalását tartalmazó dokumentum a kapacitást nyújtó szervezet részéről nem került aláírásra.**

Mrk-Struktúra Kft. (4028 Debrecen, Kassai út 129.) az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja – egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- **Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem az 1. részre, hanem a 3. részre vonatkozó költségvetési főösszesítőt tartalmazza, és a szakmai ajánlata (tételes árazott költségvetés) teljes mértékben hiányzott. A felolvasólapon meghatározott ajánlati ár a 3. részre vonatkozó költségvetési főösszesítő alapján került meghatározásra, így az az 1. részre nem releváns.**

III.2. 3. részre: Városi strand környezetfejlesztése

Novitas-Invest Kft. (8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.) Az ajánlattevő a 3. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi – részben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontban foglaltakkal összefüggő - indokok miatt:

- **Az M.2. pontban előírt M/2.1 és M/2.2. alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalata és az**

ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan csatolt dokumentum (szakmai önéletrajz) tartalma között – a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberekre vonatkozó dokumentumok hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatokat alátámasztani.

- Az ajánlat nem tartalmazza a szakember rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatát, sem az iskolai végzettségét igazoló bizonyítvány/diploma másolatát.
- Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy egyéb formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során, és tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtakat.
- Az ajánlattevő ajánlatának releváns nyilatkozatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja tekintetében nem került pontosan feltüntetésre, hogy a közbeszerzés tárgyának mely meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni. Ezen túlmenően a b) pontja tekintetében is csak általánosságban (felelős műszaki vezetői feladatok ellátása), került rögzítésre a közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben az ajánlattevő alvállalkozókat igénybe kívánja venni.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a képviseleti jogok ellenőrzését szolgáló dokumentumot sem az ajánlattevő sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet tagjára vonatkozóan.
- Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlatkérő által biztosított, vagy annak tartalmával megegyező felelősségbiztosítás rendelkezésre állására vonatkozó nyilatkozatát.
- Az ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) M1 pontjában meghatározott teljesítésről szóló referencia igazolást.
- Ajánlattevő szakemberre vonatkozó nyilatkozata a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” soron a kapacitást nyújtó egyéni vállalkozó helyett, mint magán személyt jelölte meg. Továbbá a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” soron az „egyéb, nem releváns megjelölés helyett az „egyéni vállalkozó” jogviszonyt tüntette fel.

IV. A Kbt. 81.§ (5) bekezdésében foglaltakat alkalmazva az alábbi ajánlatok tekintetében nem került elvégzésre a bírálat:

IV.1 1.rész: Belvárosi területek környezetfejlesztése:

- Everling Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)
- Variabau Kft. (3300 Eger, Trinitárius utca 2.)
- Zöfe Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.)
- He-Do Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)

IV.2. 2.rész: Kishegyi szabadidőpark környezetének fejlesztése

- Variabau Kft. (3300 Eger, Trinitárius utca 2.)
- Zöfe Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.)
- Novitas-Invest Kft. (8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.)
- Everling Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)
- He-Do Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)
- Mrk-Struktúra Kft. (4028 Debrecen, Kassai út 129.)

IV.3. 3. rész: Városi strand környezetfejlesztése

- Variabau Kft. (3300 Eger, Trinitárius utca 2.)
- Everling Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)
- Zöfe Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.)
- He-Do Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)
- Mrk-Struktúra Kft. (4028 Debrecen, Kassai út 129.)

V. Az eljárás nyertes ajánlattevői

V.1. 1. rész: "Belvárosi területek környezetfejlesztése" nyertes ajánlattevője a

Novitas-Invest Kft. (8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

V.2. 2. rész: "Kishegyi szabadidőpark környezetének fejlesztése" nyertes ajánlattevője a

Master JoB Hungary Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

V.3. 3. rész: "Városi strand környezetfejlesztése" nyertes ajánlattevője a

Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

VI. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevői

VI.1. 1. rész: "Belvárosi területek környezetfejlesztése" nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a

Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

VI.2. 2. rész: "Kishegyi szabadidőpark környezetének fejlesztése" nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a

Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

VI.3. 3. rész: "Városi strand környezetfejlesztése" nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője az

Euro Campus Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

Döntési záradék:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) szerint a folyamatba épített minőség-ellenőrzés biztosítása mellett a hozott döntés csak akkor lép életbe, amennyiben a jelen javaslat szerinti döntésnek megfelelő támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Márkus Pál, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2021. február 18.

Farkas Attila
polgármester